

Oppsummering

Kriminologi og retts sosiologi i praksis er en ny praksisordning der studentene jobber for ulike vertsinstitusjoner i en praksisperiode på seks uker. Våren 2021 ble KRS4210 gjennomført for første gang som pilot, med 8 studenter. Grunnet koronasituasjonen har kursundervisningen vært digital, og praksisoppholdene ble gjennomført på hjemmekontor.

Bakgrunnen for innføringen av emnet var både en ambisjon fra IKRS om å etablere et praksisemne og et sterkt ønske fra studentene om en praksisordning. Høsten 2020 utarbeidet CELL en utredning om mulighetene for en praksisordning for masterstudentene på kriminologi og retts sosiologi.

I denne rapporten sammenfatter vi studentenes og vertsinstitusjonenes tilbakemeldinger til emnet. Rapporten beskriver studentenes og vertsinstitusjonenes erfaringer med emnet, og gir anbefalinger til den videre utviklingen av faget.

Hovedfunnene:

- 1. Emnet som helhet.** Alle studentene er enten fornøyde (60%) eller svært fornøyde (40%) med emnet som helhet.
- 2. Informasjon.** I den avsluttende spørreundersøkelsen svarer 40% at de er enige i påstanden om at informasjonen og kommunikasjonen om emnet var god, mens 60% svarer at de verken er enig eller uenig i påstanden. Studentene etterspør særlig bedre informasjon om innholdet i prosjektrapporten. Studentene foreslår også at vertsinstitusjonene skal få bedre informasjon om emnet.
- 3. Seminarundervisning.** I den avsluttende spørreundersøkelsen svarer 80% at seminarundervisningen var nyttig for gjennomføringen av praksisoppholdet. 20% er verken enig eller uenig i påstanden. Studentene er fornøyde med innholdet i undervisningen, og setter pris på seminarene som en arena for å erfaringsutveksling. Noen etterspør lengre seminarer.
- 4. Praksisopphold.** I den avsluttende spørreundersøkelsen svarer samtlige studenter at det var positivt at emnets innhold var fleksibelt ut fra type vertsinstitusjon. Noen ønsker seg at praksisperioden legges tidligere i semesteret, slik at den ikke går på bekostning av eksamensperioden.
- 5. Veiledning.** Samtlige studenter svarer at de er enige både i at de mottok “nyttig veiledning fra faglærere i emnet” og at vertsinstitusjonene “ga meg gode føringer og veiledning underveis”.
- 6. Vurderingsform.** Alle studentene oppgir i den avsluttende spørreundersøkelsen at de er enige i påstanden om at vurderingsformen tilrettelegger for at de får vist frem sine kunnskaper og

ferdigheter i faget. Mange opplever likevel at forventningene til prosjektrapporten har vært noe uklare.

7. Egeninnsats. I den avsluttende spørreundersøkelsen svarer alle studentene at de vurderer sin egen studieinnsats i emnet som høy.

8. Arbeidslivsrelevans. Alle fem studenter svarer i den avsluttende spørreundersøkelsen at de mener emnet hjalp dem til å få en bedre tilknytning til arbeidslivet. Studentene forteller at de har blitt mer selvsikre på egen kompetanse, har fått kontakter i arbeidslivet, og at de føler seg mer forberedt til arbeidslivet. Vertsinstitusjonene forteller på sin side at studentenes arbeid har vært nyttig for virksomhetene.

Anbefalinger

På bakgrunn av evalueringen og egne vurderinger vil faglærer gjøre følgende tiltak:

- Forbedret informasjon om hvordan utarbeide en praksisrapport, og legge ut eksempler på rapporter
- Utvikle mal for rapporten som reflekterer ulike genre på arbeid som studenten deltar i. En av genrene kan da være 'prosjekt'.
- Vertsinstitusjonen får mer informasjon om praksisemnet og særlig om rapporten, arbeidsmengde og det at studentene har parallelle fag ved siden av praksisoppholdet.
- Vurdere å innføre fire dager i uken hos vertsinstitusjonen og en dag til å jobbe med andre emner
- Det avholdes et informasjonsmøte for studentene med vertsinstitusjon og faglærere tilstede før første oppmøte, slik at studenten vet hva som forventes fra alle parter.
- Utvide seminaret med en time for bedre tid til å dele erfaringer

Evalueringsrapport KRS4210 – Kriminologi og rettssosiologi i praksis vårsemesteret 2021

Studentleder i CELL Mira Sofie Stokke, Ansvarlig faglærer Helene Oppen Ingebrigtsen Gundhus, Faglærer John Todd

1. Innledning

1.1 Om rapporten

Rapporten tar utgangspunkt i skriftlige spørreundersøkelser og kvalitative intervjuer med studenter og vertsinstitusjoner. Rapporten fra de skriftlige spørreundersøkelsene er vedlagt i sin helhet som appendix. Sammenfatningen fra skriftlige spørreundersøkelser og intervjuer er strukturert i temabolker; informasjon, undervisning, praksisopphold, veiledning, vurderingsform, egeninnsats og arbeidslivsrelevans, og følger derfor ikke oppsettet til den skriftlige spørreundersøkelsen.

Rapporten presenterer først studentenes erfaringer i punkt 3. Deretter følger vertsinstitusjonenes tilbakemeldinger i punkt 4, og faglærers kommentarer og videre anbefalinger i punkt 5.

1.2 Formål

Evalueringsrapporten tjener fire formål. Å delta i evalueringen av emnet bidrar til studentens refleksjon rundt egen læring, ved at studentene enkeltvis gir tilbakemelding på hvordan de opplevde innholdet i undervisningen. Evalueringen er målrelatert, den er ikke en måling av studentenes læringsutbytte. Studentene svarer på spørsmål om utvikling av konkretiserte kunnskaper og ferdigheter. Skjemaet inneholder flere fritekstfelt som gir rom for refleksjoner rundt bruk samarbeid, egeninnsats og læringsutbytte. Rapporten gir faglærer et grunnlag for å reflektere over og justere undervisningen. Videre danner rapporten et viktig grunnlag for innføringen av emnet som et fast tilbud til studentene, ettersom årets gjennomføring kun var en pilotering. Rapporten er gir også verdifull informasjon for det videre arbeidet med studiets arbeidslivsrelevans.

1.3 Kort om emnet KRS4210 – Kriminologi og rettssosiologi i praksis

Emnet ble planlagt høsten 2020, og gjennomført som pilot 2021. Undervisningen har bestått av at studenten jobber fulltid i seks uker hos en vertsinstitusjon og jobber med et prosjekt som du og vertsinstitusjonen kommer frem til sammen. Det ble gjennomført følgende tre obligatoriske seminarer i tillegg til praksisoppholdet.

- Første seminar er på første dag av praksisoppholdet. Formålet er å bli bevisst på egen kunnskap, kompetanse og rolle som arbeidstaker, samt å jobbe med presentasjonsteknikk.

- Det andre seminaret finner sted ca. to uker ut i praksisperioden. I forkant av dette skal du sende inn en kort prosjektbeskrivelse du har utarbeidet sammen med vertsinstitusjonen. Formålet er å få innblikk i planlagte oppgaver, og diskutere hvordan din kriminologiske kompetanse anvendes i praksisoppholdet.
- Tredje seminar finner sted i slutten i praksisoppholdet. Der vil vi diskutere erfaringer fra praksisoppholdet, både hva du lærte av prosjektet som ble gjennomført, og hvordan du fikk brukt egen kunnskap og kompetanse.

Det var mulig å søke plass på fire vertsinstitusjoner: KRUS (4 plasser), Kriminalomsorgen (1 plass), Røde Kors (2 plass) og Arbeidsforskningsinstituttet ved OsloMet (1 plass). Det var godt med søknad til plassene. Det var ulikhet i hva som var innholdet i praksisoppholdet, avhengig av hva slags type virksomhet og hvorvidt det var identifiser egne prosjekter.¹ Metodeemnene KRS4105 og KRS4106 må være fullført med karakteren C eller bedre, og søker kan ikke ha vært ansatt hos vertsinstitusjonen fra før.

På grunn av koronarestriksjoner seminarene gjennomført digitalt. Emnet vurderes til bestått eller ikke bestått. For å bestå må studentene gjennomføre praksisen, skrive en rapport på 3000 til 4000 ord, og ha en individuell muntlig prøve i form av et oppsummeringsmøte der studenten presenterer rapporten. Studenten jobber med den oppsummerende rapporten underveis, og den skal leveres til arbeidsgiver og instituttet. Både rapporten og muntlig prøve vektlegger refleksjoner rundt egen læring og diskusjon av erfaringer fra praksisoppholdet. Form og innhold skal være i samsvar med alminnelige standarder for akademisk arbeid. Det hele avsluttes med en muntlig prøve i form av et oppsummeringsmøte hvor studenten presenterer rapporten og man diskuterer erfaringene fra praksisoppholdet.

2. Data

Det ble sendt ut fire ulike spørreskjemaer til studentene. Tre av disse var følgeevalueringer som ble delt med studentene på Canvas etter hver av de tre seminarene. Etter gjennomført praksisopphold ble det også sendt ut en avsluttende emneevaluering. Denne ble delt på Canvas og sendt ut på e-post.

Det var 8 studenter som gjennomførte valgemnet KRS4210, hvorav 7 hadde studierett til masterprogrammet i kriminologi, og 1 hadde studierett til masterprogrammet i rettssosiologi. Samtlige studenter som tok emnet var kvinner. Til sammen svarte 4 studenter på den første, 2 på den andre, 2 på den tredje følgeevalueringen. Til den avsluttende evalueringen svarte 5 studenter. Skjult identitet er benyttet for å beskytte respondentens anonymitet. Ingen identifiserbar informasjon, som f.eks. nettlesertype og -versjon, IP-adresse, operativsystem eller e-postadresse, blir lagret med svaret fra spørreskjemaet.

¹ [vertsinstitusjoner-praksisordning-v-2021-25112020.pdf \(uio.no\)](https://www.uio.no/vertsinstitusjoner-praksisordning-v-2021-25112020.pdf)

Spørsmålene i de tre følgeevalueringene omhandler studentenes opplevelser av seminarundervisningen av faget. Det ble her også stilt spørsmål om informasjon, kommunikasjon og samarbeid.

Spørsmålene i den avsluttende skriftlige spørreundersøkelsen er knyttet til læringsmålene som er satt for emnet. Det er også gitt spørsmål som følger opp spørreundersøkelsen om arbeidslivsrelevans som var bakgrunnen for opprettelsen av emnet. Spørreskjemaet inneholder spørsmål som blant annet knytter seg til målsettingen om å koble undervisningen nærmere praksisfeltet, og om å bedre utdanningens arbeidslivsrelevans.

De kvalitative intervjuene ble gjennomført i juni 2021, og grunnet koronasituasjonen gjennomført på telefon. I intervjuene tok vi utgangspunkt i noen konkrete spørsmål og snakket videre fritt om alle typer erfaringer og refleksjoner studentene hadde gjort seg. Vi gjennomførte kvalitative telefonintervjuer med én student. Det ble stilt 11 spørsmål til hver student.

Spørsmålene som ble stilt til studentene var følgende:

1. Hva er din overordnede vurdering av emnet?
2. Hvorfor meldte du deg på praksisordningen – og ble forventningene til emnet oppfylt?
3. Hva vil du råde faglærer til å justere til neste gang?
4. Hvordan vil du vurdere informasjonen du fikk fra faglærer, både i forkant og underveis?
5. Hvordan vurderer du veiledningen du fikk fra vertsinstitusjonen?
6. Har du innspill til hvordan praksisperioden var organisert?
7. Hvordan vurderer du seminarene, og har du noen innspill til hvordan disse burde legges opp neste gang?
8. Hva tenker du om vurderingsformen?
9. Hvordan opplevde du arbeidet med prosjektrapporten?
10. Hvordan har praksisemnet påvirket din tilknytning til arbeidslivet?
11. Vil du anbefale emnet til en medstudent – hvorfor/ hvorfor ikke?

Resultatene fra de fire skriftlige spørreundersøkelsene og telefonintervjuene blir presentert samlet for hvert tema under.

Det ble også sendt ut et spørreskjema til vertsinstitusjonene på e-post. Skjemaet inneholder både avkryssningsspørsmål og fritekstsvar. Vertsinstitusjonene ble stilt spørsmål om virksomhetens nytte av arbeidet, samarbeid med studenter og faglærere, og rekrutteringsprosess. 2 institusjoner svarte på spørreskjemaet. Resultatene fra denne spørreundersøkelsen presenteres under punkt 4.

3. Resultater - studenter

3.1 Emnet som helhet

Studentenes tilbakemeldinger viser at de fleste er fornøyde med emnet. Alle studentene er enten fornøyde (60%) eller svært fornøyde (40%) med emnet som helhet.

I telefonintervjuene oppsummerer en av studentene det slik: “Jeg føler meg mye bedre forberedt til å begynne å jobbe etter endt master”.

Informasjon

Studentene fikk spørsmål om hvordan de opplevde informasjonen om emnet både i den første følgeevalueringen, i den avsluttende evalueringen, og i telefonintervjuene. Dette er et tema som mange av studentene ønsket å kommentere. Ettersom det ble sendt ut spørreskjemaer både før, under og underveis i praksisoppholdet, ser man en utvikling i hvordan studentene opplever informasjonen i løpet av emnet. Det fremstår som om studentene hovedsakelig savnet informasjon før de søkte seg til praksisemnet, og før praksisoppholdet, men at informasjonen ble bedre når praksisoppholdet ble påbegynt.

Den første følgeevalueringen ble sendt ut etter første seminar. Til sammen fire studenter svarte på undersøkelsen, samtlige fra masterprogrammet i kriminologi. Halvparten mener både at informasjonen på emnesiden og Canvas var god, mens de to andre svarer “verken eller”. Studentene fikk også anledning til å komme med konkrete innspill:

kanskje litt mer informasjon om rapporten vi skal skrive (i forkant av valg av emner, så man vet litt mer før man velger emnet)

For min del er den viktigste informasjonen den som kommer fra vertsinstitusjonen og som omhandler det jeg skal gjøre der i praksis. Ellers har informasjonen om selve emnet vært grei.

Legge ut info om for eksempel info om oppgaven på Canvas tidligere?

I den avsluttende spørreundersøkelsen svarer 40% at de er enige i påstanden om at informasjonen og kommunikasjonen om emnet var god, mens 60% svarer at de verken er enig eller uenig i påstanden.

I den avsluttende evalueringen fikk studentene anledning til å gi innspill til forbedring av rammene for emnet. Samtlige respondenter benytter anledningen til å kommentere informasjonen om emnet. Studentene presiserer hvordan de ser for seg at informasjonen om emnet kan forbedres:

Det var litt vanskelig å vite hva som var forventet av oss og hva vi kunne forvente av emnet siden dette var et pilotprosjekt. Dette gjelder både selve praksisen og rapporten/muntlig. Jeg kunne ønsket meg litt mer klar informasjon om eksamen og litt mer 'rammer' for hvordan rapporten skulle se ut.

Det var en del usikkerhet knyttet til rapporten, utformingen og hva som var forventet av den i begynnelsen, men da vi fikk beskjed om at vi sto ganske fritt til å tolke det ut ifra det vi hadde blitt fortalt, ble det lettere å gjøre det (på den måten som følte riktig for meg selv, og med visse ønsker fra vertsinstitusjonen).

Informasjon rundt praksisrapportens innhold kunne kanskje vært tydeligere slik at en kunne komme i gang tidligere med denne. Litt tettere kommunikasjon mellom vertsinstitusjonen og instituttet angående arbeidsmengde og parallelle fag som foregår.

Noe mer innføring i hvordan utarbeide en praksisrapport i starten av emnet.

I telefonintervjuene forteller en av studentene at hun savnet informasjon før hun søkte. Underveis i praksisoppholdet ble det bedre, men hun savnet mer informasjon om hvilken stil rapporten skulle skrives i.

Krevende

I den avsluttende spørreundersøkelsen deler studentene seg i spørsmålet om hvor krevende emnet var, og 20% oppgir at emnet var svært krevende, 20% er uenig i påstanden, og 60% svarer verken eller.

3.2 Ferdigheter

Resultatene som omhandler ferdigheter baserer seg på den avsluttende spørreundersøkelsen.

Teoretiske ferdigheter

Samtlige studenter at de enten har hatt en god (80%) eller moderat (20%) utvikling av evner til å forstå teorier bedre i løpet av emnet.

På spørsmål om hvilke evner de har utviklet til å anvende kriminologisk eller retts sosiologisk metode og teori i praksis, svarer studentene at de enten har hatt en svært god (20%), god (40%) eller moderat (40%) utvikling av slike evner.

Samarbeid med eksterne

Samtlige studenter svarer at de i svært god (80%) eller god (20%) grad har utviklet evner til å samarbeide med medarbeidere, overordnede og samarbeidspartnere i vertsinstitusjonen.

Muntlige ferdigheter

På spørsmål om utviklingen av evner til å presentere muntlig svarer studentene mer variert. 40% oppgir at de i god grad har utviklet slike evner, og 40% svarer moderat grad. En av studentene (20%) oppgir at vedkommende ikke har utviklet slike evner i løpet av emnet.

Digitale ferdigheter

60% av studentene oppgir at de har utviklet digitale evner i god grad, mens 40% oppgir at de har utviklet digitale evner i moderat grad.

I fritekstsvarene kommer det frem at studentene opplevde heldigitalt praksisopphold som krevende. På spørsmål om hva som er det mest negative med emnet svarer en student med "at det var heldigitalt" og en annen "Hjemmekontorsituasjonen".

Kritiske evner

Studentene svarer at de enten i svært god (20%), god (40%) eller moderat grad (40%) har utviklet kritiske evner i løpet av emnet.

Analytiske evner

På spørsmål om de har utviklet analytiske evner svarer 80% at de har utviklet slike evner i god grad, og 20% oppgir at de har utviklet slike evner i moderat grad.

Gjennomføring

De fleste studentene (60%) svarer at utviklingen av evner til å planlegge, gjennomføre og evaluere et selvstendig arbeid har vært god. 20% svarer at de har hatt en svært god utvikling, og 20% svarer at de har hatt en moderat utvikling.

Refleksjon

Studentene ble videre spurt om i hvilken grad de i løpet av emnet har utviklet evner til å reflektere over eget arbeid, egen innsats og rolle på en arbeidsplass. Samtlige studenter svarer at de i god (80%) eller svært god (20%) grad har utviklet slike evner.

3.3 Seminarundervisning, samarbeid og læringsmiljø

Avsluttende spørreundersøkelse

I den avsluttende spørreundersøkelsen svarer 80% at seminarundervisningen var nyttig for gjennomføringen av praksisoppholdet. 20% er verken enig eller uenig i påstanden.

Alle studentene svarer at de er enig i påstander om at det var lett å stille faglærere faglige spørsmål og om det var lett å dele erfaringer på seminarene. På spørsmål om det var en kultur for å dele blant medstudentene svarer 80% at de er enige og 20% at de verken er enig eller uenig i påstanden. Videre svarer 60% at det var lett å stille medstudenter faglige spørsmål, og 40% er verken enig eller uenig i dette.

Vi ba studentene komme med innspill til hvordan seminarene kan forbedres. Likevel trekker studentene hovedsakelig frem hva de var fornøyd med. Flere trekker frem fokus på erfaringsutveksling som positivt, blant annet denne studenten:

Som sagt følte jeg det ble mer et sted for å dele, og det var en fin check-in å ha. Skjønner at det kanskje er ment å ha litt mer opplegg og evt. oppgaver eller øvelser, men jeg personlig likte at man kunne få snakke litt høyt om opplevelsene, spesielt fordi jeg satt på hjemmekontor og jobbet alene hele tiden, greit å få fortelle litt om hva man faktisk satt med.

Noen av studentene har også konkrete forslag til forbedringer. Det foreslås for det første å sette av mer tid til hvert seminar, eksempelvis tre timer per seminar. Videre foreslår en av studentene at man bør sette av tid til mer enn erfaringsutvekslinger, og foreslår å snakke mer generelt om

refleksjoner rundt hvordan man kan bruke praksisoppholdet på en best mulig måte for å forberede seg til arbeidslivet.

Følgeevalueringer

Svarene under er gitt fortløpende til ulike tidspunkt gjennom semesteret; før, under og etter praksisoppholdet.

Det første seminaret ble avholdt før praksisperioden, og studentene ble bedt om å svare på avkrysningsspørsmål og gi innspill i fritekstsvar. Til sammen fire studenter fra masterprogrammet i kriminologi svarte på spørreskjemaet til det første seminaret.

To av studentene (50%) oppgir at seminaret gjorde dem bevisst på egen kunnskap, kompetanse og rolle som arbeidstaker. En av studentene er uenig i påstanden, og én svarer verken eller. Tre studenter (75%) svarer at seminarene bidro til at de ble bedre forberedt til å gjennomføre prosjektoppgaven. En av studentene svarer verken eller. På spørsmål om seminaret bidro til at studentene ble bedre forberedt på å håndtere hjemmekontor, svarer tre studenter (75%) at de er enige i påstanden. En av studentene svarer verken eller.

Studentene ble bedt om å gi innspill til hvordan man kan forbedre undervisningen på det første seminaret. En av studentene foreslår større fokus på hvordan man kan bruke teori og tidligere arbeidserfaringer for å bidra inn i arbeidslivet:

jeg synes ikke det var så mye snakk om hvordan vi konkret kan bidra i arbeidslivet, kanskje spesielt med tanke på teori, men også ikke nok om hvordan egne erfaringer fra tidligere deltidsjobber osv. kan anvendes

En av studentene benytter anledningen til å fortelle om hva som opplevdes som positivt med undervisningen på det første seminaret:

Likte at alle fikk "snakket litt ut" om hvor vi var i prosessen og hva vi drev med. Følte litt mer som at vi var sammen om det selv om man er alene på sin praksisplass. Seminaret gjorde meg mer forberedt på å begynne i praksis. En del av det var også å fylle ut det skjemaet om behov/læring på forhånd, da startet jeg 'på alvor' en prosess med å forberede meg og reflektere før praksis. Ikke noe spesielt jeg mener må forbedres.

Det andre seminaret ble avholdt underveis i praksisperioden. Til det andre seminaret ble studentene bedt om å gi tilbakemeldinger i fritekstsvar på hva som fungerte bra, og hva som kan bli bedre. Det var kun to studenter som svarte på dette spørreskjemaet, begge fra masterprogrammet i kriminologi.

Studentene forteller at de særlig er fornøyde med erfaringsutvekslingene med de andre studentene som også er i praksis:

Lærerikt å høre andres opplevelser og erfaringer. Liker godt at vi fikk tilbakemelding på prosjektene og våre tanker.

Seminaret fungerte bra, fint å høre om hvordan det går med de andre, og at man kanskje har de samme utfordringene. Mer generelt for emnet så er det fint at vi er så få slik at

man har tid til å høre litt ifra alle og at de er større sjans for at alle er komfortable med å dele sine erfaringer og/eller utfordringer

På spørsmål om hva som kan bli bedre kommenterer en av studentene at seminaret ikke bidro til full klarhet i hvordan rapporten skal se ut:

Det har vært litt uklart hvordan rapporten skal se ut, og heller ikke full klarhet etter seminaret. Til neste års kull har man kanskje et litt bedre overblikk over dette, noe jeg tror vil være til fordel for studentene. Hadde for eksempel vært fint å kunne se en tidligere innlevering.

Det tredje seminaret ble avholdt etter endt praksisopphold. Studentene ble bedt om å gi tilbakemelding på hva som fungerte bra med det tredje seminaret, og hva som kunne bli bedre. Det var også her kun to kriminologistudenter som svarte på spørreskjemaet.

Begge studentene er fornøyde med at det legges opp til erfaringsutveksling på seminaret. Det kommenteres at antallet seminarer har fungert bra. En av studentene forteller at det tredje seminaret også bidro til bedre informasjon om rapporten. Det etterspørres samtidig mer tid til seminaret.

behagelig at vi er så få slik at alle er komfortable med å snakke og dele erfaringene sine - litt mer klarhet ang. rapporten enn forrige seminar

tiden renner ut (både i seminar 2 og 3 har vi gått over tiden), kanskje man kunne satt av litt mer tid slik at alle fikk mulighet til å dele erfaringer og at man kunne gå igjennom oppgaven vi hadde i seminaret, samt tid til å få litt tilbakemeldinger på det man har sendt inn i forkant

3.4 Praksisopphold

Følgeevalueringer

Den første følgeevalueringen ble sendt ut før praksisperioden, og studentene ble bedt om å fortelle om forventningene sine til praksisoppholdet. Til sammen fire studenter svarte på spørreundersøkelsen, samtlige fra masterprogrammet i kriminologi. Studentene forventer hovedsakelig å forstå arbeidssituasjonen og arbeidshverdagen hos vertsinstitusjonen:

Først og fremst bare å få delta, observere, ta inn praktisk informasjon. Se hvordan arbeidshverdagen kan se ut. Skjønne hvilke arbeidsoppgaver man kan ha. Forstå hvordan vertsinstitusjonen fungerer og arbeider. Og med dette tilegne meg noen ferdigheter og erfaringer.

Lære hvordan arbeidssituasjonen er hos vertsinstitusjon, og koble det til hva jeg har lært på studiet

Den andre følgeevalueringen ble sendt ut underveis i praksisperioden. Til sammen to studenter fra masterprogrammet i kriminologi svarte på denne undersøkelsen. Studentene ble bedt om å svare på hva som fungerer bra med praksisoppholdet, og hva som kan bli bedre.

Studentene forteller at arbeidsoppgavene fungerer bra, og at kommunikasjonen med veilederne er god. En av studentene forteller at “Jeg får observert mye spennende”. Studentene har ingen innvendinger mot innholdet av praksisen, utover kommentaren “jeg kunne kanskje hatt fler arbeidsoppgaver” og at hjemmekontor er en utfordring. Studentene forteller er rammene for praksisoppholdet som kan bli bedre, særlig plasseringen av praksisperioden.

Jeg kunne tenkt meg å ha praksis noe tidligere (for. eks. januar/februar). Nå hoper det seg opp med arbeidsoppgaver i andre fag. Vi har fått tilbud om å skrive en "tentamen" i teori-faget for å hjelpe oss pga. corona, dette er noe jeg kunne trengt og tenkt meg - men har ikke tid på grunn av prosjektdesign og praksis. I tillegg startet jeg opp med veiledning samme uke som jeg startet i praksis, så jeg føler at det hadde vært mye enklere dersom enten praksis eller veiledning startet tidligere.

Den tredje følgeevalueringen ble sendt ut etter endt praksisopphold. Til sammen to studenter fra masterprogrammet i kriminologi svarte på denne undersøkelsen. På spørsmål om hva som fungerte bra i praksisoppholdet, trekker studentene frem hyppig innsjekk fra veileder, lav terskel for å ta kontakt, god arbeidsmengde, gode tilbakemeldinger, og at vertsinstitusjonen bidro med gode generelle tips til arbeidslivet.

På spørsmål om hvordan praksisoppholdet kunne vært bedre, trekker begge studentene frem problemer med hjemmekontor. En forteller om digitale problemer. En annen forteller hvordan hjemmekontor har påvirket arbeidsmengden:

Tenkte på det som ble snakket om på seminar nr. 2 om arbeidsmengde. Enig i det Helene sa om at dette er 1/3 av semesteret og at man må klare å balansere det med andre emner. Men jeg personlig har sittet med praksis langt mer enn 40 timer i uka, fordi hjemmekontor gjør at jeg blir sittende lenge når jeg aldri "drar hjem" og fordi jeg da blir lite effektiv. Så for meg har andre fag blitt satt helt på vent, og det blir en del å gjøre når praksis er over. Det er jo pandemien og min egen skyld, men tenkte det var et godt forslag som ble nevnt om at man kanskje kunne lagt praksisemnet litt tidligere i semesteret når det ikke er så travelt med andre emner!

Avsluttende spørreundersøkelse

I den avsluttende spørreundersøkelsen svarer samtlige studenter at det var positivt at emnets innhold var fleksibelt ut fra type vertsinstitusjon.

Studentene har flere forslag til fremtidige vertsinstitusjoner. I fritekstsvarene blir følgende nevnt: Politiet (Kripos og PST), ideelle organisasjoner, NAV, Utekontakten, Kirkens bymisjon, og departementer.

På spørsmål om hva som var det mest negative med emnet, trekker flere studenter frem organiseringen av praksisperioden. Flere forteller at det var vanskelig å kombinere

praksisoppholdet med andre emner eller deltidsjobb. Det foreslås å forlenge praksisperioden til 10-12 uker, og heller korte ned på arbeidsuka til fire dager, for å få en dag til ande emner. Videre foreslås det å flytte praksisoppholdet til tidligere i semesteret, for å sikre at emnet ikke kommer for tett opp på eksamensperioden. Noen trekker frem arbeidsmengden som det mest negative med emnet.

Telefonintervjuer

I telefonintervjuene forteller en av studentene at det var gøy å kunne søke på den institusjonen man ville, og at dette opplevdes som en god måte å fordele institusjonene på.

3.5 Veiledning

I den første følgeevalueringen svarer 75% (tre studenter) at kommunikasjonen med vertsinstitusjonen er god, og 50% (to studenter) svarer at kommunikasjonen med faglærere er god. Videre svarer 75% (tre studenter) at de vet hvor de skal henvende seg om de har spørsmål

Det fremgår av den avsluttende spørreundersøkelsen at studentene har fått god oppfølging og veiledning fra både faglærere og vertsinstitusjoner. Samtlige studenter svarer at de er enige både i at de mottok “nyttig veiledning fra faglærere i emnet” og at vertsinstitusjonene “ga meg gode føringer og veiledning underveis”.

I fritekstsvarene ble studentene bedt om å svare på spørsmål om hvordan man kan forbedre veiledningen fra faglærerne. Det etterspørres bedre retningslinjer eller eksempler til rapporten. En av studentene beskriver hvordan god oppfølging fra vertsinstitusjonene påvirket behovet for oppfølging fra faglærer:

For min del var det kontaktperson i vertsinstitusjonen som var den viktigste å forholde seg til, og siden det gikk så fint følte jeg ikke behov for noe mer oppfølging av faglærere enn det som var. Det ble en fin oppfølging, mens i det faktiske arbeidet var det kontaktpersonen jeg forholdt meg til.

På spørsmål om hvordan samarbeidet med vertsinstitusjonene kan forbedres, har studentene flere konkrete forslag til forbedringer. Det foreslås for det første at vertsinstitusjonen får mer informasjon om praksisemnet og særlig om rapporten, arbeidsmengde og det at studentene har parallelle fag ved siden av praksisoppholdet. Videre foreslås det at det avholdes et informasjonsmøte med vertsinstitusjon og faglærere før første oppmøte “slik at studenten vet hva som forventes fra alle parter”. Videre beskriver en av studentene hva som gjorde at samarbeidet fungerte godt:

Samarbeidet mellom vertsinstitusjon og meg selv var bra. Tror kommunikasjon og lav terskel for dialog og generelt god, trygg, inkluderende kontaktperson var nøkkelen.

3.6 Vurderingsform

Alle studentene oppgir i den avsluttende spørreundersøkelsen at de er enige i påstanden om at vurderingsformen tilrettelegger for at de får vist frem sine kunnskaper og ferdigheter i faget.

Studentene ble vurdert på grunnlag av prosjektrapporten og en muntlig presentasjon. 80% oppgir at prosjektrapporten var lærerik, og 20% svarer verken eller. På spørsmål om prosjektrapporten vil være nyttig for vertsinstitusjonen svarer 60% at det er enig i påstanden, 20% er uenige, og 20% svarer verken eller.

Den muntlige presentasjonen ble fremført kun for faglærere. De fleste studentene (80%) svarer at de verken er enig eller uenig i at muntlig eksamen også kan være åpent for tilhørere. En student svarer at hun mener muntlig eksamen kan være åpen.

I fritekstsvarene har studentene flere forslag til forbedringer:

Muntlig eksamen fungerte bra sånn som det var, men den kunne også vært i samme form som seminarene, eventuelt at de som ville kunne se på andres presentasjoner

Muntlig eksamen kan gjerne være åpent for medstudenter i emnet. Prosjektrapporten bør ha klarere føringer slik at man slipper å være usikker på om en gjør det riktig.

Prosjektrapporten var ganske så fleksibel etter hvilken vertsinstitusjon du var på, det bør ikke legges opp til at man skal skrive rapport om et "prosjekt" ettersom ikke alle studentene hadde en klart prosjekt. Dette bør isåfall klargjøres med vertsinstitusjon og få mer hjelp fra dem

I telefonintervjuene forteller en av studentene at hun opplevde det som positivt at vurderingen var todelt. Det var fint å skrive en rapport med refleksjoner, og senere å kunne snakke om det muntlig. Hun forteller at hun arbeidet med prosjektrapporten gjennom hele praksisperioden, og at det var fint at vertsinstitusjonen satt av tid til at hun kunne jobbe med rapporten, og tilbød seg å hjelpe henne i dette arbeidet.

3.7 Egeninnsats

I den avsluttende spørreundersøkelsen svarer alle studentene at de vurderer sin egen studieinnsats i emnet som høy.

3.8 Arbeidslivsrelevans

En av hovedårsakene til innføringen av emnet var et ønske fra studenter og faglærere om å bedre studiets arbeidslivsrelevans.

I den første følgeevalueringen ble studentene bedt om å fortelle hvorfor de meldte seg på praksisordningen. Studentene beskriver et ønske om arbeidserfaring, og trekker frem ulike forventninger til hva arbeidserfaringen vil bidra med til egen læring, som nettverksbygging, anvendelse av teori og variasjon i studiene.

det er en veldig god mulighet til å knytte kontakter, få ordentlig erfaring fra arbeidslivet, lære om hvordan mennesker har kommet seg inn i denne type jobb, hva slags bakgrunn de har, og en fin måte å øve seg på for fremtidige jobber

For å få mer utbytte av teorien. Gjøre noe annet enn å kun sitte på lesesalen.

Trenger sårt praktisk erfaring for å bli litt sikrere/komfortabel/føle at jeg har vært innom arbeid før jeg skal konkurrere om jobber etter endt studie.

Jeg har veldig behov for å gjøre praktiske ting i løpet av graden, ikke bare det teoretiske avveininger. Det store spørsmålet jeg sitter med er "men hvordan skal jeg bruke dette i en arbeidshverdag?", noe jeg opplever vi har hatt lite fokus på i løpet av studieløpet.

Alle fem studenter svarer i den avsluttende spørreundersøkelsen at de er enige i påstanden om at "emnet hjalp meg til å få en bedre tilknytning til arbeidslivet". 80% svarer at KRS4210 er "et essensielt emne" og 20% svarer at emnet vil "bidra positivt" på spørsmål om emnet vil bidra positivt til deres karriere.

Videre mener alle studentene at erfaringen fra praksisemnet har stor overføringsverdi til arbeidslivet. 80% forteller at de er mer selvsikre med tanke på egen kompetanse når de søker eller skal søke jobb etter endt studieløp, at erfaringen fra praksisemnet har gitt dem bedre motivasjon i studieprogrammet, og at de føler de har utvidet nettverket sitt gjennom praksisemnet.

I den avsluttende spørreundersøkelsen ble studentene spurt om å kommentere hva som var det mest positive med emnet. Samtlige trekker frem arbeidslivsrelevansen:

Ble mer selvsikker i eget arbeid, fikk bedre innblikk i hvordan en kriminolog kan jobbe, fikk gode tips til hvordan søke jobber og hvilke jobber jeg er kvalifisert for

Muligheten å få nye kontakter, få brukt akademiske kunskaper i praksis, inkorporere teorier med praksis

Å få prøvd seg i arbeidslivet, å få prøvd teorien og evnene man har opparbeidet seg gjennom studiet i praksis.

Å få et innblikk i arbeidslivet og hvordan teori kan oversettes til praksis.

Knytte kontakter(arbeidsrelatert nettverk), en god erfaring å ha med til et jobbintervju som gjør meg mer aktuell

I telefonintervjuene forteller en av studentene at både hun og medstudenter savnet et praktisk emne i utdanningen, og at praksisordningen bidro til å finne ut av hvordan hun kunne bruke utdanningen i en jobbsammenheng. Hun forteller at praksisoppholdet har vært positivt for hennes tilknytning til arbeidslivet:

Jeg føler meg mye mer forberedt til arbeidslivet enn før praksisen. En bedre forståelse for hvordan noen med min fagbakgrunn jobber eller kan jobbe. Så føler jeg at jeg har fått noen kontakter.

4. Resultater - vertsinstitusjoner

Det ble sendt ut spørreskjema til vertsinstitusjonene i etterkant av praksisoppholdet. Til sammen fire personer fra tre ulike vertsinstitusjoner svarte på spørreskjemaet.

Det overordnede inntrykket er at vertsinstitusjonene er fornøyde med praksisordningen. Alle respondentene svarer at studentenes arbeid har vært nyttig for virksomheten, og at andre virksomheter anbefales å delta i praksisordningen. På spørsmål om hvilken nytte institusjonene har hatt av studentenes arbeid, svarer én “Stor, vil bruke henne seinere”, og en annen “Vi har hatt svært god nytte av studentene”. En av vertsinstitusjonene beskriver fordelene med studentperspektivet slik:

Studenten blir en brobygger mellom oss og andre som studerer kriminologi og vil forhåpentligvis åpne øynene og interessen hos andre slik at vi kan styrke deres kompetanse og høyne deres mulighet for jobb etter endt utdanning. I tillegg er det viktig for vår enhet å få inn studenter da de sitter på fersk kunnskap og forskning fra instituttet. Dette gjør at vi får tilgang og kunnskap om relevant forskning på feltet.

Institusjonene hadde ulike motivasjoner for å bli med i praksisordningen. En av respondentene forteller at vedkommende hadde behov for en vitenskapelig assistent med spesiell kompetanse, mens to forteller at institusjonen benyttet anledningen for å markedsføre seg selv som arbeidsplass for studentene. Alle fire respondenter forteller i fritekstsvarene at forventningene ble oppfylt, med kommentarer som “Forventningene ble godt oppfylt!”, og “Berikelse for oss.”

En av vertsinstitusjonene har konkrete innspill til hvilke arbeidsoppgaver studentene burde få som en del av praksisordningen:

Det er bedre å involvere studentene i et litt større arbeid som de kan fordype seg i enn å ha mange mindre arbeidsoppgaver som de må sette seg inn i. Det er viktig å ha forberedt en arbeidsplan før oppstart, men ting kan forandre seg og det er derfor også viktig å ha en alternativ plan.

Videre forteller en av institusjonene hvordan de jobbet opp mot studentene for å legge opp praksisordningen på en best mulig måte.

Det var litt prøving og feiling for oss og studentene når det kom til arbeidsmengde og arbeidstid. Vi ønsket ikke å sette for høye arbeidskrav samtidig som det ikke skulle være for lite å gjøre. Vi opplevde likevel at vi hadde en god dialog rundt dette. Hver student fikk en "veileder" hver og det var litt ulikt hvordan studentene jobbet og hvilke forventninger som det var knyttet til studentene. Det førte til at opplevelsen for studentene var noe ulik.

I tillegg foreslår en av institusjonene å utvide praksisoppholdet til 12 uker for å styrke praksisen ytterligere.

Når det gjelder kommunikasjon, er alle respondentene enige i at både kommunikasjonen med faglærere på IKRS og studentene var god. Videre er alle fornøyde med informasjonen, og alle svarer at de er enige i påstanden om at informasjonen i forkant av praksisoppholdet var god. En av institusjonene ønsker seg tydeligere faglige føringer for oppholdet, og muligheten til å involvere seg mer i kravene til studentene under praksis.

På spørsmål om prosessen for å finne en aktuell student var god, svarer tre at de er enige i påstanden, og én svarer verken eller. En av respondentene foreslår å presentere de ulike vertsinstitusjonene på en introuke eller arbeidslivsuke, “slik at flere studenter får informasjon om oss før de søker seg til emnet og vertsinstitusjon”.

5. Kommentar fra ansvarlig faglærer til oppsummeringen og anbefalingene

Studentevalueringene viser at studentene er godt fornøyd med gjennomføringen av emnet. Jeg vil spesielt fremheve at de opplevde innholdet i seminarerne som konstruktive og nyttige. Det å dele erfaringer og en trygg ramme var viktig. Studentene fremhever også at kontaktrelasjonen med vertsinstitusjonen var avgjørende for opplevelsen av læringsutbytte. Studentene har mange gode råd og anbefaler til å forbedre pilotemnet, som kan oppsummeres i følgende:

- Forbedret informasjon om hvordan utarbeide en praksisrapport, og legge ut eksempler på rapporter
- Utvikle mal for rapporten som reflekterer ulike genre på arbeid som studenten deltar i. En av genrene kan da være ‘prosjekt’.
- Vertsinstitusjonen får mer informasjon om praksisemnet og særlig om rapporten, arbeidsmengde og det at studentene har parallelle fag ved siden av praksisoppholdet.
- Vurdere å innføre fire dager i uken hos vertsinstitusjonen og en dag til å jobbe med andre emner
- Det avholdes et informasjonsmøte for studentene med vertsinstitusjon og faglærere tilstede før første oppmøte, slik at studenten vet hva som forventes fra alle parter.
- Utvide seminaret med en time for bedre tid til å dele erfaringer

Forslagene vil redusere usikkerhet med rapporten, og kan gjøre det enklere å tilpasse emnet til andre forpliktelser i semesteret

Faglærer har hatt tett kontakt med vertsinstitusjonene underveis og til slutt, blant annet med statusmøter, som bekrefter at emnet har vært en svært positiv erfaring også for dem.

Videre planer:

Vi ønsker å gjennomføre emnet våren 2022, og har fremmet forslag til PKRS 8. september, 2021
Vi vil da utvide praksisplasser til å inkludere politiet, kommunens kriminalitetsforebyggende arbeid og IKRS.

6. Appendix

Til evalueringsrapport KRS4210 – Kriminologi og retts sosiologi i praksis

6.1 Nettskjema