

Evalueringsrapport for heldags skriveverksted  
i Fast eiendomsrett / Juridisk metodelære JUS1211 høsten 2023.  
CELL (Centre on Experiential Legal Learning) ved Det juridiske fakultet.

## Innhold

Planlegging .....	2
Bakgrunn .....	2
Endringer fra våren 2023 til høsten 2023.....	2
Evaluering .....	2
Evaluering med skriveveilederne .....	2
Evaluering med studentene .....	2
Konklusjon .....	3
Vedlegg.....	4
Vedlegg 1: Spørsmål og resultater fra tilbakemeldinger fra skriveveilederne midtveis. ....	5
Vedlegg 2: Spørsmål og resultater fra Nettskjema til studentene.....	7

## Planlegging

### Bakgrunn

Heldags skriveverksted i Fast eiendomsrett og Juridisk metodelære ble gjennomført første gang våren 2023 og nå igjen høsten 2023. Vi henviser til evalueringsrapporten fra den første gjennomkjøringen for en detaljert beskrivelse av opplegget.

### Endringer fra våren 2023 til høsten 2023

Den største endringen fra forrige gjennomkjøring var at vi la inn en innlevering med skriftlig medstudentevaluering før skriveverkstedet. Grunnen til dette var at det var få som møtte opp med tekstutkast til skriveverkstedet sist, så for å motivere studentene til å skrive et utkast på forhånd laget vi en innlevering, men det var ikke midler til retting fra hverken faglærerne eller læringsassistentene.

## Evaluering

### Evaluering med skriveveilederne

Det ble gjennomført et debriefings-møte med skriveveilederne i lunsjpausen. Spørsmålene og resultatene fra debriefings-møtet med skriveveilederne kan sees i vedlegg 1.

Her kommer hovedpunktene hentet ut fra resultatene:

Det var 2 grupper som hadde få oppmøtte studenter og ble derfor slått sammen.

En av veilederne anslo at omtrent 2/3 hadde levert i utkast i canvas på forhånd og flere av de andre hadde lest oppgaven godt og diskusjonen kom raskt i gang. Opplevelsen var at det var flere som var godt forberedt denne gangen, til sammenligning med forrige semester.

De fleste kom raskt i gang med diskusjon og det var god aktivitet med diskusjon fram til lunsj. De studentene som hadde tekstutkast, gjennomførte medstudentevaluering og det virket som om de ga hverandre nyttige tilbakemeldinger. Det var dessverre ingen av skriveveilederne som hadde mulighet til å jobbe etter lunsj.

Selv om vi skulle ønske høyere oppmøtte så er tilbakemeldingen fra veilederne at det er fint at ikke alle gruppene er fulltallige, da vanlige skriveverksteder er på 30 studenter med 3 veiledere, mens på heldags skriveverksted så er de kun 1 veileder på hvert rom og da passer det egentlig veldig fint med en mindre gruppe. Spesielt med en soppas vanskelig oppgave.

Noen studenter hadde ikke oppdaget henvisningen til artikkelen nederst i oppgaveteksten før etterpå, så det foreslås at en link til artikkelen blir lagt ved oppgaven i canvas, slik at studentene lettere kan finne artikkelen neste semester.

### Evaluering med studentene

På slutten av dagen ble det sendt ut et Nettskjema i Canvas-rommet som studentene ble oppfordret til å svare på. Det kom inn 17 besvarelser (mot kun 9 besvarelser i våres), spørsmålene og resultatene kan sees i vedlegg 2.

Her kommer et kort sammendrag av resultatene:

Det var helt klart flere som hadde forberedt seg. Det var 58,8% som svarte at de hadde skrevet et utkast til besvarelse på forhånd, mot 11,1% som svarte det samme i våres. Og 70,6 % av de som svarte på evalueringen krysset av for at de hadde deltatt i den skriftlige medstudentevalueringen.

Her kommer noen utvalgte sitater fra spørsmålet om hvordan den muntlige medstudentevalueringen fungerte:

- «Svært hjelpsomt å få tilbakemeldinger av medstudenter»
- «Gjorde det mer som en diskusjon, men følte det var lærerikt å høre hvordan andre hadde gjort ting annerledes. Å snakke om det muntlig gjorde det også enklere å spørre hvis man usikker på hva noen mente.»
- «Det var veldig lærerikt å både diskutere og evaluere hverandres oppgaver»

På spørsmålet om hva studentene syns de fikk mest læringsutbytte av svarte den største gruppen, 41,2%, at omskriving av besvarelsen etter medstudentevalueringen var mest lærerik.

## Konklusjon

På heldags skriveverkstedet i Fast eiendomsrett / Juridisk metodelære i våres deltok det omtrent 60 studenter, mens denne høsten var det omtrent 50 stk. Det var 28 studenter som leverte tekstutkast i canvas og deltok i den skriftlige medstudentevalueringen. Av et kull på 224 studenter så høres ikke dette mye ut, men det var helt tydelig at flere kom forberedt denne gangen enn forrige gang.

Endringen fra forrige semester med å flytte skriveverkstedet litt lenger unna eksamen har fungert og å be dem levere inn et utkast på forhånd har også fungert, nemlig med at flere kommer forberedt, men det er mange innleveringer på JUS1211 og mye å gjøre for studentene, noe som kanskje gjør at de nedprioriterer dette skriveverkstedet. Skriveverkstedet dette semesteret kom midt oppå innleveringen i fakultetsoppgaven i Fast eiendomsrett, som fikk like mange innleveringer denne høsten som i våres (126 stk), så det er mulig noen studenter prioriterer denne innleveringen over å delta på skriveverkstedet.

I tillegg var det noen studenter som hadde forberedt den oppgaveteksten til skriveverkstedet, fordi begge oppgavene ble kaldt fakultetsoppgaver i canvas, dette burde endres til «skriveverkstedoppgave» neste semester, slik at det blir lettere for studentene å skille mellom de to.

Det er også viktig at studentene får nok tid etter lunsj til omskriving og at skriveveilederne motiverer dem til å faktisk skrive om, spesielt med tanke på at så mange studenter melder om at dette var det de fikk mest læringsutbytte av.

Det konkluderes med at innlevering og skriftlig medstudentevaluering har gjort at flere studenter kom forberedt til skriveverkstedet, derfor ønsker vi å beholde dette til neste semester. Dette gir opplegget en meget sterk struktur hvor studentene først skriver et utkast som de får skriftlig tilbakemelding på fra medstudenter, så tar de med seg utkastet og disse tilbakemeldingene på skriveverkstedet hvor de får ytterligere muntlige tilbakemeldinger fra en annen medstudent, veiledning fra en skriveveileder og de får anledning til å stille faglærerne spørsmål før de skriver om og ferdigstiller besvarelsen sin. Til slutt får de «fasiten» på gjennomgangen med faglærer på slutten av dagen. Dette opplegget veileder studenten gjennom utvikling av sin egen tekst i mange forskjellige ledd, med mange, varierte muligheter for støtte, noe som vil hjelpe studenten til å videreutvikle sin skrivefærdighet.

Forslag til forbedringer før neste semester:

- Unngå kollisjon med andre innleveringer i emnet.
- Endre navnet til «skriveverkstedoppgave».

Evaluering heldags skriveverksted i Fast eiendom / Juridisk metodelære.

### **Spørsmål og svar fra skriveveilederne midtveis på dagen:**

Gjennomføring: Muntlig debriefings-møte mellom skriveveilederne og faglærerne midt på dagen:

På gruppene var det omtrent 10 på hvert rom, den meste var på 17 stk. 2 grupper var så få at de bestemte seg for å slå seg sammen og ble da totalt 11 stk etter sammenslåingen.

1) Er studentene tilstrekkelig forberedt til å få utbytte av deres veiledning?

Svar:

Ikke alle var forberedt. En av veilederne anslo at omtrent 2/3 hadde levert i utkast i canvas på forhånd og flere av de andre hadde lest oppgaven godt og diskusjonen kom raskt i gang. Opplevelsen var at det var flere som var godt forberedt denne gangen, til sammenligning med forrige semester.

2) Har gruppen spørsmål og deltar i en dialog med deg, eller tar de mest imot beskjeder og råd?

Svar:

De fleste kom raskt i gang med diskusjon og det var god aktivitet med diskusjon fram til lunsj. De studentene som hadde tekstukast, gjennomførte medstudentevaluering og det virket som om de ga hverandre nyttige tilbakemeldinger.

3) Har dere forslag til endringer?

Svar:

I de gruppene hvor diskusjonen gikk greit ble powerpointen ikke brukt. Å ta opp oppgaveteksten på storskjerm er ofte mer nyttig. Den er også veldig generell og ikke spisset på denne oppgaven. Studentprosjektleder for Skrivelab skal gå igjennom alle powerpointene før neste semester og burde også se på denne.

Endringen fra forrige semester med å flytte skriveverkstedet litt lenger unna eksamen har fungert og å be dem levere inn et utkast på forhånd har også fungert, nemlig med at flere kommer forberedt, men det er mange innleveringer på JUS1211 og mye å gjøre for studentene, noe som kanskje gjør at de nedprioriterer dette skriveverkstedet. Det som også er en ulempe er at dette skjer midt oppå innleveringen av fakultetsoppgaven i Fast eiendom, noe vi burde prøve å unngå neste semester. I tillegg var det noen studenter som hadde forberedt den oppgaveteksten til i dag, fordi begge oppgavene ble kaldt fakultetsoppgaver i canvas, dette endres til neste semester hvor oppgaven til skriveverkstedet blir kaldt «skriveverkstedoppgave», slik at det blir lettere for studentene å skille mellom de to.

Selv om vi skulle ønske høyere oppmøte så er tilbakemeldingen fra veilederne at det er fint at ikke alle gruppene er fulltallige, da vanlige skriveverksteder er på 30 studenter med 3 veiledere, mens på

heldags skriveverksted så er de kun 1 veileder på hvert rom og da passer det egentlig veldig fint med en mindre gruppe. Spesielt med en soppas vanskelig oppgave.

Det var noen studenter som hadde gjort hele oppgaven og ikke oppdaget henvisningen til artikkelen nederst i oppgaveteksten før etterpå og det kom forslag til at man kunne flytte henvisningen til artikkelen øverst i oppgaveteksten, men faglærer ønsker at studentene skal lese hele oppgaveteksten først og i tillegg ligger denne artikkelen på leselisten i faget. Det ble foreslått at en link til artikkelen blir lagt ved i canvas slik at studentene lettere kan finne artikkelen.

# Evaluering heldags skriveverksted Fast eiendom / Juridisk Metodelære h23

Oppdatert: 9. november 2023 kl. 13:59

## Kjære student.

Til alle som har deltatt på heldags skriveverksted tirsdag 07.11 i Fast eiendom / Juridisk Metodelære. Vær vennlig å bruk et par minutter til å fylle ut dette individuelle skjemaet.

Dataene fra skjemaet lagres anonymt.

Resultatene vil være med på å hjelpe oss til å utbedre opplegget til neste semester.

## Forberedelse

Antall svar: 17

Svar	Antall	% av svar	
Jeg forberedte meg ikke	0	0%	0%
Jeg leste igjennom oppgaveteksten	1	5.9%	5.9%
Jeg leste igjennom oppgaveteksten , fant fram til rettskildene og gjorde meg noen notater med stikkord eller tanker om hva en besvarelse kunne inneholde .	6	35.3%	35.3%
Jeg leste igjennom oppgaveteksten , fant fram til rettskildene og skrev et utkast til besvarelse .	10	58.8%	58.8%

## Skriftlig medstudentevaluering

Antall svar: 17

Svar	Antall	% av svar	
Ja	12	70.6%	70.6%
Nei	5	29.4%	29.4%

## Muntlig medstudentevaluering

- Svært hjelpsomt å få tilbakemeldinger av medstudenter
- Jeg opplevde dette veldig ryddig og lærerikt. Det var fint å få bekreftelse på det jeg hadde gjort, samtidig som jeg fikk veiledning.
- Det var en lærerik opplevelse. Man fikk både gitt veiledning og etterprøvd den opparbeidede forståelsen. I tillegg var det fint å få tilbakemeldinger fra andre som kunne relatere noe bedre.
- En muntlig tilbakemelding vil ofte være mindre polert sammenlignet med en skriftlig. Derfor får man ofte frem et direkte budskap/tilbakemelding, sammenlignet med en skriftlig hvor medstudenten holder litt tilbake i frykt for at tilbakemeldingen skal virke «brutal» utad.
- Fint
- Gjorde det mer som en diskusjon, men følte det var lærerikt å høre hvordan andre hadde gjort ting annerledes. Å snakke om det muntlig gjorde det også enklere å spørre hvis man usikker på hva noen mente.
- Da jeg ikke hadde skrevet utkast, fordi oppgava kun ble publisert 2 dager før innlevering ble det mer å jobbe sammen for å forstå EMK P1-1 enn tilbakemeldinger.
- nyttig
- Det var lærerikt
- Lærerikt.
- Det var veldig lærerik. Det er fint å få andre synspunkter.
- Det var veldig lærerikt å både diskutere og evaluere hverandres oppgaver
- Det gjord det enklare og raskare å diskutere oppgåva
- Det var veldig nyttig:)
- Ingen oss hadde skrevet en ferdig tekst, så vi brukte tiden til å hjelpe hverandre og komme frem til svar på spørsmålene.
- Nyttig
- Veldig nyttig

## Hva var mest lærerikt?

Antall svar: 17

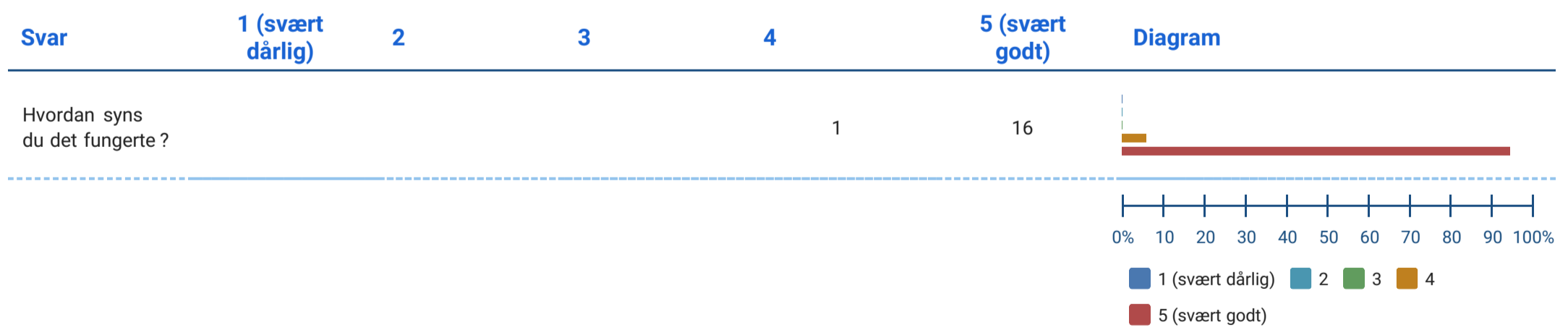
Svar	Antall	% av svar	
Å kommentere andre sitt utkast	3	17.6%	<div style="width: 17.6%;"></div> 17.6%
Å få kommentarer til eget utkast	2	11.8%	<div style="width: 11.8%;"></div> 11.8%
Begge deler var like lærerikt	12	70.6%	<div style="width: 70.6%;"></div> 70.6%



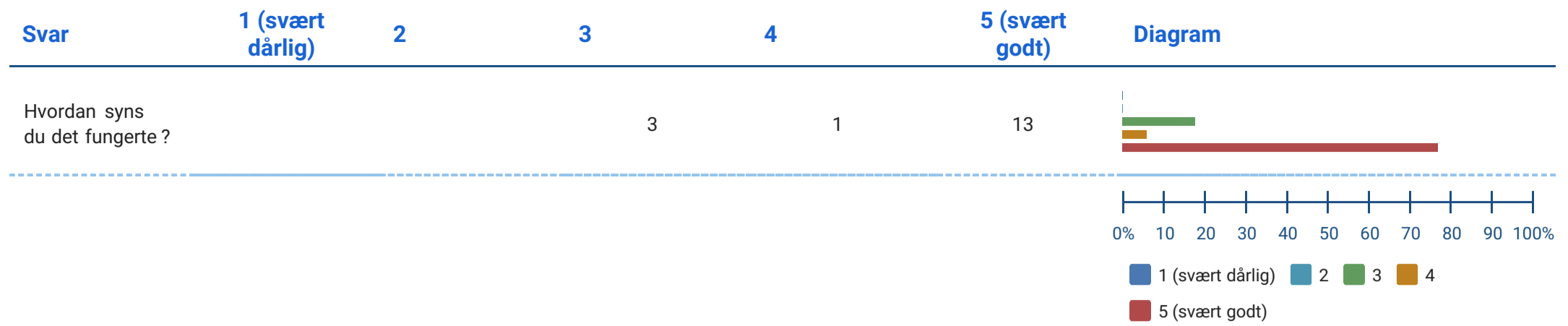
## Grppesamarbeid

- Hjelpsomt å ha en gruppeveileder. Sammenlagt likt eget opplegget godt
- Det var veldig lærerikt å diskutere med de andre. Får da andre synspunkter
- Man fikk diskutert både det materielle og systematikken for oppgaven. Fint å høre flere meninger og ulike tanker.
- Grupper er utrolig effektivt, og man ender opp med å huske de diskuterte emnene bedre på sikt.
- Bra
- Veldig bra
- Veldig bra!
- bra
- Bra
- Godt, mange gode diskusjoner.
- Det var fint. Alle hadde litt forskjellig kunnskap som vi kunne utveksle med hverandre.
- Veldig bra
- Bra
- Veldig fint!
- Bra
- Det fungerte veldig fint
- Veldig bra

## Skriveveileder










## Felles gjennomgang med faglærer



## Læringsutbytte

Antall svar: 17

Svar	Antall	% av svar	
Egenforberedelse	2	11.8%	 11.8%
Skrive utkast til besvarelsen av oppgaven	1	5.9%	 5.9%
Skriftlig medstudentevaluering på forånd av skriveverkstedet	1	5.9%	 5.9%
Muntlig medstudentevaluering på selve skriveverkstedet	3	17.6%	 17.6%
Omskrivingen av besvarelsen etter medstudentevalueringen	7	41.2%	 41.2%
Veiledningen fra skriveveilederen	1	5.9%	 5.9%
Gjennomgangen med faglærerne	2	11.8%	 11.8%

## Har du forslag til forbedringer?

---

- Opplegget var en time for langt. Dvs. Arbeidstiden var god, men introduksjonen på starten var for lang slik at hele opplegget ble for langt. Hadde ikke skadet med en halvtime mindre jobbetid, og besparelse av den for lange introen. Da ville man akkurat hatt nok krefter/ energi til å få maksimalt ut av faglærers oppsummering/gjennomgang!

---

- Få servert kaffe

---

- Kan være hensiktsmessig å holde av heldags skriveverksted når det ikke er mye opplegg den perioden. Det vil muligens bidra til et større oppmøte.

---

- Nei

---

- Nei

---

- Ikke knyttet til selve skrivedagen, men kunne kanskje vært bedre om skriveverkstedsoppgaven og fakultetsoppgaven i fast eiendom ikke hadde frist samtidig/så tett.

---

- Gi ut og opplys om skriveverksted og oppgave litt tidligere enn to dager før oppgava skal leveres. Da hadde jeg faktisk rukket å skrevet ett utkast.

---

- kunne fått oppgaven tidligere

---

- Hadde ikke trengt så lang tid til å skrive oppgaven

---

- Jeg syntes det fungerte veldig godt.

---

- Gi bedre tid til å skrive utkastet på. Ble litt dårlig tid før medstudentevalueringen.

---

- Nei

---

- Kanskje også å få ein slutt skriftleg feedback

---

- Jeg synes det fungerte bra

---

- Synest det fungerte mye bedre på skrivedagen i familie og arv. Opplevde at folk hadde lite motivasjon for å skrive en ferdig tekst når den ikke ville bli vurdert

---

- Nei

---

- Burde fått beskjed om utkastet som skulle leveres i bedre tid i forveien. Også mer fokus på den artikkelen som var pensum, dette var ikke så tydelig.

---

## Hvordan opplevde du forskjellene på de to heldags skriveverkstedene denne våren?

---

- Det vi hadde må sist var veldig mye mer læringseffektivt!

---
- I det siste skriveverkstedet jobbet man mer selvstendig, som førte til effektiv og produktiv arbeid. Man ble mindre avhengig av å henvende seg til andre. Dagens skriveverksted forutsatte at man hadde gjort noe forarbeid før man startet i motsetning til den forrige. Det kan ha vært hensiktsmessig i den gitt at man jobbet med flere og ønsket å disponere tiden fornuftig. Det er en fin øvelse å gjøre selvarbeid for å forstå essensen av den juridiske metoden.

---
- Begge deler var bra! God kombinasjon. På første var det stort fokus på subsumsjon. Som er bra, og på det andre var det mye rettskilder som også er bra.

---
- Synes begge oppleggene var lærerrike. En kombinasjon av dem, men medstudentevaluering av et utkast og så skrevet en gruppeoppgave, tror jeg ville vært det mest fungerende for min læring.

---
- Begge skriveverkstedene var nyttige, men jeg følte det var litt bedre tid på den siste, slik at man fikk skrevet en bedre gjennomarbeidet tekst. Men begge har vært nyttige!

---
- Man lærte mer av andre, da man måtte finne frem til egne rettskilder. Dette kom litt på bekostning av fokuset på å skrive god jus, som var mer fokuset på første

---
- Se det jeg skrev over

---
- Disse var mye bedre og mer lærerike

---

### Takk.

Takk for ditt bidrag. Resultatene fra evalueringen vil være med på å utbedre opplegget til neste semester.