

Evalueringsrapport for heldags skriveverksted  
i Fast eiendom / Juridisk metodelære JUS1211 våren 2023.  
CELL (Centre on Experiential Legal Learning) ved Det juridiske fakultet.



## Innhold

Planlegging .....	2
Bakgrunn .....	2
Søknad til PMR .....	2
Gjennomføring .....	2
Oppgaven .....	2
Program .....	2
Evaluering .....	3
Evaluering med skriveveilederne .....	3
Evaluering med studentene .....	3
Konklusjon .....	4
Vedlegg .....	4
Vedlegg 1: Spørsmål og resultater fra tilbakemeldinger fra skriveveilederne midtveis .....	5
Vedlegg 2: Spørsmål og resultater fra Nettskjema til studentene .....	7

## Planlegging

### Bakgrunn

Faglærerne i Fast eiendom og Juridisk metodelære på JUS1211 har lenge ønsket å innføre en ekstra oppgave som kombinerer disse to fagfeltene, men siden det allerede er mange innleveringsoppgaver på JUS1211 ble løsningen å bruke heldags skriveverksted, slik Familie- og arverett har gjort høsten 2022 og våren 2023. Formålet til Familie- og arverett var å erstatte innleveringen av fakultetsoppgaven med et skriveverksted hvor studentene samarbeider om å skrive en tekst. Formålet til Fast eiendom og Juridisk metodelære var å forankre/integrere de internasjonale rettskildene bedre allerede i førsteårsstudentenes faglige bevissthet, i tråd med fakultetets målsetninger ved å innføre en ny oppgave. Tanken var at studentene på dette tidspunktet var kommet lenger og hadde fått øvd seg på flere andre oppgaver, derfor ba vi studentene skrive et individuelt utkast før de kom på skriveverksted, som de skulle bruke til medstudentevaluering.

### Søknad til PMR

Forespørselen ble godkjent ved Studieseksjonen (Frode Lyshaugen) og studieårsansvarlig (Herman Bruserud). Søknad om endringen ble sendt til PMR i oktober 2022 med ganske likt oppsett som Familie- og arverett sin søknad. Søknaden ble innvilget.

## Gjennomføring

### Oppgaven

Oppgaven var en helt ny oppgavetekst utviklet i samarbeid mellom faglærer i Fast eiendom og Juridisk metodelære. Oppgaven var en blanding mellom teorioppgave og praktikumsoppgave og hadde 6 spørsmål som veiledet studenten i oppsettet av metoden for hvordan man løser en praktikumsoppgave. Temaet i oppgaveteksten var et spørsmål om eiendom, mens oppgaveformen testet studentene i juridisk metode. I tillegg trakk oppgaven inn internasjonale perspektiver. Faglærerne utviklet også en sensorveiledning som skriveveilederne kunne bruke til å forberede seg til arbeidet.

### Program

Programmet for dagen var omtrent som for Familie- og arverett, en av forskjellene var at studentene ble bedt om å forberede et utkast til besvarelse før de møtte opp på skriveverkstedet.

Kl.08.30-09.00: Forberedende møte mellom skriveveilederne og faglærerne.

Kl.09.15-10.00: Introduksjon. (Aud 3): Kristine presenterer dagsplanen og snakker litt om medstudentevaluering. Faglærerne presenterer oppgaveteksten.

Kl.10.00-12.00: Studentene går til hvert sitt kursrom med hver sin skriveveileder. 2 og 2 studenter leser hverandres tekst-utkast, gjennomfører medstudentevaluering, diskuterer og skriver om. Skriveveilederne veileder og faglærerne går rundt.

Kl.12.00-13.00: Lunsj

Kl.12.00-12.30: Midtveisevurderingsmøte mellom skriveveilederne og faglærerne.

Kl.13.00-15.00: Studentene leser hverandres nye utkast og diskuterer videre. Skriveveilederne og faglærerne går rundt.

15.00-16.00: Felles gjennomgang med faglærerne + evaluering. (Aud 3)

Oppgaveteksten og programmet ble sendt ut til både skriveveilederne og studentene omtrent 2 uker før skriveverkstedet.

## Evaluering

### Evaluering med skriveveilederne

Det ble gjennomført et debriefings-møte med skriveveilederne i lunsjpausen.

Spørsmålene og resultatene fra debriefings-møtet med skriveveilederne kan sees i vedlegg 1. Her kommer hovedpunktene hentet ut fra resultatene:

Det var noen grupper som hadde få oppmøtte studenter og ble derfor slått sammen.

Tilbakemeldingene fra skriveveilederne gikk mest på at det var mange av studentene som ikke hadde med seg et utkast til besvarelse og derfor utviklet første del av skriveverkstedet seg mest som en kollokvie. Det ble diskutert flere forskjellige løsninger på dette punktet, se vedlegg 1. Et av forslagene er å be studentene levere inn et utkast og gjennomføre skriftlig medstudentevaluering på forhånd av skriveverkstedet.

Oppdatert tilbakemelding fra en av skriveveilederne på slutten av dagen var at mange av studentene hadde satt seg ned og skrevet et utkast etter lunsj.

### Evaluering med studentene

På slutten av dagen ble det sendt ut et Nettskjema i Canvas-rommet som studentene ble oppfordret til å svare på. Det kom dessverre bare inn 9 besvarelser, spørsmålene og resultatene kan sees i vedlegg 2. Her kommer et kort sammendrag av resultatene:

Det kom også her tydelig fram at mange av studentene var opptatt med eksamens-lesing og hadde derfor ikke prioritert å skrive utkast før de kom på skriveverkstedet. Studentene skrev også at dette gjorde medstudentevalueringen vanskelig å gjennomføre og at det ble mer som en kollokvie enn et skriveverksted. Men de få som hadde gjort medstudentevalueringen skrev at de var veldig fornøyde og lærte mye av det. Studentene var også fornøyd med veiledningen fra skriveveilederne, her er et sitat:

*«I tillegg er det bra å trekke frem at læringsassistentene som var til stede på fagdagen, var faglige dyktige og veldig hyggelige»*

På spørsmål om hvordan medstudentevalueringen fungerte:

*"Lærerikt å lese hvordan andre skriver"*

På spørsmål om hvordan det var å diskutere oppgaven i en gruppe:

*"Eg synast det var bra å gøy."*

På forslag til forbedringer så var det flere studenter som ønsket at plasseringen av skriveverkstedet skulle endres, gjerne tidligere, enten etter forelesningene i fast eiendom eller midt i kursrekken.

## Konklusjon

På heldags skriveverkstedet i Familie- og arverett høsten 2022 deltok det omtrent 120 studenter og våren 2023 omtrent 90. På dette heldags skriveverkstedet i Fast eiendom / Juridisk metodelære deltok det omtrent 60 studenter.

Evalueringene viser at både studentene og skriveveilederne liker opplegget og alt taler for at opplegget burde gjennomføres på nytt til høsten 2023.

Det var ikke overraskende at studentene synes at dette var en vanskelig oppgave, da det er en helt ny oppgave og vil på sikt hjelpe studentene til å bryte ned grensene mellom materiell og metodisk måte å arbeide på.

Det er litt overraskende at studentene melder at de ønsker innlevering med skriftlig tilbakemelding isteden for skriveverksted, med tanke på at det allerede er så mange innleveringer i JUS1211. Vi kan anta at dette er fordi dette er en arbeidsform som studentene er vant med og som de er tryggere på, mens å delta på skriveverksted er en litt annen arbeidsform, som krever noe mer innsats fra studentene og at noen av dem blir usikre når de skal gjennomføre medstudentevaluering. Ressursmessig er det ikke ønskelig å innføre flere innleveringer med skriftlig tilbakemelding fra læringsassistentene eller faglærer på JUS1211.

Forslag til forbedringer før neste semester:

- Det anbefales å flytte skriveverkstedet så nærme kursene som mulig for å ikke komme i eksamens-perioden.
- Det anbefales at man introduserer oppgaven og har en slik innledende kollokvie på siste kursdag. Faglærerne foreslår også en ekstra kursdag, hvis det finnes midler til det. Så får studentene noen dager til å skrive et utkast til besvarelse som de leverer i canvas og gjennomfører skriftlig medstudentevaluering der. Så tar de med seg sin besvarelse, med tilbakemeldingene de har fått, når de kommer på skriveverkstedet.

**Spørsmål og svar fra skriveveilederne midtveis på dagen:**

Gjennomføring: Muntlig debriefings-møte mellom skriveveilederne og faglærerne midt på dagen:

- 1) Er studentene tilstrekkelig forberedt til å få utbytte av deres veiledning?

Svar:

De fleste skriveveilederne meldte at alle studentene hadde satt seg inn i oppgaveteksten på forhånd, men veldig få hadde faktisk skrevet et tekstutkast. Bare omtrent 10 stk hadde med seg et utkast til besvarelse og noen andre hadde med seg en punktvis liste over komponenter de ønsket å ha med i besvarelsen. Siden dette var en helt ny type oppgave var det flere studenter som synes det var vanskelig. Skriveveilederne sa at oppgaven er bygd opp med gode, veiledende spørsmål, som viser studentene hvordan de skal kunne løse enhver fakultetsoppgave, men når studentene kommer uforberedt og ikke har skrevet noe så er det vanskelig for dem å se nytten i disse spørsmålene. En annen fordel med en slik oppgave som er knyttet til en artikkel er at studentene faktisk må sette seg inn i denne artikkelen og ikke bare lene seg på læreboka.

- 2) Har gruppen spørsmål og deltar i en dialog med deg, eller tar de mest imot beskjeder og råd?

Svar:

Både skriveveilederne og de faglige har hatt mange gode diskusjoner med studentene og de har mange gode spørsmål, men det er tydelig at studentene er usikre på EMK og vil heller diskutere temaer i norsk lovverk som de er tryggere på. Skriveveilederne har fått mange spørsmål om den materielle jussen og følte at de ikke rakk å komme til den tekstnære diskusjoner før lunsj. Studentene tok notater mens de diskuterte og håpet er at studentene etter lunsj faktisk setter seg ned og prøver å skrive en besvarelse. Skriveveilederne som skal jobbe etter lunsj blir oppfordret til å styre studentene til nå å gjøre seg ferdig med å diskutere og heller begynne å skrive. Faglærerne hadde fått mange spørsmål om eksamensrelevans, det er tydelig at studentene er inne i eksamensperioden.

- 3) Har dere forslag til endringer?

Svar:

Det kom inn ønske fra studentene om å holde skriveverkstedet tidligere, slik at studentene ikke er over i eksamens-perioden, men faglærerne ønsker at skriveverkstedet i hvertfall skal være etter at kursene er ferdige. Det kom også inn ønske fra studentene om innlevering og at de får en skriftlig tilbakemelding på sin innlevering.

Fordi det var så få som hadde forberedt et tekstutkast så utviklet første del av skriveverkstedet seg mest som en kollokvie, hvor studentene diskuterte, stilte spørsmål, fikk veiledning på å avgrense oppgaven og skrev notater til en disposisjon til besvarelsen sin. Kollokviering er også lærerikt for

studentene, men dette opplegget skal være et skriveverksted, så vi må vurdere noen endringer til neste semester for å forbedre dette punktet.

Det finnes flere mulige løsninger som ble diskutert på møtet: Man kan gjøre oppgaven obligatorisk, men dette er i utgangspunktet ikke ønskelig. Man kan være enda tydeligere i beskrivelsen at studentene skal skrive et utkast på forhånd, men det var allerede ganske tydelig denne gangen og vil kanskje bare ha marginal betydning. Man kan be dem levere inn et utkast i canvas på forhånd, men da vil studentene få en forventning om at de kommer til å få skriftlig tilbakemelding og det har hverken faglærerne eller læringsassistentene ressurser til. Man kan ha samme form som heldags skriveverksted i Familie- og arverett som sier at studentene ikke behøver å skrive et utkast på forhånd fordi besvarelsen skal utarbeides via samskriving på selve skriveverkstedet, men da må de få meg tid, altså fordele skriveverkstedet over 2 dager.

En mulig løsning på ressurs-problemet kan være å bruke skriftlig medstudentevaluering. Et forslag ble presentert på møtet: At man introduserer oppgaven og har en slik innledende kollokvie på siste kursdag. Så får studentene noen dager til å skrive et utkast til besvarelse som de leverer i canvas og gjennomfører skriftlig medstudentevaluering der. Så tar de med seg sin besvarelse, med tilbakemeldingene de har fått, når de kommer på skriveverkstedet. Fordelene er at da har de større insentiver til å faktisk skrive et utkast som de så kan ha med seg til skriveverkstedet, læringsutbyttet vil bli større og skriveveilederne vil kunne gjøre en enda bedre jobb på selve skriveverkstedet med å veilede på tekst. Ulempen er at det blir mer tidkrevende for studentene, mest sannsynlig vil ikke alle gjøre det og det vil bli større forskjeller på studentene som kommer på skriveverkstedet, noen med en nesten ferdig skrevet besvarelse og noen som starter på bar bakke, men det kan være en oppdragende effekt på kullet når de ser hvor mye de som faktisk har vært igjennom prosessen har fått til.

# Evaluering heldags skriveverksted Fast eiendom / Juridisk Metodelære v23

Oppdatert: 11. mai 2023 kl. 12:27

## Kjære student.




Til alle som har deltatt på heldags skriveverksted onsdag 10.05 i Fast eiendom / Juridisk Metodelære. Vær vennlig å bruk et par minutter til å fylle ut dette individuelle skjemaet.

Dataene fra skjemaet lagres anonymt.

Resultatene vil være med på å hjelpe oss til å utbedre opplegget til neste semester.

## Forberedelse

Antall svar: 9




Svar	Antall	% av svar	
Jeg leste igjennom oppgaveteksten , fant fram til rettskildene og skrev et utkast til besvarelse .	1	11.1%	 11.1%
Jeg leste igjennom oppgaveteksten , fant fram til rettskildene og gjorde meg noen notater med stikkord eller tanker om hva en besvarelse kunne inneholde .	5	55.6%	 55.6%
Jeg leste igjennom oppgaveteksten	3	33.3%	 33.3%
Jeg forberedte meg ikke	0	0%	0%

## Medstudentevaluering

- Jeg hadde en avtale så fikk ikke deltatt på denne delen
- Vi fikk ikke til så mye siden vi er midt i eksamenslesingen (og alle studer det de selv følger er viktigst av pensum og hva som faktisk vil være eksamensrelevant fra fagansvarliges forventninger), og vi har ikke prioritert å ferdiglage et utkast som vi kunne evaluere. Mange av oss brukte derfor tiden i dag til å skrive et utkast som heller ble evaluert ved gjennomgangen av oppgaven, på slutten av dagen.
- Jeg opplevde det som at få hadde skrevet ferdig et utkast, så det skriveverkstedet ble mer som en kollokvie i stedet for et skriveverksted. Det virket som at noen hadde ikke forberedt seg nok, men også at flere hadde prøvd å skrive et utkast, men syntes at oppgaven var vanskelig å skrive ut alene.
- Opplevde dette som lærerikt
- det var mange som ikke hadde skrevet noe utkast, men etter dette var gjort, fikk vi gått igjennom
- Det var veldig bra.
- Lærerikt å lese hvordan andre skriver
- Det gikk greit, litt vanskelig når ikke alle har skrevet utkast eller disposisjon
- Ganske greit.

## Hva var mest lærerikt?


Antall svar: 9

Svar	Antall	% av svar	
Begge deler var like lærerikt	6	66.7%	 66.7%
Å få kommentarer til eget utkast	1	11.1%	 11.1%
Å kommentere andre sitt utkast	2	22.2%	 22.2%

## Gruppesamarbeid

- Greit
- Igjen - når dette avholdes midt i eksamenstiden og det kolliderer med vår personlige eksamenslesing, er det lite funksjonalitet for nærmere gruppediskusjon. På bakgrunn av dette fungerte selve samarbeidet dårlig. I tillegg er det foretrekkende for de aller fleste å gjøre det man selv har behov for, spesielt når du har 7 timer til rådighet. Tidsdisponeringen av selve fagdagen kunne derfor vært bedre. I tillegg var selve semesteret dårlig disponert - og dette kommer fra flere studenter. Denne planleggingen har slitet mange ut, og skaper unødvendig stress for oss som er allerede stresset fra før, siden det er vårt første eksamen med karakter.
- Gruppediskusjonen ble mer rettet mot det teoretiske og innholdet i oppgaven fremfor den skriftlige utformingen. Jeg opplevde likevel å få utbytte av å diskutere oppgaven i en gruppe.
- Fungerte greit, men ble ikke like i dybde som 2 og 2
- bra
- Eg synast det var bra å gøy.
- Bra
- Den fungerte bra
- Fint og lærerikt.

## Skriveveileder

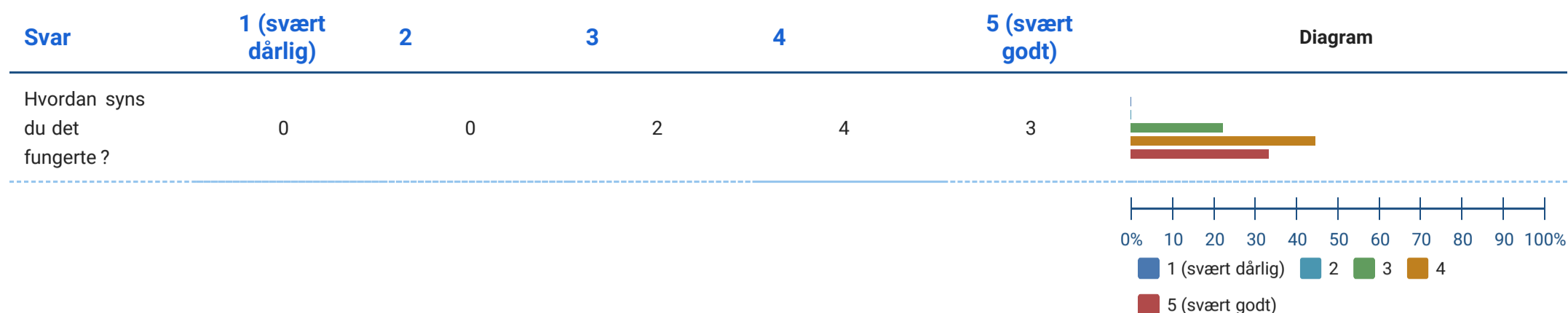
Svar	1 (svært dårlig)	2	3	4	5 (svært godt)	Diagram
Hvordan syns du det fungerte?	0	0	3	3	3	

0% 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100%

■ 1 (svært dårlig) ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 (svært godt)







## Felles gjennomgang med faglærer



## Læringsutbytte

Antall svar: 9

Svar	Antall	% av svar	
Gjennomgangen med faglærerne	3	33.3%	 33.3%
Veiledningen fra skriveveilederen	3	33.3%	 33.3%
Omskrivingen av besvarelsen etter medstudentevalueringen	1	11.1%	 11.1%
Medstudentevalueringen	2	22.2%	 22.2%
Skrive utkast til besvarelsen av oppgaven	0	0%	0%
Egenforberedelse	0	0%	0%

## Har du forslag til forbedringer?

- Jeg ønsker at løsningsforslaget og rettskildene med markeringer som ble gjennomgått av faglærere blir lagt ut slik at man kan bruke dette i senere arbeid med oppgaven. Et argument mot dette er at det kan bli videresendt til senere kull. Jeg synes det største læringsutbyttet uansett er om man får løsningsforslaget og så kan senere kull velge å ikke se på dette før oppgaven er gjennomgått. I beste tilfelle ville det vært en ny oppgave for hvert år, og man kunne ha mulighet til å se på de tidligere oppgavene som er gitt. Dette ville gitt enda større læringsutbytte.
- Ha disse skriveverkstedsdagene FØR vi skal levere noen frivillige fakultetsoppgaver, helst midt i kursrekken eller rett etter forelesninger i fast eiendom. Et annet kommentar er flere frivillige oppgaver - slik at vi blir mer komfortable og blir bedre på juridisk metode. I tillegg er det bra å trekke frem at læringsassistentene som var til stede på fagdagen, var faglige dyktige og veldig hyggelige, i motsetning til oppgaveretterne på JUS 1211. Her har oppgaveretterne deres masse å lære av - når det gjelder evalueringer.
- Jeg fikk stort utbytte av å diskutere oppgaven sammen med andre studenter, så jeg skulle ønske vi hadde satt av tid til å først diskutere oppgaven, så skrive den ut, og til slutt evaluert hverandres oppgaver. Denne oppgaven kunne gått vært delt opp i to dager.
- Den første delen i aud 3 var ikke veldig nyttig.
- mange som ikke fikk med seg at man skulle skrive på forhånd. hadde vært greit med litt tydeligere markeringer eller et varsel om at kurset skulle være annerledes enn forrige gang
- Nei
- Gjerne oppfør i selve kunngjøringen hva som skal forberedes til skrivekurset
- nei
- Nei.

## Hvordan opplevde du forskjellene på de to heldags skriveverkstedene denne våren?

---

- Jeg syntes personlig det var bedre å skrive individuelt

---

- Familie og arv var MYE bedre - vi fikk diskutert samtidig som vi skrev sammen om et produkt, og selve emnet er faktisk eksamensrelevant ut fra forventningene som ble gjort gjeldende under forelesninger, kurs og generelt. Fast eiendom og juridisk metode var dårlig organisert- Unødvendig valg av tema fordi det forventes ikke av oss på eksamen at vi skal ta stilling til pensum for JUS 2111, selv om det har relevant for pensum i juridisk metode. Det hadde vært bedre å droppe subsumsjonsdelen hvis poenget er juridisk metode. I tillegg ble det gjort gjeldene hensyn som ikke engang ble dekket av forelesningene, kurs og pensum i juridisk metodelære på JUS 1211, i forbindelse med hensyn i EØS-rett og forvaltningsrett.

---

- Jeg opplevde at jeg fikk mer utbytte av skriveverkstedet ved oppgaven rundt Familie- og arv. Da ble det mer rettet mot skriving, da det ikke var så mange spørsmål knyttet til oppgaven. Jeg tror jeg hadde fått mer utbytte av skriveverkstedet i om Fast eiendom om oppgaven ikke var så vanskelig.

---

- Det var mye bedre å være godt forberedt

---

- Mye likt, men som sagt var oppgave for det andre skriveverkstedet vanskeligere. Var uansett morsomt å kunne jobbe med noe slikt, som både utfordrer deg selv og de andre.

---

### Takk.

Takk for ditt bidrag. Resultatene fra evalueringen vil være med på å utbedre opplegget til neste semester.