

UNIVERSITETET  
I OSLO

Det juridiske fakultet

CELL: Centre on Experiential Legal Learning

# Oppsummering av studentundersøkelse

Spørreundersøkelse til studenter ved Master i rettsvitenskap  
om valgemner, profiler, vurderingsformer og ferdigheter

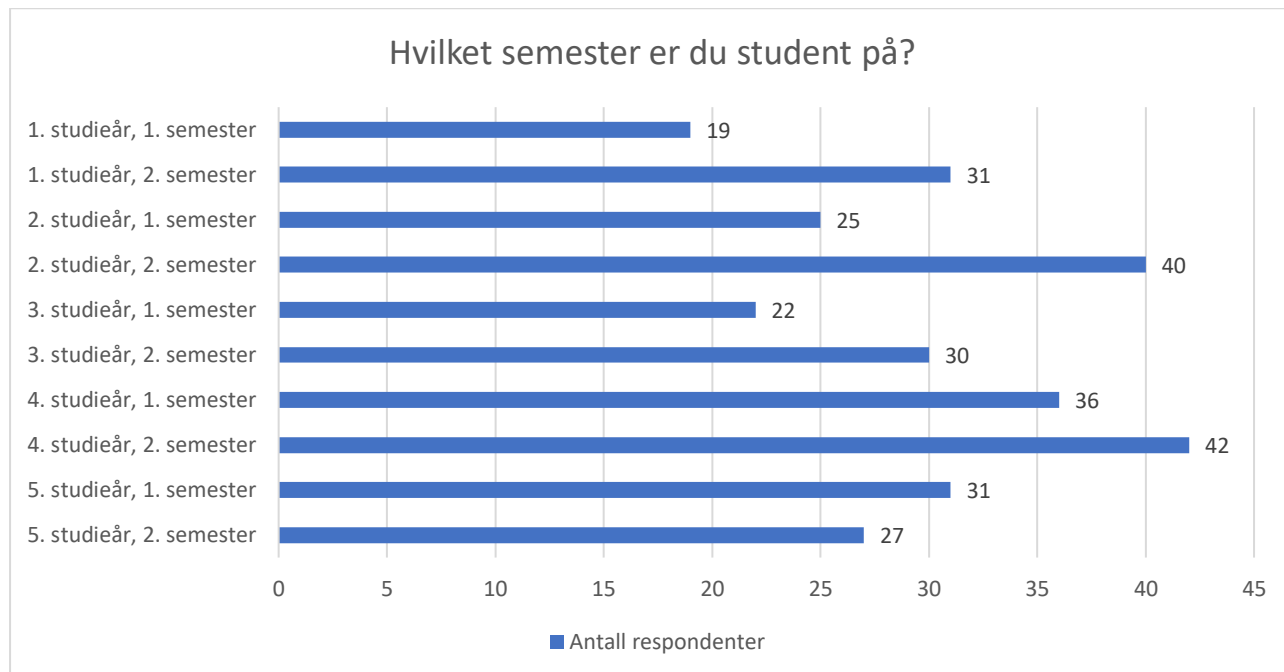


## Innhold

Bakgrunn.....	3
Oppsummering.....	4
Valgemner.....	4
Profiler.....	4
Vurderingsformer.....	4
Ferdigheter.....	5
Valgemner.....	6
Faktorer ved valg av valgemne.....	6
Informasjon om valgemner.....	7
Antall valgemner.....	8
Fritekst om valgemner.....	9
Valgemner ved UiT og UiB.....	10
Profiler.....	11
Faktorer ved valg av profil.....	11
Årsaker til ikke valgt profil.....	12
Antall profiler.....	13
Vurderingsformer.....	14
Ønske om andre vurderingsformer.....	14
Rangering av vurderingsformer.....	15
Holdning til skoleeksamen vs. andre vurderingsformer.....	15
Karaktersetting av vurderingsformer.....	16
Ferdigheter.....	19
Ferdighetstrening gjennom studiet.....	19
Nytte av ferdigheter.....	20
Vedlegg.....	21
Vedlegg 1: Fritekstsvar i sin helhet.....	21
Vedlegg 2: Spørreundersøkelsen i sin helhet.....	35

## Bakgrunn

CELL: Centre on Experiential Legal Learning og Juridisk Studentutvalg (JSU) sendte 3. mars 2022 ut en spørreundersøkelse til studenter ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Oslo. Undersøkelsen ble sendt ut som elektronisk skjema i Nettskjema, og hadde spørsmål om valgemner, profiler, vurderingsformer og ferdigheter. 303 studenter svarte på undersøkelsen.<sup>1</sup>



Figur 1. Fordeling av respondenter på studieår og semester.

Respondentene var forholdsvis jevnt fordelt på de ulike semestrene. Færrest var det på 1. semester av 1. studieår, med 19 respondenter. Flest var det på 2. semester av 4. studieår, med 42 respondenter.

<sup>1</sup> Undersøkelsen skulle opprinnelig kun sendes til studenter registrert på Master i rettsvitenskap, men ble ved en feil sendt ut til alle studenter registrert på fakultetet. 22 studenter ved andre studieprogrammer svarte derfor på undersøkelsen, men disse svarene er tatt ut av resultatene.

## Oppsummering

### Valgemner

Studentenes viktigste faktorer ved valg av valgemne var emnets tematikk. Å få fordypning i et fagfelt var også viktig, samt emnets vurderingsform. Studentene som ikke allerede hadde valgt valgemne hadde en antagelse om at det ville være viktig for dem å velge et emne som tilbyr det arbeidslivet etterspør, noe som var mindre viktig for de som allerede hadde valgt valgemne. Motsatt var emnets eksamensdato antatt å være mindre viktig for studentene som ikke hadde valgt valgemne, mens de som hadde valgt valgemne hadde det som sin fjerde viktigste faktor.

Nesten alle studentene brukte emnesidene på uio.no for å finne informasjon om valgemner. En stor andel snakket også med studenter som tidligere hadde tatt emnet. Andre informasjonskanaler enn dette var lite brukt.

Flertallet av studentene synes det er passe antall valgemner. Svært få synes det er for mange, mens en del synes det er litt for få.

På spørsmål om hvilke fagområder studentene ønsker å fordype seg i gjennom valgemner, oppga mange folkerett, menneskerettigheter, strafferett, selskapsrett, arbeidsrett, barnerett, forretnings-/finansjus og skatterett. På spørsmål om hvilke valgemner de savner å kunne velge oppga mange same-/urfolksrett, idrettsjuss, romerrett, finans-/forretningsjuridiske emner, prosedyreøvelse/prosedyrekonkurranse, eiendoms-/entrepriserett, EU-/EØS-emne, verdipapirrett og dyre-/dyrevelferdsrett.

### Profiler

Kun 20 av 303 studenter hadde valgt en profil. Profilens tema, mulighet for spesialisering og hvilke valgemner som inngår i profilen er viktige faktorer for de som hadde valgt profil. De som ikke hadde valgt profil oppga blant annet at de ikke hadde kommet langt nok i studieløpet, ikke visste nok om profiler og/eller ønsket å velge valgemner fritt. Blant de som ikke har valgt profil, er det svært få som oppgir at de ikke er interessert i å velge profil senere.

Mange studenter synes det er litt for få profiler å velge mellom, mens en forholdsvis stor andel synes det er passe antall. Svært få synes det er for mange profiler.

### Vurderingsformer

Undersøkelsen viser at studentene har et klart ønske om mer variasjon i vurderingsformer på studiet. Mange ønsker et større innslag av hjemmeeksamen, praksis, mappeevaluering, individuell skriftlig innlevering, semesteroppgave, individuell muntlig eksamen og prosedyreøvelse. Kun 15 % ønsker flere skoleeksamener.

Studentene rangerer hjemmeeksamen, individuell skriftlig innlevering og praksis som de beste vurderingsformene. Semesteroppgave, mappeevaluering og individuell muntlig eksamen er også godt rangert. Skoleeksamen kommer forholdsvis dårlig ut sammenlignet med andre vurderingsformer, mens muntlig eksamen i gruppe er den klart dårligst rangerte vurderingsformen.

En klar majoritet av studentene ønsker et større innslag av andre vurderingsformer enn skoleeksamener. Dette gjelder særlig for valgmenne. Et mindretall ønsker kun skoleeksamener eller majoriteten skoleeksamener.

Videre ønsker majoriteten av studentene å ha flere vurderingsgrunnlag som utgjør sluttkarakteren i et emne enn kun én avsluttende eksamen. Et knapt flertall ønsker at alternative vurderingsformer skal karakterettes med bokstavkarakterer.

### **Ferdigheter**

Nesten alle studentene mener de gjennom studiet har fått trening i skriftlige ferdigheter. En stor andel har også fått trening i digitale ferdigheter. Et mindretall mener de har fått trening i muntlige ferdigheter og prosedyreferdigheter. Få mener de har fått trening i forhandlingsferdigheter.

Et klart flertall mener jusstudenter bør få trening i både muntlige ferdigheter, prosedyreferdigheter, forhandlingsferdigheter og skriftlige ferdigheter. Et knappere flertall mener studenter også bør få trening i digitale ferdigheter.

Et klart flertall mener alle de nevnte ferdighetene vil være nyttig for dem i arbeidslivet. Muntlige og skriftlige ferdigheter rangeres som de mest nyttige, mens prosedyreferdigheter rangeres noe lavere.

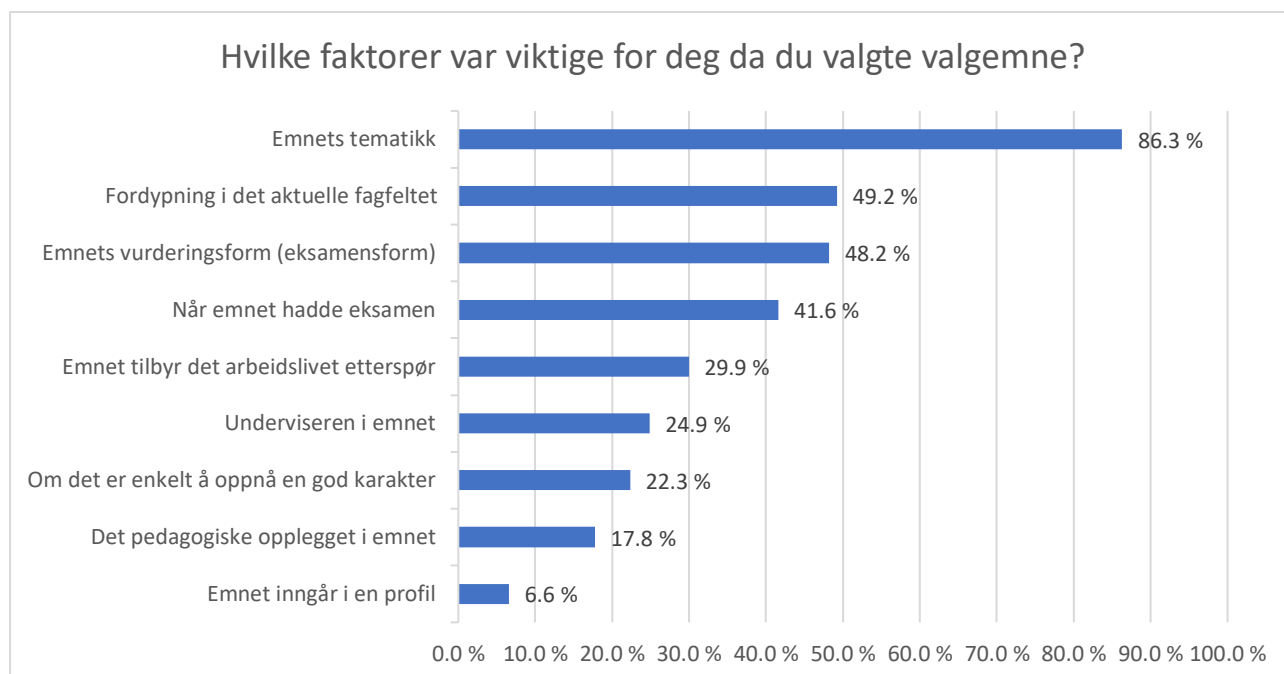
## Valgemner

Studentene ble spurt om de tidligere hadde tatt et valgemne ved Det juridiske fakultet, eller om de var oppmeldt til et valgemne inneværende semester. Hvilke spørsmål de videre fikk om valgemner hadde sammenheng med deres svar på dette spørsmålet.

### Faktorer ved valg av valgemne

Studentene som *hadde tatt eller var oppmeldt til et valgemne*, 197 respondenter, ble spurt om hvilke faktorer som var viktige ved valg av valgemne. Spørsmålet var flervalg med ni alternativer, og respondentene kunne krysse av for flere svaralternativer.

Figur 2 viser hvor mange prosent av respondentene som krysset av for hvert alternativ. Emnets tematikk var en viktig faktor, for hele 86,3 % av respondentene. Fordypning i det aktuelle fagfeltet og emnets vurderingsform var viktige faktorer for henholdsvis 49,2 % og 48,2 % av respondentene. Hvorvidt emnet inngikk i en profil, var kun viktig for 6,6% av respondentene, og dermed faktoren med lavest viktighet.



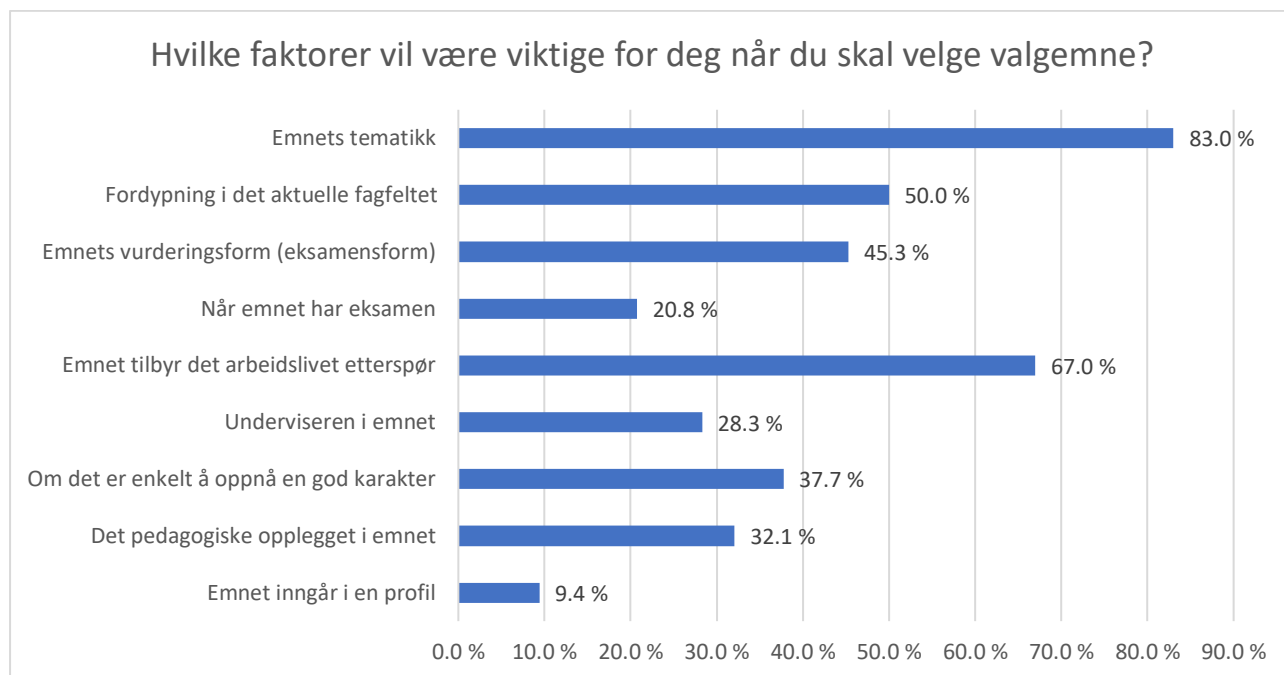
Figur 2.

Studentene hadde også mulighet til å huke av for «annet» og skrive inn et fritekstsvar. Her oppga én respondent at en viktig faktor var at emnet var på engelsk.

Studentene som *ikke hadde tatt et valgemne*, 106 respondenter, ble spurt om hvilke faktorer som vil være viktige for dem ved valg av valgemne. Spørsmålet var flervalg med de samme ni alternativene som i figur 2, og respondentene kunne krysse av for flere alternativer.

Figur 3 viser hvor mange prosent av respondentene som krysset av for hvert alternativ. Flest respondenter, 83 %, mente emnets tematikk vil være viktig for dem. 67 % av respondentene mente at det vil være viktig å velge et emne som tilbyr det arbeidslivet etterspør, noe som til sammenligning kun var viktig for 29,9 % av de som faktisk hadde valgt valgemne (se figur 2). For denne gruppen ble 'når emnet har eksamen' kun angitt som viktig av 20,8 %, dette til

sammenlikning med 41,6 % av de som faktisk hadde valgt valgemne, i gruppen over. Heller ikke her var det at emnet inngår i en profil viktig for flere enn 9,4 %.

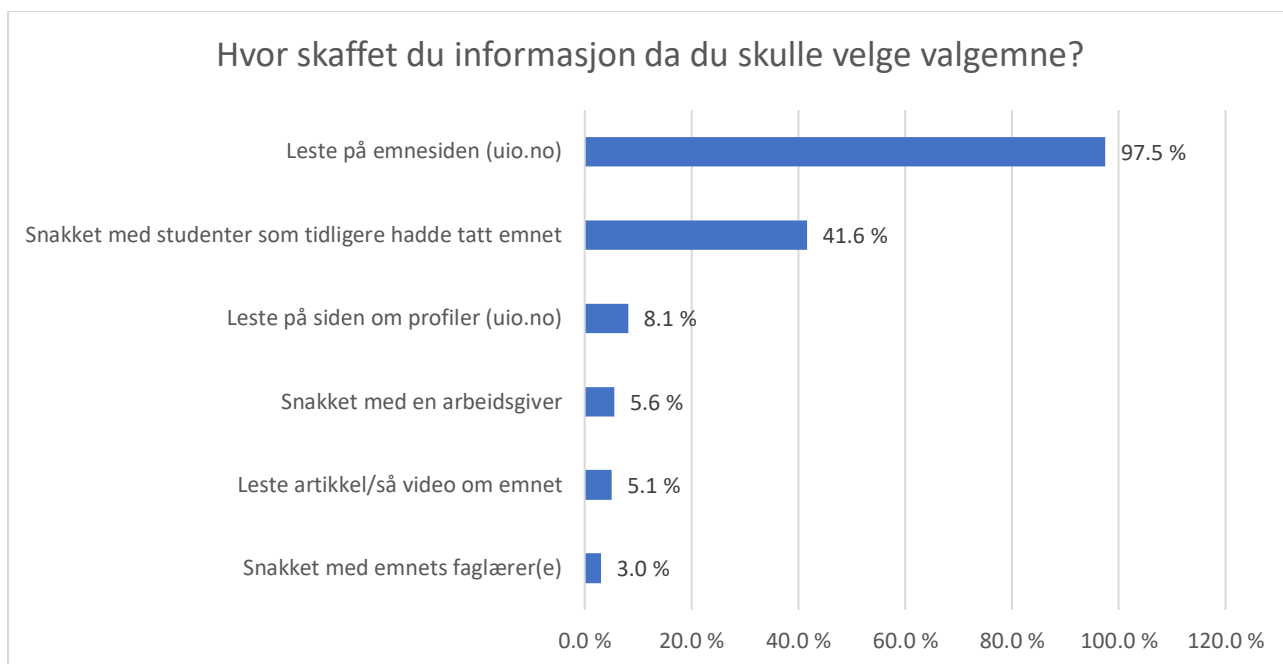


Figur 3.

Respondentene kunne krysse av for «annet» og skrive inn fritekstsvar. Her oppga enkelte respondenter at de ønsker er emne som tilbyr noe de har bruk for personlig, samt et valgemne som tilbyr undervisning på nett.

### Informasjon om valgemner

Studentene som *hadde tatt eller var oppmeldt til et valgemne*, de 197 respondentene nevnt ovenfor, ble videre spurt om hvor de skaffet informasjon da de skulle velge. Spørsmålet var flervalg med seks alternativer, og respondentene kunne krysse av for flere alternativer. Figur 3 viser hvor mange prosent av respondentene som krysset av for hvert alternativ. Nesten alle respondentene, 97,5 %, leste på emnesiden på nett. En betydelig andel, 41,6 %, snakket med studenter som tidligere hadde tatt emnet. Forholdsvis få studenter hadde innhentet informasjon på annen måte, og kun 3 % hadde snakket med emnets faglærer(e).

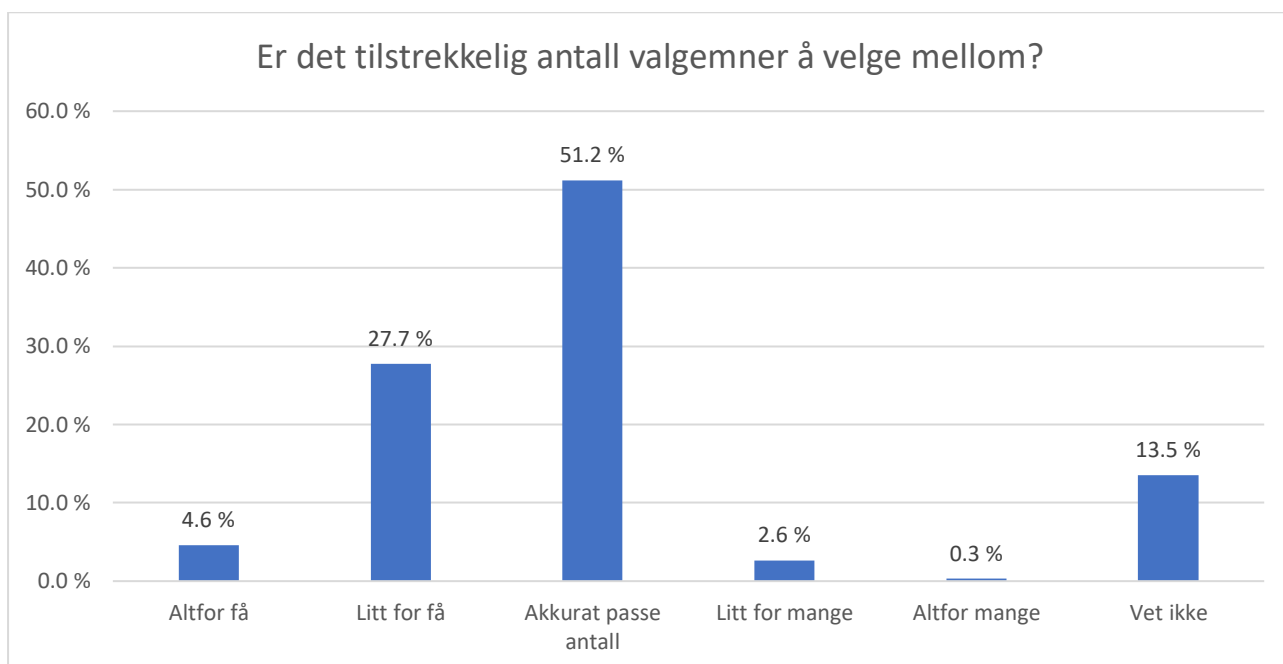


Figur 4.

Studentene kunne også krysse av for «annet» og skrive inn fritekstsvar. Noen oppga her at de hadde fått informasjon via Jodel, mens enkelte andre hadde snakket med rådgiver eller andre ansatte enn faglæreren.

### Antall valgemenner

Alle studentene fikk videre spørsmål om det var tilstrekkelig antall valgemenner å velge mellom. Det var kun mulig å velge ett svar for dette spørsmålet. Figur 5 viser synspunktene på antall valgemenner. Et flertall, 51,2 %, mener det er akkurat passe antall valgemenner. 27,7 % mener det er litt for få, og 4,6 % altfor få. Kun 2,9 % mener det er litt eller altfor mange valgemenner. Nokså mange, 13,5 %, er usikre.



Figur 5.



## Fritekst om valgmemner

Studentene fikk et fritekstspørsmål om det er fagområder de ønsker å fordype seg i gjennom valgmemner. Det var ikke obligatorisk å svare på spørsmålet. Svarene på spørsmålet er sortert og satt sammen til en ordsky, se figur 6. For å få en ordsky med relativ størrelse på ordene, ble for eksempel «helserett» og «velferdsrett» slått sammen til «helse-/velferdsrett». På den annen side ble for eksempel ikke «internasjonal rett» slått sammen med «folkerett», da internasjonal rett kan være noe mer omfattende. En del fritekstsvart inneholdt også flere områder, for eksempel både «folkerett» og «menneskerettigheter», og disse er delt opp.



Figur 6.

Ordskyen viser at mange studenter ønsker å fordype seg i folkerett, menneskerettigheter, strafferett, selskapsrett, arbeidsrett, barnerett, forretnings-/finansjus og skatterett. Den viser også en stor bredde i hvilke fagområder studentene interesserer seg for.

Studentene fikk videre et fritekstspørsmål hvor de kunne oppgi valgmemner de savner å kunne velge. Heller ikke dette spørsmålet var obligatorisk å svare på. Svarene er sortert på samme måte som for ordskyen i figur 6, og satt sammen til en ordsky i figur 7.

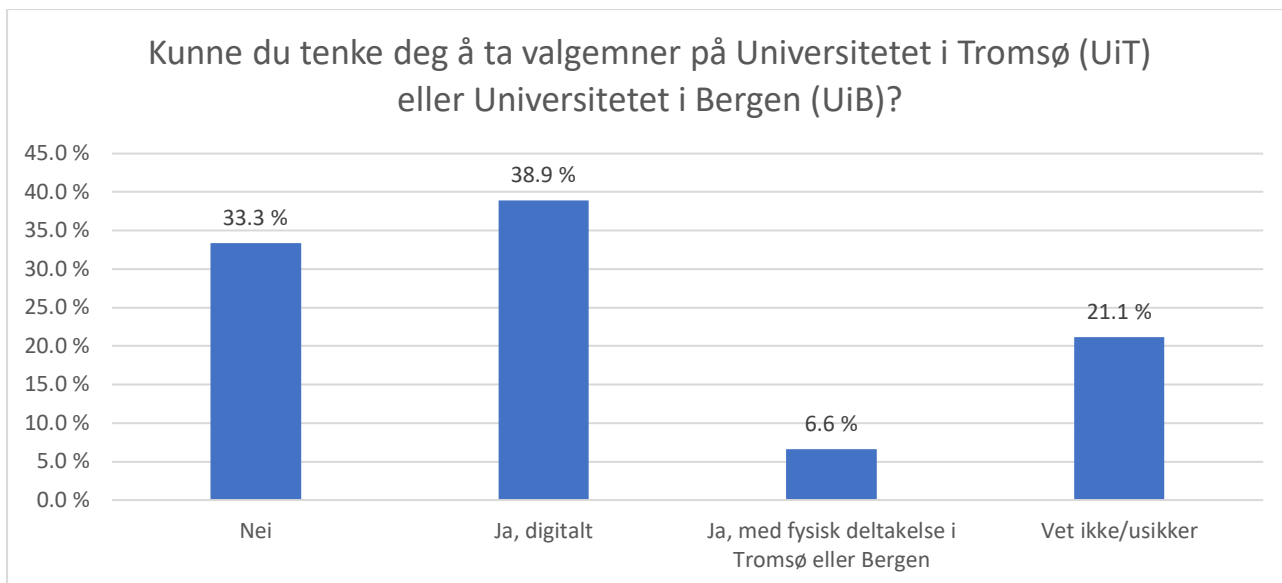


Figur 7.

Ordskyen viser at flere ønsker emner om same-/urfolksrett, idrettsjuss, rommerrett, finans-/forretningsjuridiske emner, prosedyreøvelse/prosedyrekonkurransse, eiendoms-/entrepriserett, EU-/EØS-emne, verdipapirrett og dyre-/dyrevelferdsrett, men også denne ordskyen viser en stor bredde i hvilke emner studentene ønsker. Flere oppga også at de ønsket at flere av emnene som går på våren også kunne gå på høsten, og vice versa.

### Valgemner ved UiT og UiB

Studentene fikk videre spørsmål om de kunne tenke seg å ta valgemner ved Universitetet i Tromsø eller Universitetet i Bergen, se figur 8. Mange studenter (21,1 %) oppga at de ikke visste eller var usikker, men om man ser bort fra disse er det et flertall som kunne tenke seg å ta valgemner ved UiT eller UiB. Det var imidlertid få, 6,6 %, som kunne tenke seg å ta valgemner med fysisk deltakelse i Tromsø eller Bergen.



Figur 8.

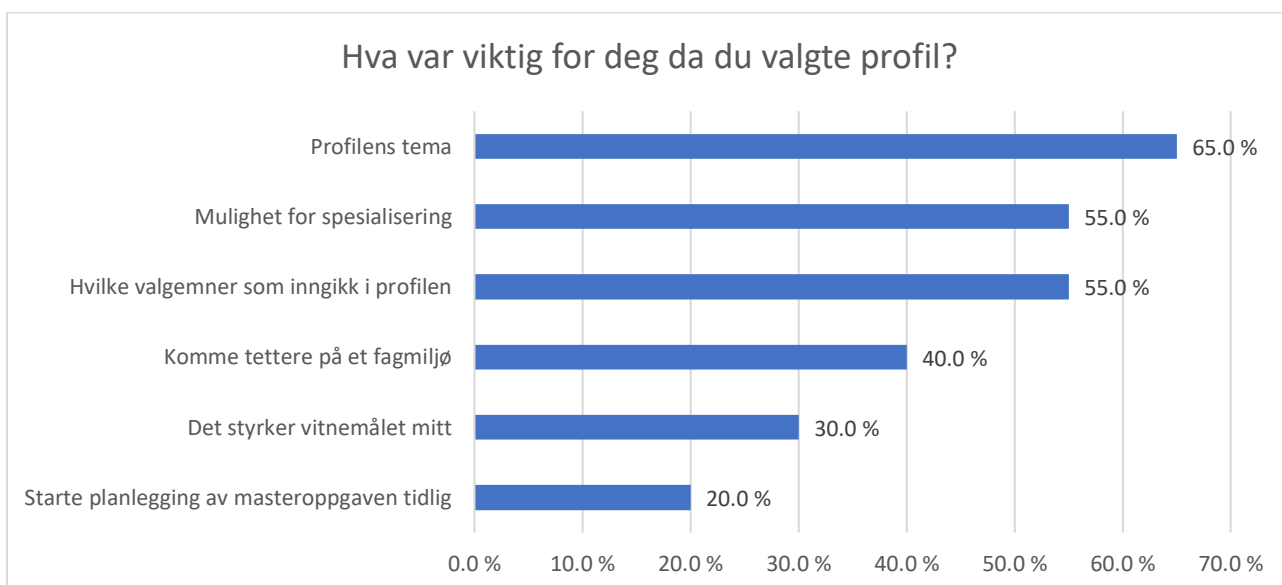
## Profiler

Studentene fikk videre spørsmål om hvorvidt de hadde valgt en profil. Kun 20 respondenter svarte ja på dette, noe som stemmer overens med den generelle statistikken for profilordningen.

### Faktorer ved valg av profil

Studentene som *hadde valgt en profil* ble spurt om hvilke faktorer som var viktige for dem ved valg av profil. Spørsmålet var flervalg med seks alternativer, og respondentene kunne krysse av for flere alternativer.

Profilens tema var den viktigste faktoren, som 65 % av respondentene krysset av for, se figur 9. Både mulighet for spesialisering og hvilke valgemner som inngikk i profilen var viktig for 55 % av respondentene. Bare 20 % hadde som en viktig faktor å starte planleggingen av masteroppgaven tidlig.

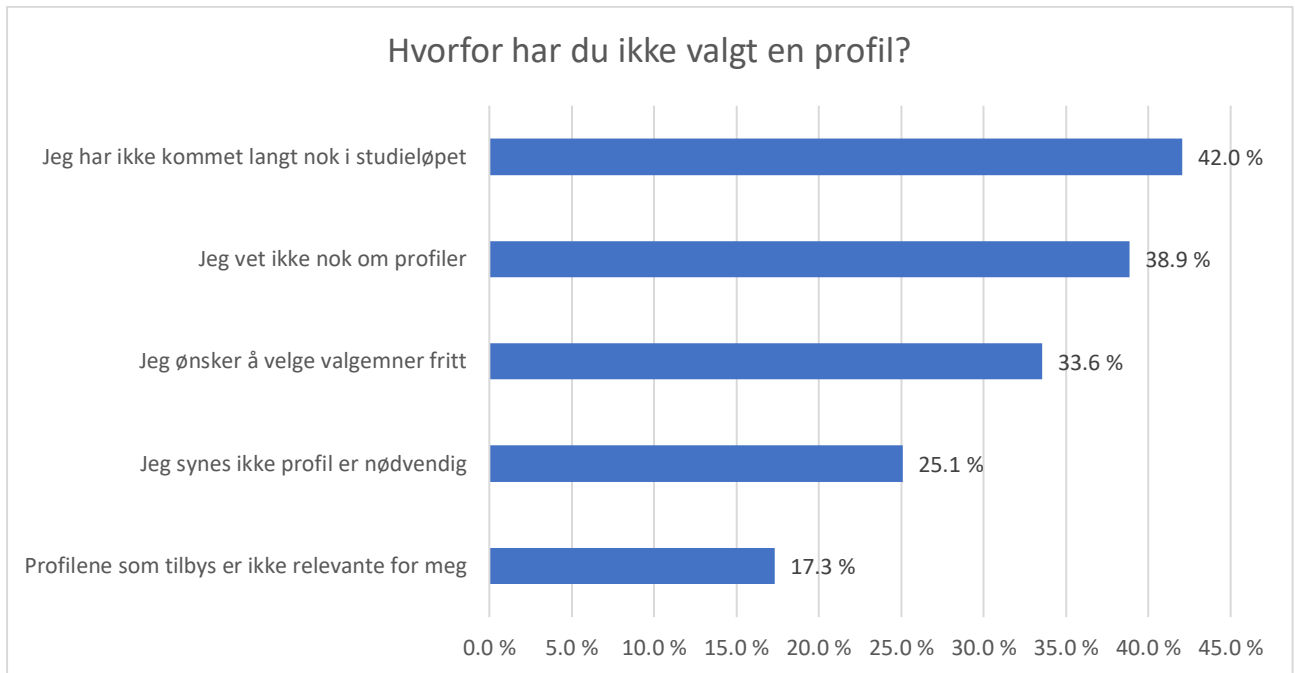


Figur 9.

### Årsaker til ikke valgt profil

Studentene som *ikke hadde valgt en profil*, 283 respondenter, ble spurt om hvorfor de ikke hadde valgt en profil. Spørsmålet var flervalg med fem alternativer, og respondentene kunne huke av for flere alternativer.

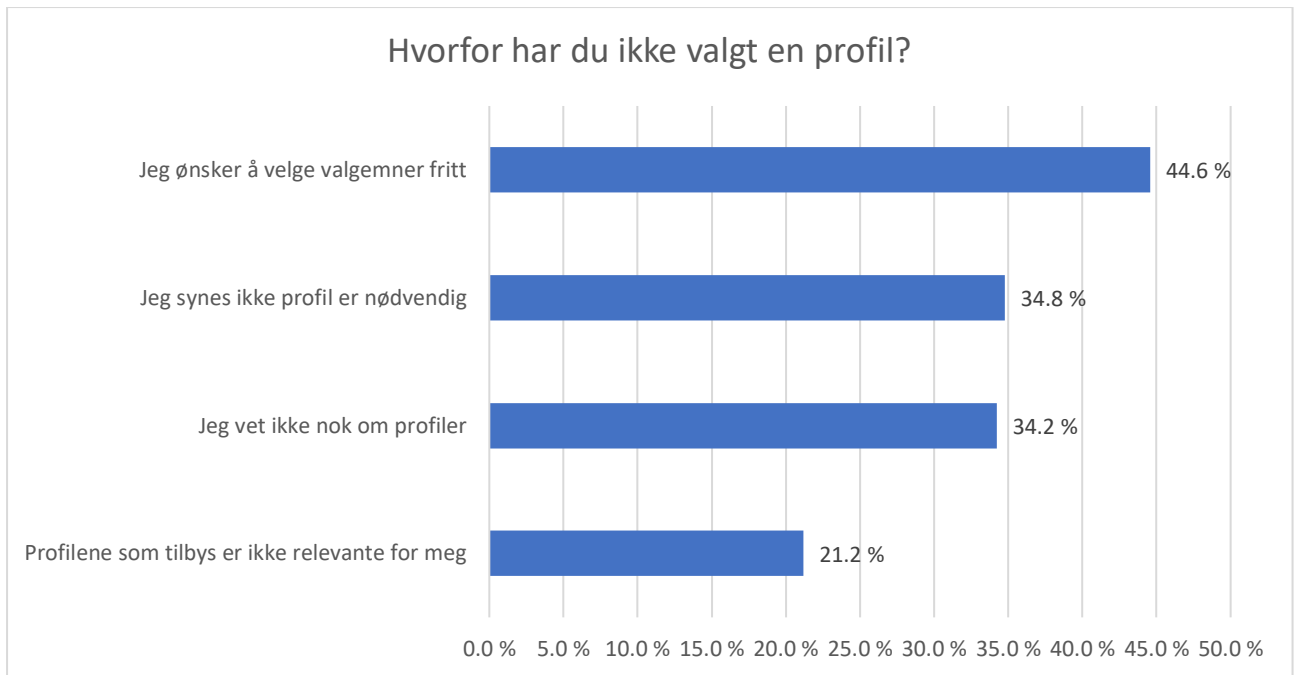
Den viktigste faktoren, for 42 % av respondentene, var at de ikke var kommet langt nok i studieløpet, se figur 10. 38,9 % krysset av for at de ikke visste nok om profiler, mens 33,6 % ønsker å velge valgemner fritt. 25,1 % mente at profil ikke er nødvendig, mens 17,3 % mente profilene som tilbys ikke er relevante for dem.



Figur 10.

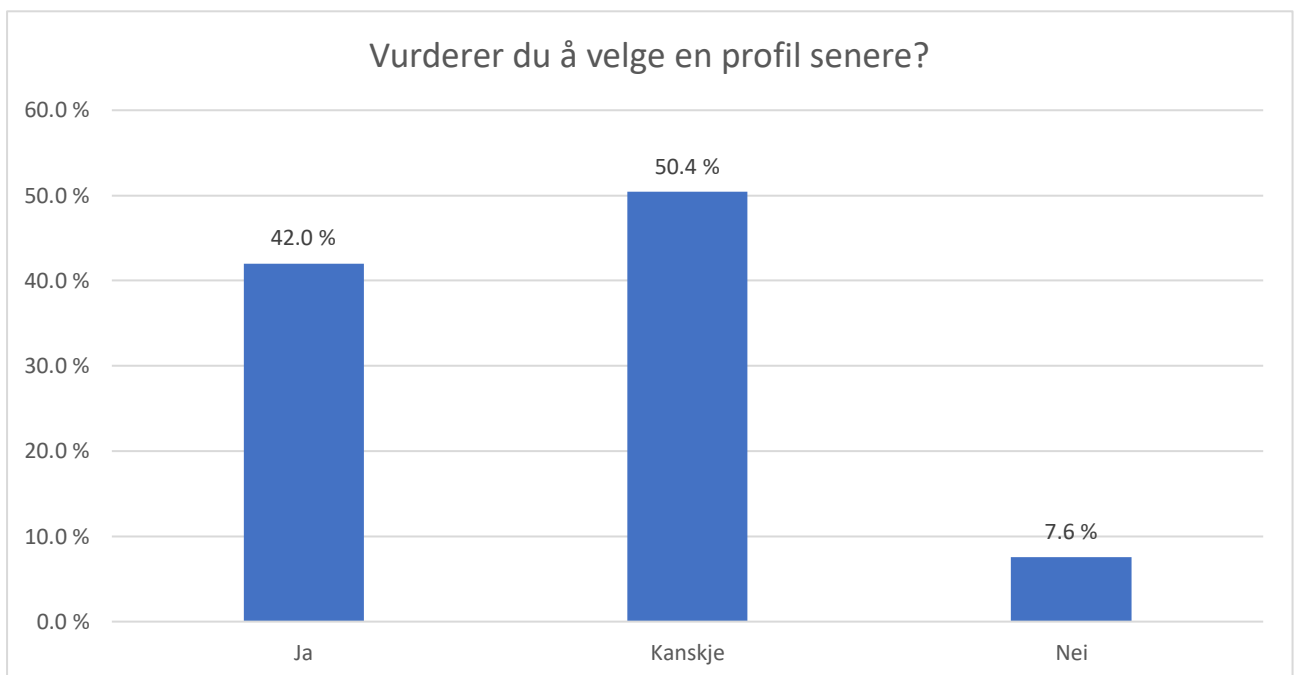
Studentene kunne også krysse av for «annet» og skrive inn fritekstsvar. Her oppga flere at de skal reise på utveksling eller skrive 60 studiepoengs masteroppgave, og derfor ikke har mulighet til å velge profil. Andre oppgir at profilene er for rigide og har for få emner å velge mellom. Enkelte oppgir at de ikke mener profil er noe som er etterspurt, samt at de ikke ønsker å «låse» seg til en bestemt spesialisering.

I figur 11 er respondentene som krysset av for at de ikke har kommet langt nok i studieløpet tatt ut, slik at det gjenstår 184 respondenter som (antakelig) har kommet langt nok i studieløpet, men som likevel ikke har valgt profil. For denne gruppen var de viktigste faktorene at de ønsker å velge valgemner fritt (44,6 %), ikke synes profil er nødvendig (34,8 %) og ikke vet nok om profiler (34,2 %). 21,2 % oppga at profilene som tilbys ikke er relevante for dem.



Figur 11.

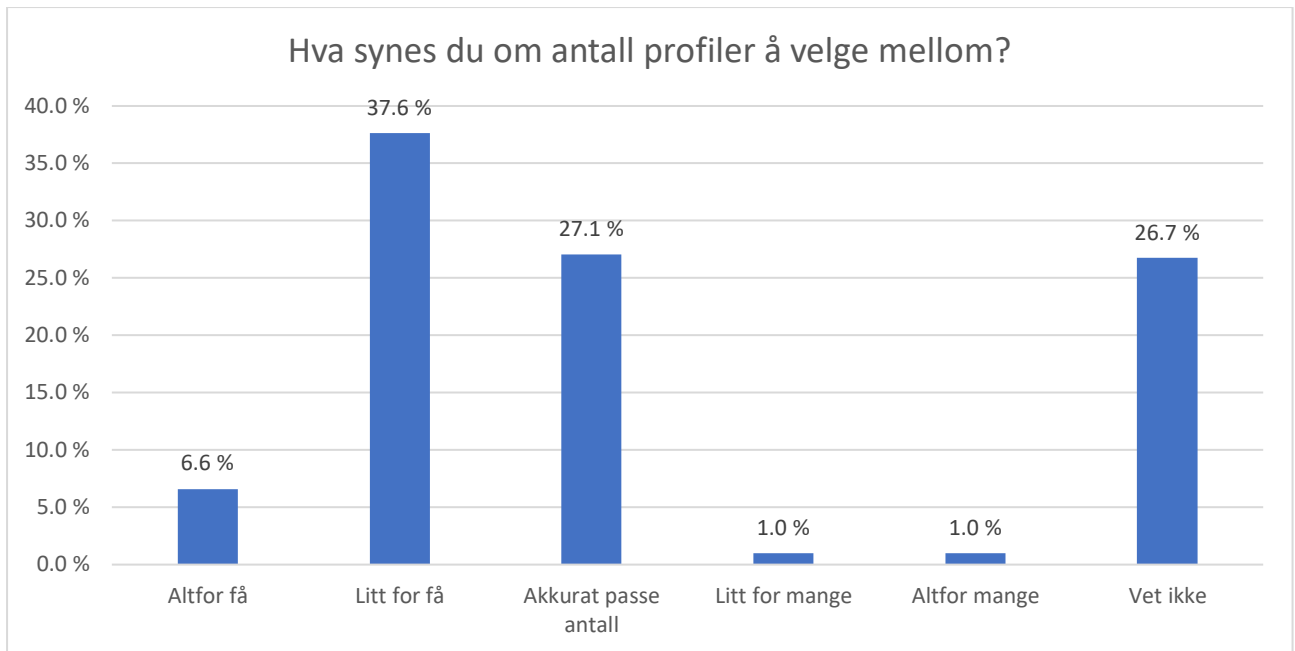
Respondentene som krysset av for at de ikke hadde kommet langt nok i studieløpet, 119 respondenter, ble spurt om de vurderer å velge profil senere. Flertallet, 50,4 %, svarte kanskje, mens 42 % svarte ja, se figur 12. Kun 7,6 % svarte nei.



Figur 12.

### Antall profiler

Studentene ble videre spurt om hva de synes om antall profiler å velge mellom. Kun 2 % mente det var litt eller altfor mange, se figur 13. 44,2 % mente at det var litt eller altfor få (37,6 % litt for få og 6,6 % altfor få), mens 27,1 % mente det var akkurat passe antall. Over en fjerdedel, 26,7 %, krysset av for «vet ikke».



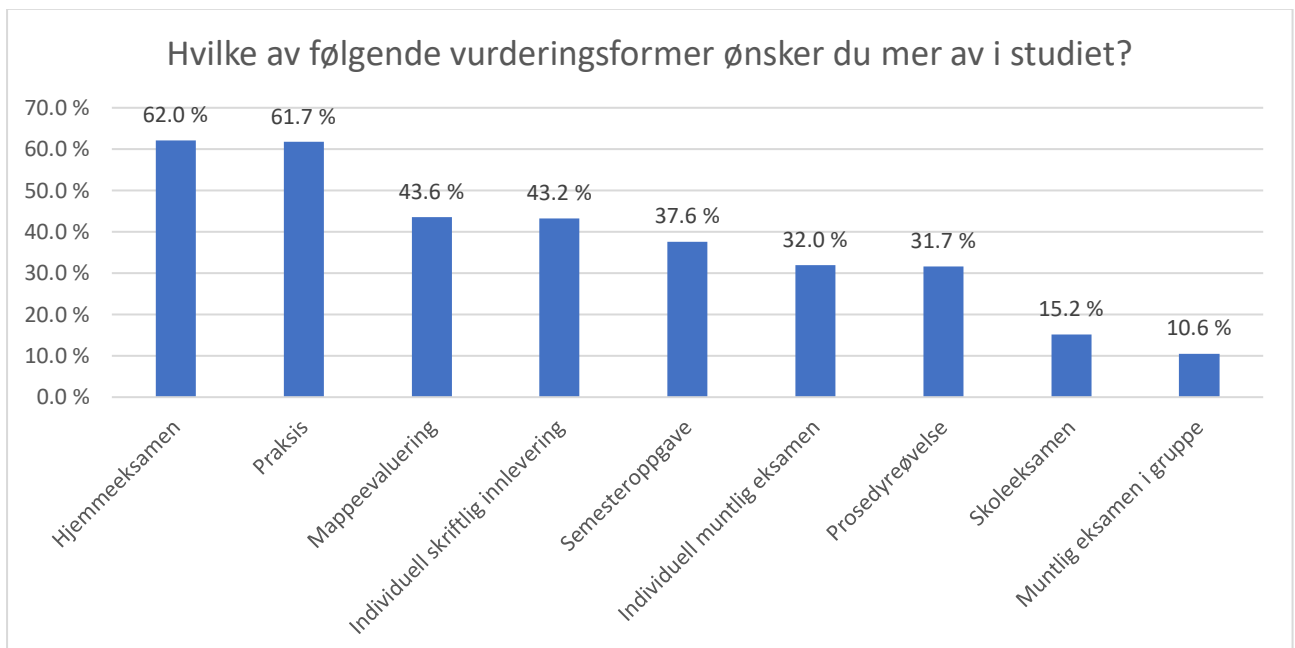
Figur 13.

## Vurderingsformer

### Ønske om andre vurderingsformer

Studentene fikk spørsmål om hvilke vurderingsformer de ønsker mer av i studiet. De fikk en liste med ni ulike vurderingsformer, og de kunne krysse av for flere. I tillegg kunne de krysse av for «annet» og skrive inn fritekstsvår.

62 % av respondentene krysset av for at de ønsket mer av hjemmeeksamen, og 61,7 % krysset av for praksis, se figur 14. En stor andel på 43,6 % og 43,2 % krysset av for henholdsvis mappeevaluering og individuell skriftlig innlevering. Kun 10,6 % krysset av for muntlig eksamen i gruppe, og 15,2 % for skoleeksamen.



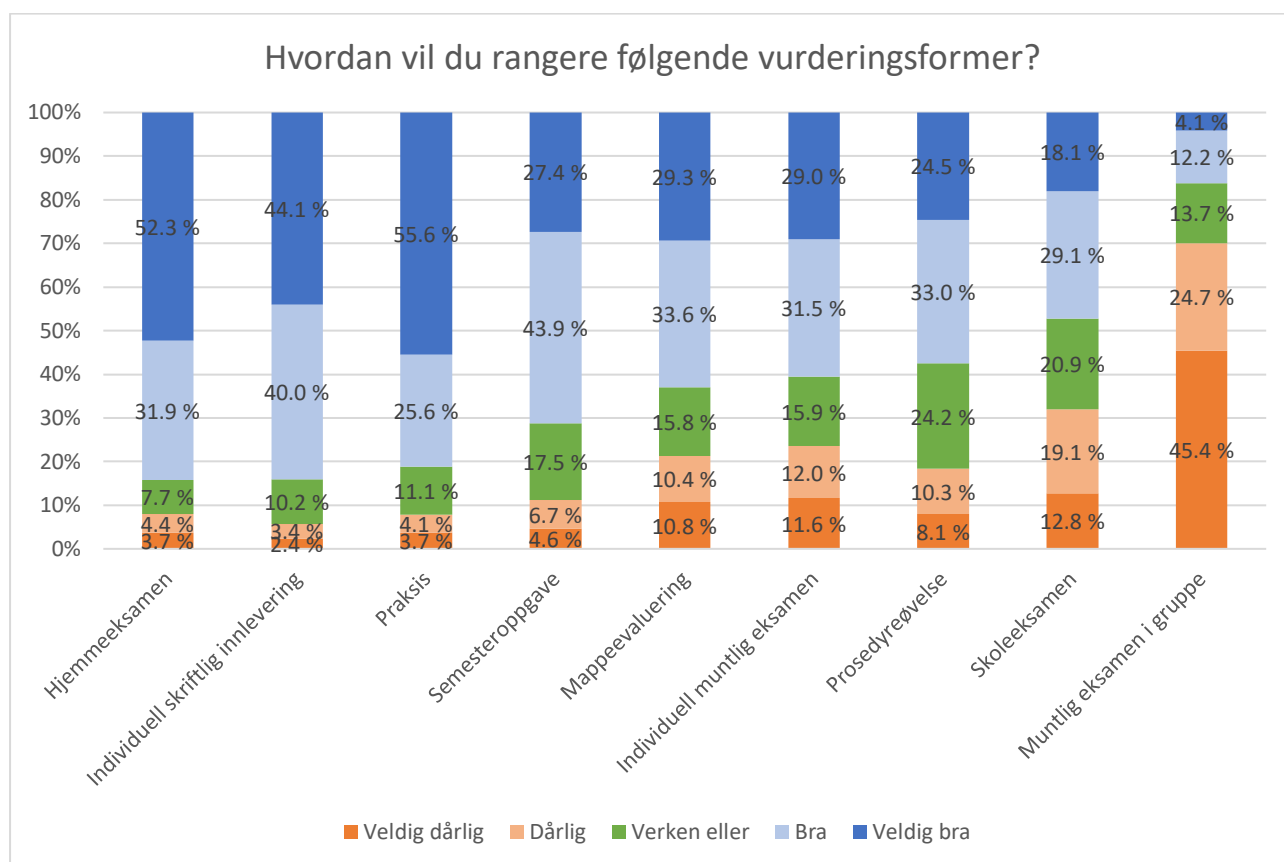
Figur 14.

I fritekstsvar skriver oppgir enkelte skoleeksamen med åpen bok, seminarer, samt «omvendt skoleeksamen» hvor man skal analysere en ferdig skrevet oppgave.

### Rangering av vurderingsformer

Studentene ble videre bedt om å rangere ni vurderingsformer. Den best rangerte var her hjemmeeksamen, som 82,9 % av respondentene rangerte som bra eller veldig bra, se figur 16. Individuell skriftlig innlevering og praksis ble rangert som bra eller veldig bra av henholdsvis 81,8 % og 72,3 % av respondentene. Den dårligst rangerte vurderingsformen var muntlig gruppeeksamen, som 62,7 % mente var dårlig eller veldig dårlig.

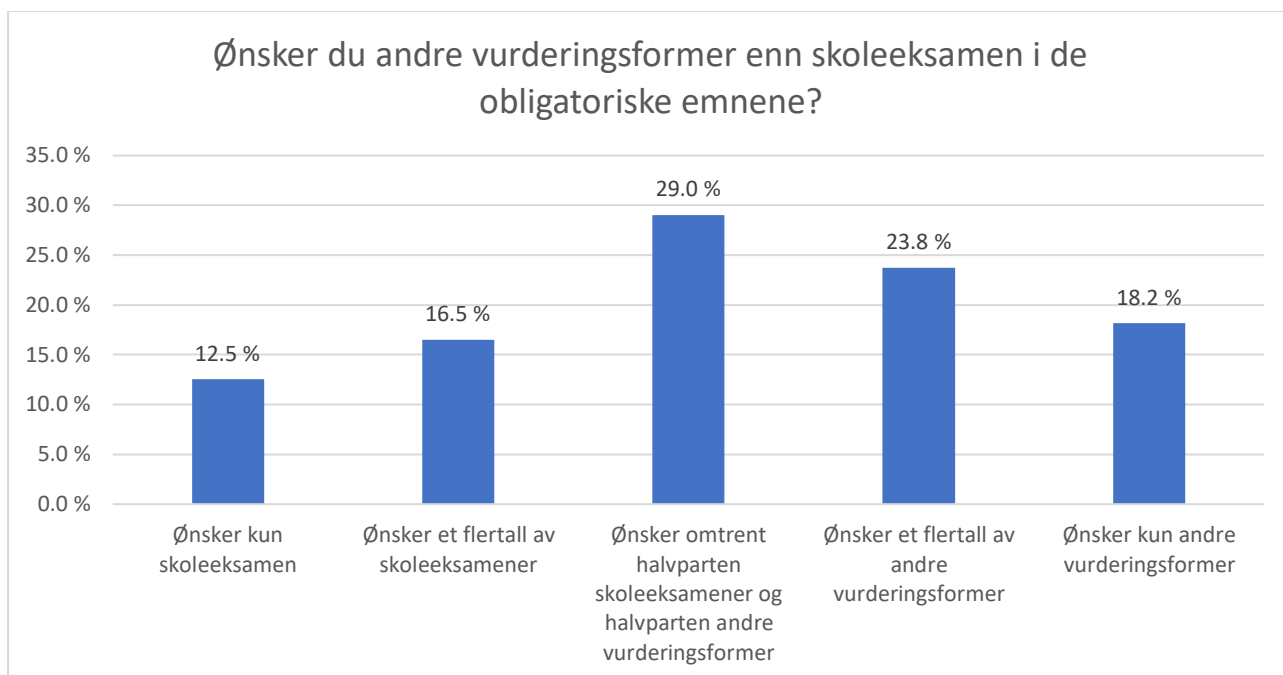
Respondentene som oppga «vet ikke» er tatt ut av figuren for å enklere kunne sammenligne resultatene.



Figur 15.

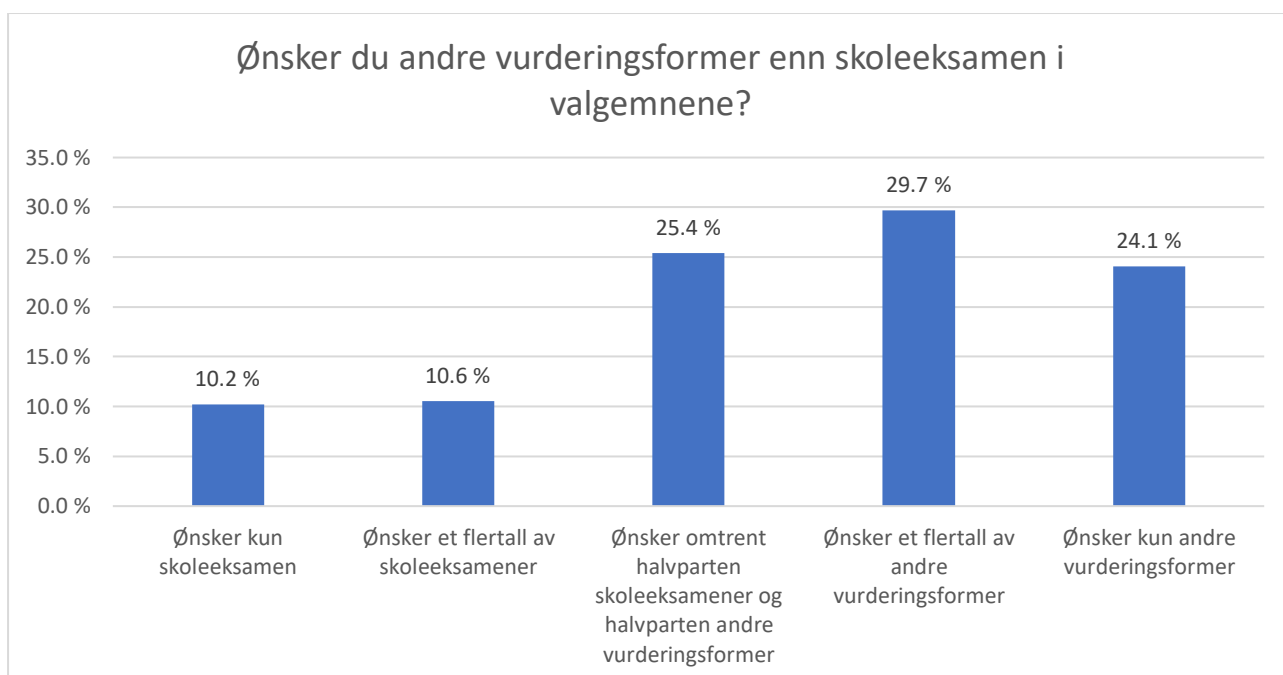
### Holdning til skoleeksamen vs. andre vurderingsformer

Studentene ble videre spurt om de ønsker andre vurderingsformer enn skoleeksamen i både obligatoriske emner og valgemner. For obligatoriske emner er det en viss preferanse for andre vurderingsformer enn skoleeksamen, se figur 16. 29 % ønsker omtrent halvparten skoleeksamen og andre vurderingsformer, 23,8 % ønsker flertall av andre vurderingsformer, og 18,2 % ønsker kun andre vurderingsformer. 16,5 % ønsker et flertall av skoleeksamener, mens 12,5 % ønsker kun skoleeksamener.



Figur 16.

For valgmenene er preferansen for andre vurderingsformer en del tydeligere, se figur 17. 25,4 % ønsker omtrent halvparten av hver, 29,7 % ønsker et flertall av andre vurderingsformer, og 24,1 % ønsker kun andre vurderingsformer. 10,6 % ønsker et flertall av skoleeksamener, og 10,2 % ønsker kun skoleeksamener.



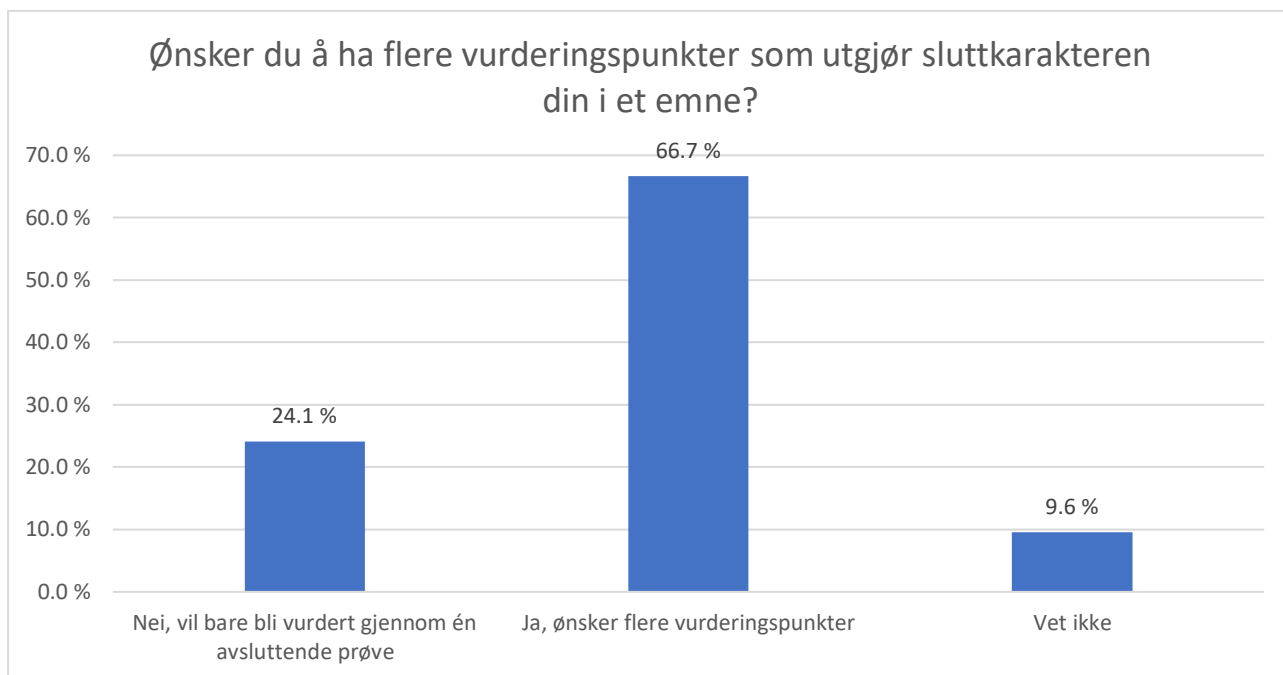
Figur 17.

### Karaktersetting av vurderingsformer

Studentene fikk videre en del spørsmål om karaktersetting. De ble for det første spurt om de ønsket flere vurderingspunkter som utgjør sluttkarakteren i et emne. Et klart flertall, 66,7 %

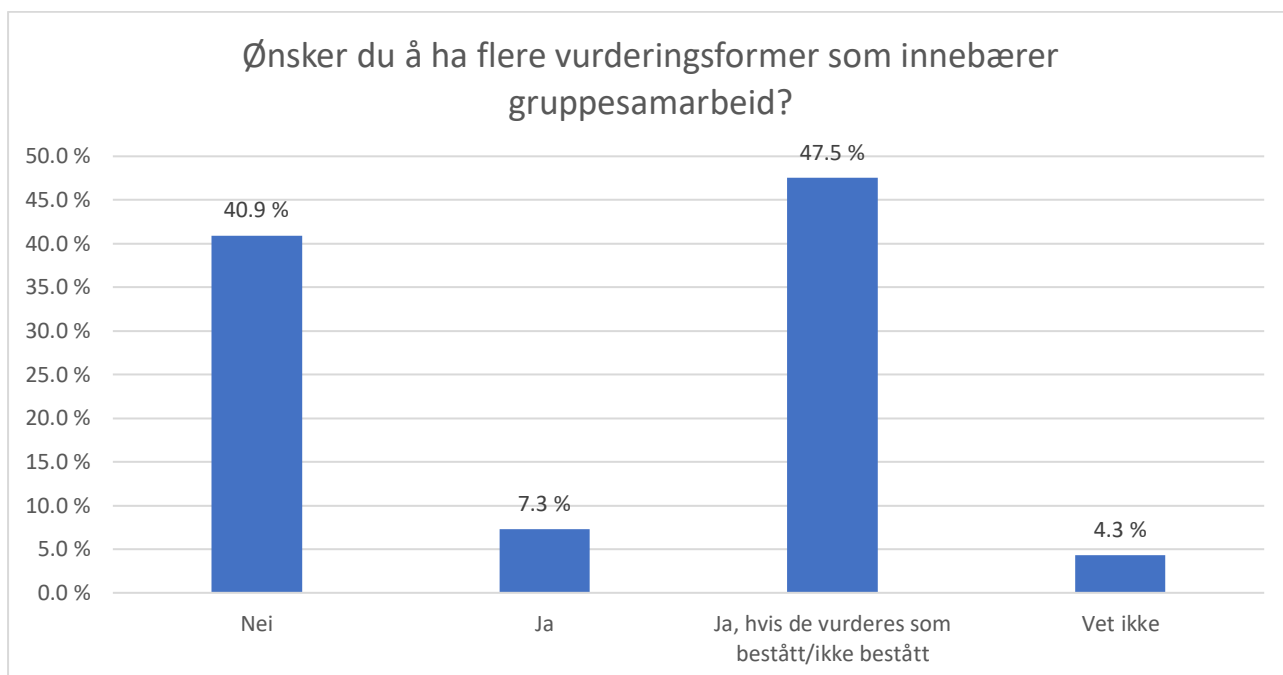


var for dette, mens et mindretall på 24,1 % kun ønsket å bli vurdert gjennom én avsluttende prøve, se figur 18. 9,6 % krysset av for «vet ikke».



Figur 18.

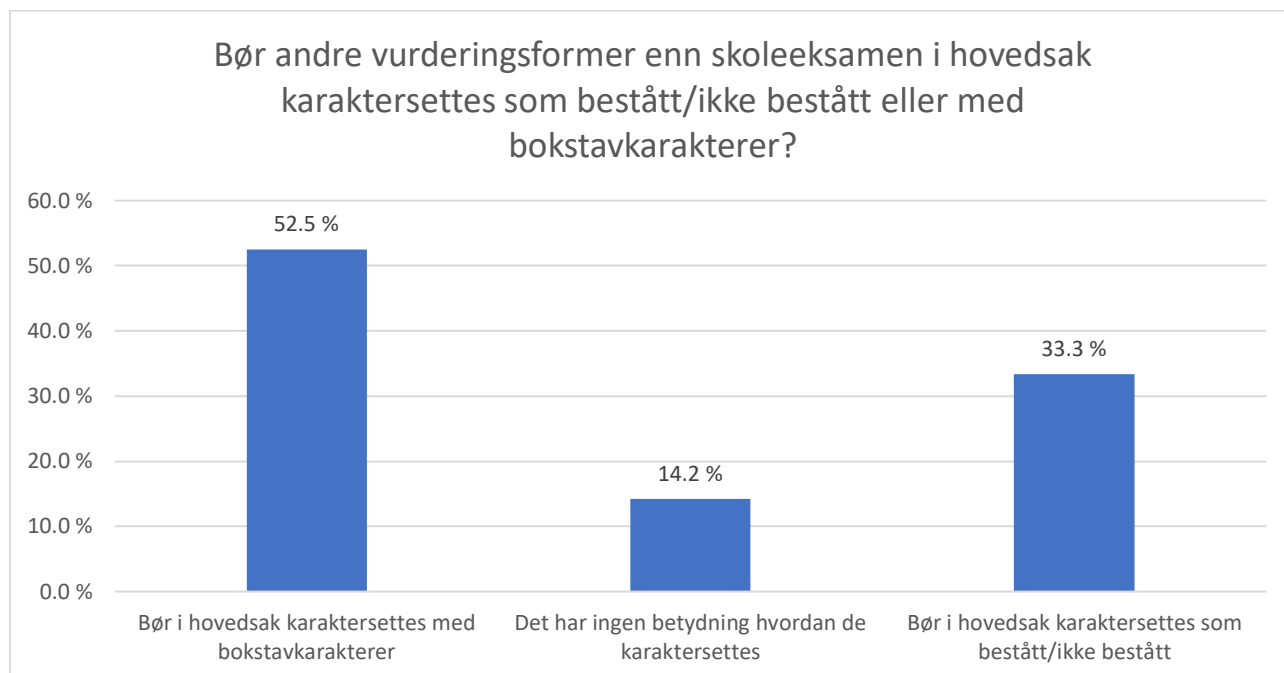
Studentene ble også spurt om de ønsket flere vurderingsformer som innebærer gruppesamarbeid. 47,5 % var positiv til dette dersom vurderingsformene karaktersettes som bestått/ikke bestått, mens 7,3 % var positiv uavhengig av karaktersetting, se figur 19. 40,9 % ønsket ikke vurderingsformer med gruppesamarbeid, mens 4,3 % krysset av for «vet ikke».



Figur 19.

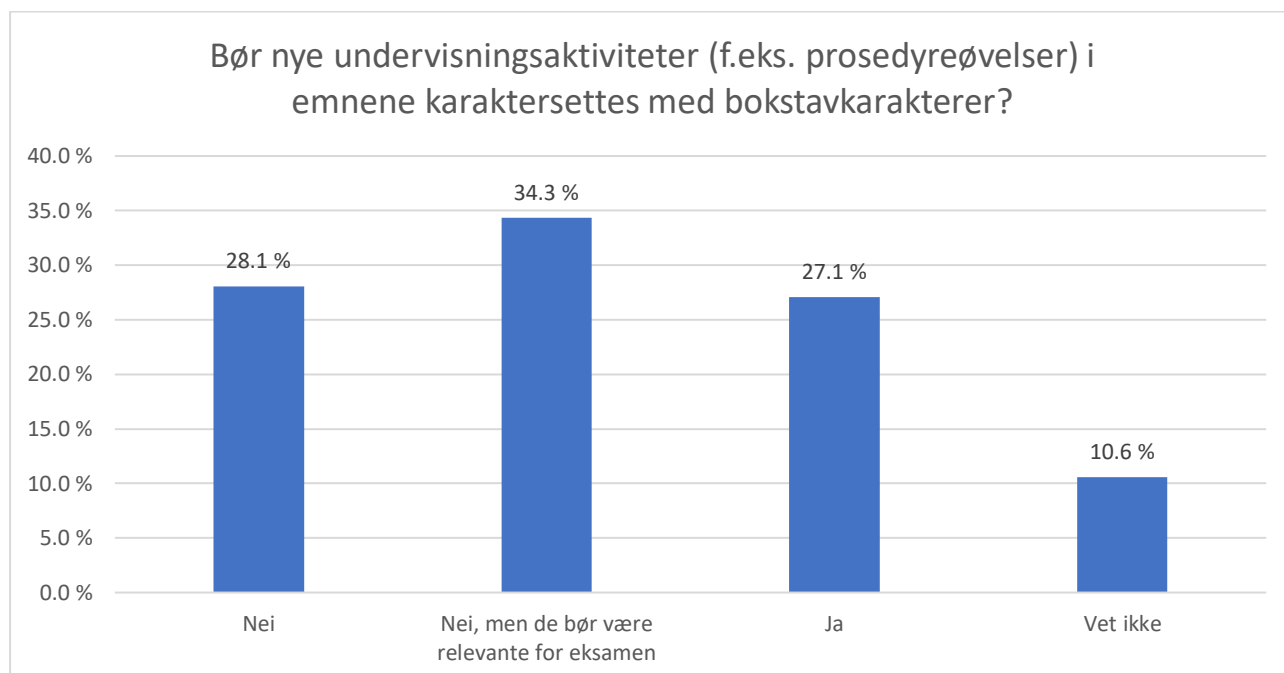
Studentene ble videre spurt om andre vurderingsformer enn skoleeksamen i hovedsak burde karaktersettes som bestått/ikke bestått eller med bokstavkarakterer. Et knapt flertall, 52,5 %

mente de burde karaktersettes med bokstavkarakterer, se figur 20. 14,2 % mente det ikke hadde noen betydning hvordan de karaktersettes, mens 33,3 % mente de i hovedsak burde karaktersettes som bestått/ikke bestått.



Figur 20.

Studentene ble også spurt om undervisningsaktiviteter i emnene bør karaktersettes med bokstavkarakterer. Et flertall var negative til dette: 28,1 % svarte «nei», mens 34,3 % svarte «nei, men de bør være relevante for eksamen». 27,1 % var positive, mens 10,6 % svarte «vet ikke». Se figur 21.

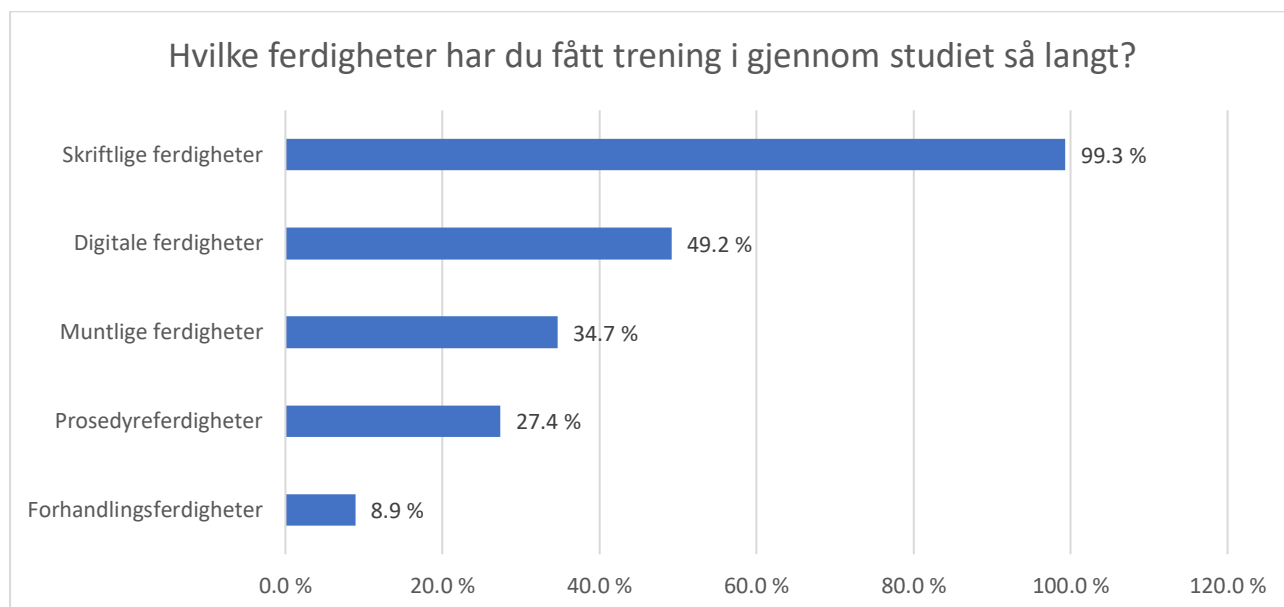


Figur 21.

## Ferdigheter

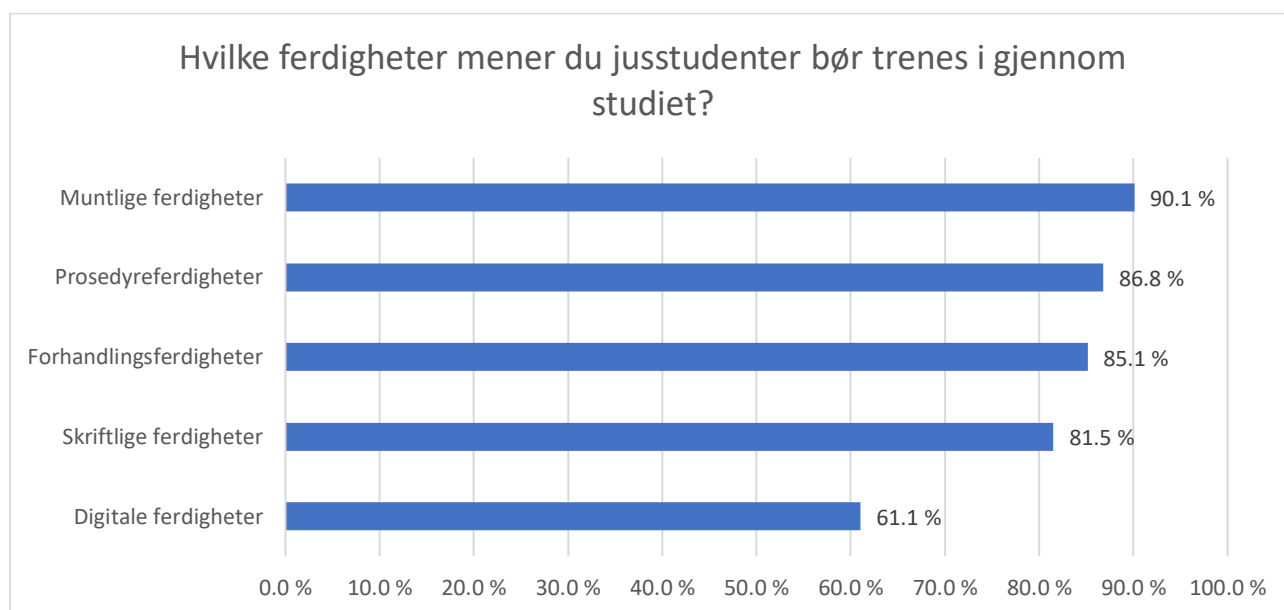
### Ferdighetstrening gjennom studiet

Studentene fikk til slutt en del spørsmål om ferdigheter. De ble først spurt om hvilke ferdigheter de har fått trening i gjennom studiet så langt. Nesten alle, 99,3 %, mente de hadde fått trening i skriftlige ferdigheter, se figur 22. Omtrent halvparten, 49,2 %, mente de hadde fått trening i digitale ferdigheter. 34,7 % mente muntlige ferdigheter, 27,4 % prosedyreferdigheter og kun 8,9 % hadde fått trening i forhandlingsferdigheter.



Figur 22.

Studentene ble deretter spurt om hvilke ferdigheter de mener jusstudenter bør trenes i gjennom studiet. Muntlige, prosedyre-, forhandlings- og skriftlige ferdigheter ble alle krysset av over 80 % av respondentene, med muntlige ferdigheter som den høyeste med 90,1 %. Se figur 23. Digitale ferdigheter ble valgt av 61,1 % av respondentene.

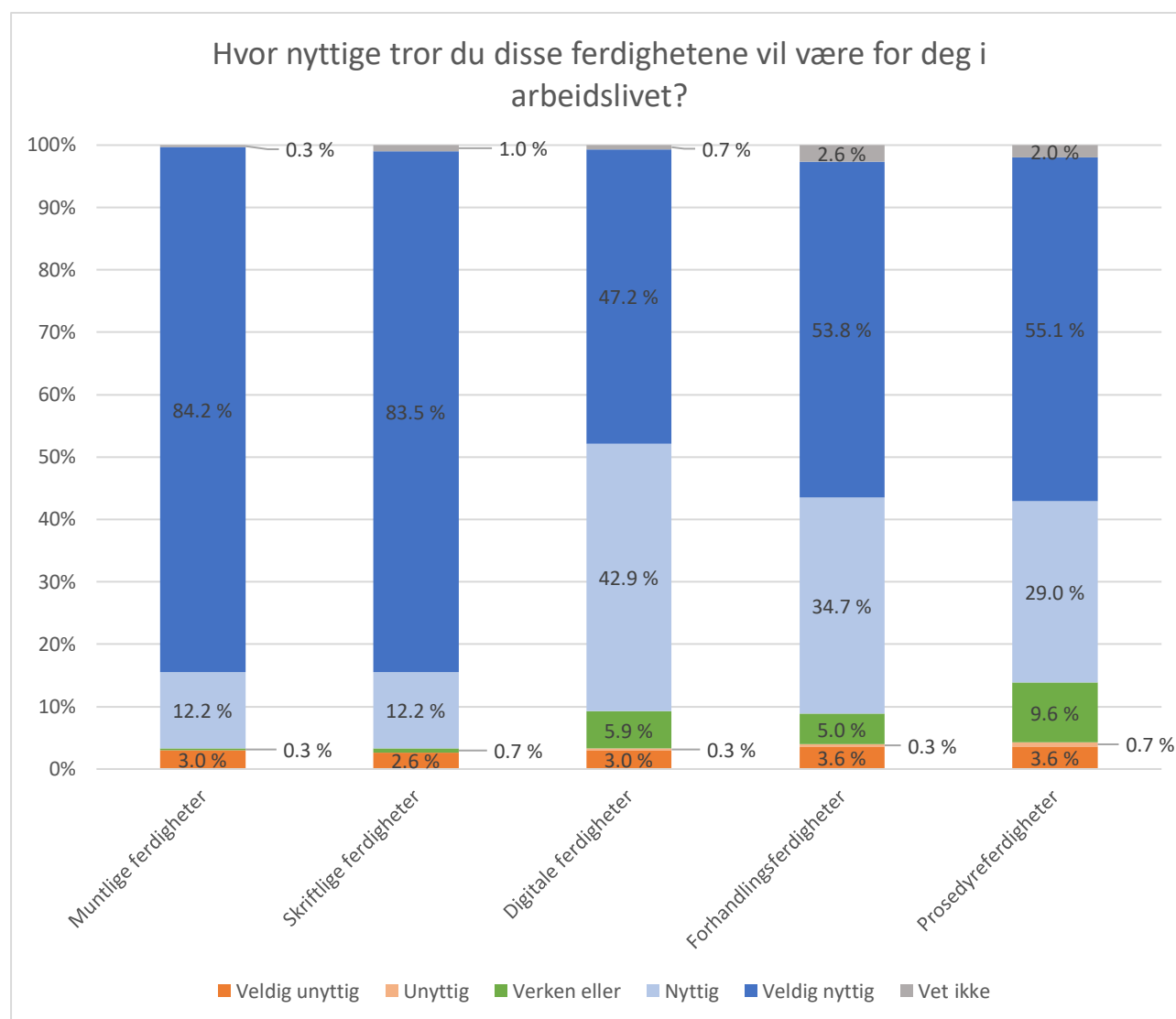


Figur 23.

Studentene kunne også krysse av for «annet» og skrive inn et fritekstsvar. Her oppga flere at de mente studenter bør trenes i samarbeidsferdigheter, akademiske ferdigheter, praktiske juristferdigheter og klienthåndtering. Andre oppga sosiale ferdigheter, etikk, normativ kritikk av jussen og jussens rolle, saksbehandlingsferdigheter, dokumenthåndtering og kommunikasjonsferdigheter.

### Nytte av ferdigheter

Studentene ble bedt om å rangere hvor nyttig de mente fem ferdigheter ville være i arbeidslivet. Nesten alle mente muntlige og skriftlige ferdigheter ville være nyttige eller veldig nyttige, med henholdsvis 96,4 % og 95,7 %. Også de andre ferdighetene ble rangert som nyttige eller veldig nyttige: digitale ferdigheter av 90,1 %, forhandlingsferdigheter av 88,5 % og prosedyreferdigheter av 84,1 %. Se figur 24.



Figur 24.

## Vedlegg

### Vedlegg 1: Fritekstsvær i sin helhet

#### Hvilke andre faktorer var viktige for deg da du valgte valgemne?

Engelsk fag

#### Hvilke andre steder skaffet du informasjon da du skulle velge valgemne?

Medstudenter. Men også fordi jeg har hatt underviseren i et tidligere jussfag og likte vedkommende godt.

Snakket med studenter som kjente studenter som hadde tatt faget

Tidligere studenter

Jodel

Fra mitt nåværende arbeidsfelt

#### Er det et fagområde du ønsker å fordype deg i gjennom valgemner?

Klart språk

Mer forretningsjuridiske valgemner, mange av de valgemnene som tilbys er veldig snevre eller engelske. Savner fag som bygger videre på obligasjonsretten.

Idrettsjus

Skatterett

Forandling, freds- og internasjonalt arbeid

IKT-rett

Strafferett

Strafferett

Skatterett

Romerrett

Internasjonal juss som EØS-rett og praksisopphold i utlandet

Kontraktsrett, standardkontrakter.

Forretningsjus

Forretning og finansjus

Samerett

Rettigheter

Romerrett

Maritime fag, EU, kontrakter

Folkerett og menneskerettigheter

Strafferett, ulike sider av det som ikke dekkes av straff og prosess

Opphavsrett, pantet- og varemerkerett (pga interesse for musikk)

GDPR

Eiendom

Rettshistoriske emner

Personvern og IT

Shipping

Rettshistorie, rettspsykologi, forsvar og beredskap

Miljø og dyrevelferd

Offentlige anskaffelser

Familie og barnerett, klienthåndtering, retorikk, megling / forhandling

Selskapsrett

Skjæringspunktet IT og jus

Verdipapirrett

Folkerett

Immaterialrett

Personvern

forvaltningsrett, prosedyre	avtalerett, praktisk selskapsrett, børs/verdipapir/finansregulatorisk rett
Cybersikkerhet og personvern	Arbeidsrett
Politi- og påtalerett	Velferdsrett
Barns menneskerettigheter	Miljørett
Bærekraft	Har tatt alle immaterielle fag studie tilbyr og det har funket fint.
Klimarett, miljørett, menneskerettigheter, urfolksrett/samerett, reindriftsrett, naturforvaltningsrett, havrett	Eiendomsutvikling
Folkerett, statsrett eller konfliktløsning	Idrettsjus
Technology	Mer om kontraktsrett og gjerne eget fag i tvisteløsning
Folkerett, herunder menneskerettigheter og humantiærrett	IT-rett
Samerett	Straff og prosess og straffegjennomføring
eøs	Barnerett og strafferett
Strafferett	Mennesker og jus, skjæringspunktet
Helserett, arbeidsrett, barnerett,	Menneskerettigheter, folkerett, miljørett, strafferett/internasjonalt strafferett. Har hørt at miljørettsemmene/energirett ofte er rettet mot olje/gass eller plan og bygning, i stedet for å faktisk være rettet mot alternativ fornybar energi, konvensjoner eller annet som er mer spesifikt rettet mot miljø.
Folkerett, særlig internasjonal humanitærrett	EU-rett
Forretningsjus	barnerett, helserett, dyrerett
IPR, Immaterialrett	Bla. EU-rett, domstoler, juridisk metode
Patent- og varemerkerett, opphavsrett og immaterialrett	Skatt/selskapsrett
Arbeidsrett	Strafferett
Opphavsrett	Straffegjennomføring, mer om etikk, mer om god
EU-rett	advokatskikk/dommerskikk/påtaleskikk og opptreden, mer om miljørett.
Børs- og verdipapirrett og offentligrettslige fag	Folkerett
Entreprise og eiendom	Helsejuss
Teknologi og juss	Skatterett
Folkerett	
Selskapsrett	
Arbeidsrett	

arbeidsrett  
Domstolsprøving av vedtak/lover opp mot grunnloven  
Nye jusområder, tverrfaglighet  
Barnerett, folkerett, statsrett, rettspsykologi

Barnerett, offentlig forvaltning, kommunikasjon, forebyggende arbeid (konflikter/ strafferett), tverrfaglig samarbeid

It-kunnskaper

Folkerett

### Er det noen valgemenner du savner å kunne velge?

Fordypning i metode  
Eiendomsrett, eøs-rett på norsk, noen enklere engelske valgfag  
Indigenous peoples' rights  
Kanskje et emne med mer tverrfaglig fokus, f.eks. et juridisk emne sammen med et digitalisert perspektiv  
EU-rettslige emner  
Norsk børs- og verdipapirrett og noe forvaltningsrettslig  
Mer eiendomsrettede emner  
Landbruksrett, odelsrett  
Rett om kjønnsorientering og -uttrykk, samerett  
Samerett  
Kanskje spesielt i havrett. Det er veldig få muligheter innenfor miljørett. Du er spesielt låst om du velger profil på området, da det ikke er mange nok fag på området til å kunne ta reelle valg av emner.  
Idrettsjus  
Plan- og bygningsrett  
Idrett  
Skatt og arbeidsrett (individuell) burde gått begge semester  
Ja, engelsk for jurister.  
IT-rett

Straffegjennomføring, tvangsfullbyrdelse og praktisk advokatvirksomhet/prosedyre muntlig

Noen emner kunne gjerne vært tilbudt på bachelornivå

Veldig glad for rettspsykologi! Det var det eneste jeg følte manglet da jeg startet på studiet

Synes det var rart at samerett og skatterett ble nedlagt

Skulle ønske noen av emnene var begge semestrene. Er flere fag jeg ikke kan ta pga jeg startet på juss på høst-semesteret.

Medierett

Dyrerett, mtp. problem rundt dyrs rettigheter

Om juridisk metode

Mer fordypning i ovennevnte

Emner rettet mot forsvaret rollen / vitnebehandling og bevisvurdering.

Jeg synes det er dumt at hvilke valgemenner som tilbys avhenger av om det er vår- eller høstsemester. Det gjør det utfordrende å velge de valgemenne jeg vil og som passer med øvrig studieløp.

Fordypning i public international law

Jeg har ennå ikke kommet i denne situasjonen, så det her er foreløpig en hypotetisk problemstilling. Men før var internasjonal skatterett og

selskapsskatterett begge egne valgmemner. Nå er de blitt slått sammen til å være ett emne. Det er mulig den manglende muligheten til å fordype i like stor grad i disse emnene er noe jeg kommer til å savne.

Miljørett på norsk

krigens folkerett

ett eller annet om ytingsfrihet, synes det er rart å ha likestillingsrett og ikke dette

Mer eu/eøs-emner kanskje? Som ikke bare er konkurranse

Statsrett

### **Hvilke andre faktorer var viktige for deg da du valgte profil?**

Jeg ønsker profil, men har ikke formelt fått velge det ennå (tar valgmemne som inngår med profil som hensikt)

### **Hvilke andre faktorer har ført til at du ikke har valgt profil?**

første året

Jeg skal på utveksling og kan derfor ikke velge profil

Ønsker å dra på utveksling

Måtte ta opp det ene faget, men på grunn av kvoteordningen på opptak velger alle heller å ta et nytt valgfag i stedet for å ta opp.

Virker ikke relevant for kriminologistudiet

Vil skrive masteroppgave om emner som ikke er forenlige med dagens profiler.

Tar allerede en LLM ved fakultetet.

Jeg synes det er vanskelig å velge.

Noen av profilene hadde så få fag å velge mellom at det ikke var mulig med den progresjonen jeg ønsket. Flere av fagene var utgått, slik at det ikke var mulig å ta tre forskjellige emner samme semester.

Ingen etterspør profiler

Noe mer innen konkurs, familie-og arverett, teknologi

Alle valgmemnene burde være mulige å ta uavhengig av vår/høst! Ellers kunne kommunerett (kommunelov) vært interessant.

Barnevern-rett, tvang innen helsesektoren, kommunikasjon, tverrfaglige emner som kan være aktuelle for jurister, emne med fokus på god kommunikasjon i praksis

Innføring i økonomi/matte i forbindelse med rettsøkonomi. It for jurister, herunder å lage presentasjoner.

Skal på utveksling

Har ikke valgfag til overs; har tidligere studert i utlandet

Profilen jeg ønsket å ta stilte for strenge krav til hvilke emner jeg måtte ta for å oppfylle profilen UNaturressurser og miljø). I tillegg var det få valgmuligheter innenfor emnene som inngikk.

I am an exchange student.

Jeg skal skrive 60 poengs masteroppgave og reise på utveksling

Går ikke jus, tar jusemner som valgfag i INTER-bachelor

Valgte I utgangspunktet profil men skriver nå 60-poeng

At det ikke er mulig å dra på utveksling. Jeg skulle gjerne ha tatt en profil innenfor internasjonal rett, men ønsker også utveksling.

Er ikke jus-student, tar bare jus-valgemne



Jeg har egentlig hatt lyst til det, men jeg rekker ikke å ta nok valgemner som passer inn, da blir jeg ikke ferdig når jeg ønsker.

Jeg mangler kun engelsk valgfag som «hører til» min profil. Har ikke inntrykk av at noen bryr seg om jeg har profil eller ikke, så da tok jeg heller et lettere engelsk valgfag. Veldig fornøyd med sånn jeg løste det på.

Jeg ønsker å velge og å kunne kombinere emner jeg synes er interessante og nyttige

Jeg får innpass for utdanning fra utlandet

Profilene er for rigide

Jeg er usikker på hvor jeg skal jobbe etter endt studie, og vil ikke "låse" meg til en faglig spesialisering for tidlig.

Jeg skal skrive master som vit.ass.

Skriver masteroppgave 60 stp.

Informasjon om profiler kom for sent, og jeg likte flere emner på tvers av profilene

### **Hvilke andre vurderingsformer vil du ha mer av i studiet?**

Ingen. Få én skoleeksamen etter 5 år.

Skoleeksamen med åpen bok

Omvendt skoleeksamen: Kandidatene får utdelt en ferdig skrevet oppgave. Eksamen består i å kritisere resultatet — hvorfor er dette riktig, hvordan kan dette bli bedre?

Seminarer, hvor man går i dybden av grunnleggende spørsmål. Studiet oppleves som mindre intellektuelt enn det trenger

Alt. Mulig. Rart. "Skriv tilsvar/påkrav/tiltalebeslutning". Jussen DREPER kreativitet tydeligvis :)

### **Hvilke andre ferdigheter mener du jusstudenter bør trenes i?**

Samarbeid

Sosiale

Klienthåndtering

Jeg synes vi bør trenes i å være kritiske til jussen normativt. Jurister kan anses å ha et særlig ansvar for å utøve kritikk av jussen, fordi de har bedre forutsetninger for å forstå jussen enn ikke-jurister.

Det har blitt hevdet, i grupper for juridiske kandidater på sosiale medier, at den juridiske utdannelsen i for liten grad utfordrer kandidatene til å vurdere fremtidige (ukjente) problemstillinger. Et eksempel som ble fremhevet var samfunnsøkonomer: Forut for finanskrisa på 2000-tallet var der ingen som forutså den. Årsaken var at samfunnsøkonomene er opplært i å lese statistikk, tabeller og modeller som allerede foreligger. På den

måten blir man en strålende analytiker av eksisterende materiale. Derimot har man en mindre evne til å håndtere utfordringer som ikke allerede er oppstått — der mangler et «kreativt overskudd». Til dels har nok dette å gjøre med at jussen er hierarkisk — med domstolene øverst. Utenfor dem opplever man kanskje å ha for lite behov for å utfordre det etablerte. I seg selv er det et gode for juristorden, at man er enige om metoden, og de etablerte reglene. Det er jo en forutsetning for et velfungerende rettssystem. Vi juridiske kandidater hadde hatt god nytte av å få mer opplæring i \*hvorfor\* vi har de reglene vi har — mer enn bare hvor langt reglene rekker. Det handler om å ansvarliggjøre enkeltstudenten for, på den ene side hvilken innsats en legger ned i studietida — fordi vi skal ivareta et særs viktig samfunnsoppdrag og livsområde; på den annen, utfordre oss til å bedre undersøke

begrunnelsene for reglene vi befatter oss med — for slik å sikre en juristorden som på sikt tør utfordre sine egne veletablerte sannheter det mer. Dette er ikke nødvendigvis rettspolitikk — men en søken etter en bevisstgjøring av studentene: Der loven er taus, eller der reglene settes til side i krisetider, mener jeg den enkelte kandidat bør ha ferdighetene til å utfordre dette; fylle ut, begrunne sitt standpunkt; og få prøvd sitt syn. Selv har jeg opplevd, gjentatte ganger, forelesere som enkelt nok sier: «Dere skal ikke finne opp hjulet — legg ut gjeldende rett på eksamen, så får dere gode karakterer». Det er sentralt for jussen at den bygger på dogmatikk. Det er likevel uheldig om man i dogmatikkens og lojalitetens ærend glemmer at det er et gode i seg selv å utfordre gjeldende rett der man mener det nødvendig. Åpenbart må slike standpunkter kunne forsvares og ettergås gjennom korrekt juridisk metodebruk. I dag er det bare de aller dyktigste kandidatene som på eksamen tør utfordre gjeldende rett. Selv hevder jeg ikke å være blant dem. Jeg mener altså at kandidatene bør få tydeligere opplæring i å ikke være for autoritetstro, i et virke som ellers er bundet opp i nettopp autoriteter og tradisjoner.

Praktisk jurist- og advokatarbeid.

Akademiske ferdigheter

Kritisk tenking om jussens rolle i møte med samfunnsproblemer,

### **Ønsker du å legge til noe annet?**

Jeg synes det er kjedelig at de fleste valgemnene ofte tilbys kun ett semester i året. For meg personlig har det vært ganske uheldig og medført at jeg bruker litt lengre tid på å gjennomføre mastergraden (i kombinasjon med koronasituasjonen de siste to årene).

(definisjons)makt, strukturelle ulikheter, osv.

Forskning og andre relevante ferdigheter med henblikk på masteroppgaven

Etikk, klientkontakt

Bruke jussen i praksis, lære mer om møtet mellom juss og virkeligheten og at ikke alle juridiske problem har en juridisk løsning som er enkel å håndheve. Klientbehandling og det å samarbeide om et felles mål.

Saksbehandlingsferdigheter

Klientbehandling

Samarbeid med andre

Dokumenthåndtering. Gi oss stakarer 600 sider dokumenterer fra en straffesak - det er ekte fullmektig-jobb

Menneske til ikke-jurist ferdigheter

Bla. Prosesskriv, tilsvær, stevning

Kommunikasjon og relasjonelle ferdigheter (anerkjennende kommunikasjon, kommunikasjon i retten - herunder avhør av vitne, stille kontradiktoriske spørsmål, og generelt ferdigheter i samtale med klienter

Samarbeid

Det praktiske liv

Samarbeid

Det bør bli mer hjemmeeksamen og mulighet for å bruke alle hjelpemidler - dette er mer reellt det vanlige liv. Skoleeksamen er for det første urealistisk da bøker og alle hjelpemidler er tillatt i det daglige liv. For det andre burde flere eksamener vært over flere dager, da det

også er mer realistisk og relaterbart til arbeidslivet.

Mener fakultetet må legge opp til vurderingsformer som på flere områder som fremhever ulike egenskaper hos studentene, og hvor studenter med forskjellige egenskaper får vist sine styrker, og at det legges til rette for studenter med feks dysleksi eller kroniske sykdommer som gir utfordringer i eksamenssituasjonen.

Pass på å ikke gjøre alt arbeidsrelevant for enhver pris. Universitetet og jusstudiet skal først og fremst tørste etter kunnskap, ikke karriere.

Savner veldig muntlige eksamener. I tillegg er jeg svært skuffet over antall hjemmeeksamener i koronatiden, og at dette har ført til utbredt juksing. Føles derfor som karakterene på de eksamenene vi har hatt i koronatiden ikke har vært verdt noe, når juks følges opp så dårlig. Ønsker derfor å gå tilbake til skoleeksamener uten hjelpemidler og flere muntlige individuelle eksamener. Synes også det er forferdelig synd at det ikke tilbys noe praksis på jusstudiet annet enn et valgemne, der jeg har hørt at det er rift om å få plass.

Synes man lærer mer av og får vist mer av hva man kan når man får oppgaver som man har lenger tid på å gjøre. En eksamen på noen timer er mer en øvelse i å håndtere stress. Under stress så kan kunnskap man egentlig har blokkeres ut. Hadde den gått over noen dager, så hadde ikke stresset kunnet ødelegge like mye.

"Det er viktig å opprettholde de individuelle skriftlige vurderingsformene.

Grunnleggende tilbud som fakultetsoppgaver og kursoppgaver, samt kursundervisning er den aller viktigste undervisningen vi studenter får. Dette må

ikke fjernes eller erstattes dersom studieopplegget skal endres. Et klassisk eksempel på et feilvurdering av fakultetet, var å fjerne deler av kurs- og fakultetsoppgavene i straff- og prosess, for å erstatte disse med obligatorisk gruppearbeid.

Fakultetet må opprettholde de grunnleggende bærebjelkene i studiet (kursundervisning, samt kurs- og fakultetsoppgaver). Hvis ikke de klarer å gjennomføre endringer uten å opprettholde dette, bør ingenting endres. Jeg har forstått det slik at fakultetet har svært begrenset med ressurser, og at dette er grunnen til at det er spinkelt med undervisningsopplegg. Dersom fakultetet klarer å få tak i mer ressurser/statlige bevilgninger, så bør selvsagt den grunnleggende undervisningen (kurst, fakultetsoppgaver) suppleres med andre og mer "morsomme" vurderings- og undervisningsformer. Hvis endringer i studieopplegget vil ramme de essensielle deler av undervisningen, bør altså ting heller forbli som de er."

Synes det bør åpnes for skoleeksamen med hjelpemidler. Det er bevist gjennom hjemmeeksamen at det er mulig å skille besvarelsene fra hverandre, selv med hjelpemidler. I tillegg er det nærmere den hverdagen man etterhvert får som jurist.

Jeg synes det er synd at ikke de samme valgfagene blir tilbudt på vår- og høstsemesteret. Det blir da litt tilfeldig hvilke emner man kan velge mellom.

Det er ikke gitt at man kan eller bør lære alle mulige ferdigheter på studiet. Mye av dette lærer man seg i arbeidslivet. Vi skal lære oss mye i løpet av studiet som det er. Har også en side til å minimere offentlige utgifter. Det nok makroøkonomisk effektivt om arbeidslivet tar regningen med opplæring i praktiske ting som prosedyreferdigheter, forhandling, osv.

"Mitt inntrykk er at mye av jussutdanningen er dogmatisk og handler om å lære ferdigheter som får markedet til å fungere. Jeg tror at det ville være en fordel å lære å tenke kritisk om jussen. Komparativ rett gir f.eks. mulighet til å se på andre løsninger enn de vi tar for gitt når vi hovedsakelig lærer om nasjonal kontekst.

For å kunne se jussen i forhold til andre størrelser i samfunnet, tror jeg likevel det skulle være en fordel å ha rom for tverrfaglighet. Enten å åpne for valgfag ved andre fakulteter, eller co-teaching i fag på jussen med en professor fra jus og en professor fra andre fakultet, kanskje særlig humanistisk fakultet. Jeg nevner boken "Not for profit: why democracy needs the humanities" av Martha Nussbaum, hun har også foredrag om humaniora og jussutdanning :-)"

"Skulle ønske emnesperren var ett semester senere, så man feks først kan avlegge eksamen i JUS3112 og så ta opp JUS2111, istedenfor å måtte ta de samtidig.

Ønsker skoleeksamen med vanlig Lovdata og pensumbøker, ikke Lovdata i eksamensmodus. Det er slik vi vil ha det i arbeidslivet mtp rettskilder - samtidig som man unngår juks hjemme.

Hvis ikke slik skoleeksamen er mulig, sikrer mappevurderinger et bredere vurderingsgrunnlag - såfremt karaktersetningen ikke blir vilkårlig."

"Prinsipielt er jeg av den oppfatning at bokstavkarakterer er et dårlig mål på oppnådd kompetanse. Særlig i de obligatoriske fagene på jussen, hvor den samlede kompetanse i et fag man har arbeidet med i omkring 1.000 timer, kokes ned til én enkelt karakter; avgjort på seks timer intenst arbeid. Slik skiller vårt studie seg fra nesten alle andre.

Særlig på jussen ville det være nyttig, anvendelig og praktisk med en annen type vurdering. Eksempelvis en mappeevaluering som lagres i et sentralt arkiv. Her kan potensielle arbeidsgivere få innsikt i det konkrete arbeidet kandidaten har gjennomgått, under samme forhold som eksempelvis Vitnemålsportalen. Da baseres kandidatens kompetansevurdering på et bredere grunnlag enn en bokstavkarakter, som sier lite om de rådende forhold i kandidatens liv på eksamenstidspunktet.

Uansett stiller jeg meg uforstående til at skoleeksamen stadig er den eneste anerkjente vurderingsformen i jussens større fag. Det er et hastverksarbeid. Skoleeksamen gir i for liten grad uttrykk for hvilke forutsetninger kandidatene skal arbeide under, når de går ut i arbeidslivet. De færreste skal bruke arbeidsdagene sine på å skrive juridiske utgreiinger på fire til seks timer.

Vurderingsformen på studiet bør så langt som mulig legges opp etter to hovedhensyn: For det første, slik at kandidatens samlede kompetanse i faget kommer til uttrykk også for ettertiden; og for det andre slik at vurderingen ligger så tett som mulig opp mot de oppgavene man er ventet å løse i arbeidslivet.

Følgelig vil vurderingsformene i de forskjellige fagene gi kandidatene større praktisk innsikt. Det åpner for at man lettere kan ta valg om nettopp slikt som hvilke valgfag man ønsker seg; om faglig profil på graden er ønskelig; og i det hele tatt hva man kunne tenke seg å arbeide med, ved studieslutt."

"Universitetets tilbud innenfor prosedyre og forhandlinger er skammelig tatt i betraktning kompetansen på huset og pengene i CELL-prosjektet.

Det er i svært liten grad tilrettelagt for at man lærer noe om prosedyre eller forhandlinger, men øvelsen forventes likevel gjennomført.

Studentforeningenes tilbud, som prosedyre- og forhandlingskonkurransen, er langt bedre enn hva Universitetet tilbyr per nå."

"Jeg synes det er helt sjokkerende at jeg har gått hele studiet nesten uten muntlige øvelser eller eksamen. Et grunnleggende prinsipp i norsk prosess er jo at det skal foregå muntlig, og da er det helt uforståelig for meg at studiet er så skriftlig som det er. Illustrerende er at jeg helt nylig fant ut at juridisk fakultet har en rettssal i urbygningen, hvordan kan jeg ha gått 5 år uten å ha brukt den en eneste gang?"

Vi hadde i hvert fall en muntlig prosedyreøvelse i jus1211, og det er noe av det mest spennende og lærerike jeg har gjort på studiet. Jeg skulle virkelig ønske det var mer slikt for kommende studenter."

Jeg synes det hadde vært bra med obligatorisk praksis. Det kan av ulike grunner være vanskelig for studenter å skaffe en praksis selv. Skolen burde sørge for at alle har vært i praksis for fullført utdanning.

#### Skriftlig eksamen

(skoleeksamen/hjemmeeksamen) gir en særlig dårlig vurderingsgrunnlag for kandidatens kompetanse og egenskaper for å fungere som en dyktig jurist og evne til å samarbeide med andre.

Synes studiet jevnt over er godt. Savner likevel at f.eks. valgmenene blir mer tilgjengelige slik at man får en bedre innsikt i hva man faktisk velger. Føler at man ender opp med å måtte melde seg i flere valgfag i frykt for at man velger et man ikke trives med. Videre er det en fordel å ha hjemmeeksamen i de emnene.

Ønsker åpen bok på skoleeksamen

Ikke kludre mer med studie, og ikke øk antall obligatoriske krav til oppmøte

"Litt vanskelig å svare på.

Jeg kan ta studiet pga mye hjemmeeksamen og lite obligatorisk og mest skriftlig.

Fra et rent læringsperspektiv bør det varieres mer i eksamensform, og helst fokuseres mer på prosess enn bare avsluttende prøve. Det muntlige har alt for liten vekt.

Samtidig vet jeg at jeg ikke kunne tatt studiet hvis det var mye obligatorisk, prosessdrevet og gruppearbeid, så det er fordeler og ulemper..."

Jeg mener skoleeksamen i utp. er en veldig god eksamensform mtp. at det minsker sjansen for fusk og dermed er mer rettferdig. Det som sterkt trekker ned for skoleeksamen er at alle hjelpemidler er forbudt. Jeg mener det er lite hensiktsmessig mtp. at jobben som jurist nettopp handler om å lete frem i og tolke kilder, ikke hvem som har best hukommelse. Dermed blir det en eksamensform som favoriserer en egenskap som ikke engang er spesielt nødvendig i yrkeslivet.

Skriftlig gruppeoppgave kan også være en god form. Viktigste er at det ikke er kun eksamen som er avgjørende, at andre oppgaver underveis skaper en samlet vurdering.

Håper tiden er moden for en endring i eksamensform etter 2 år med pandemi. Jeg mener at pandemien har vist at skoleeksamen slett ikke er det eneste alternativet, men at hjemmeeksamen fungerer minst like bra - kanskje bedre. Jeg savner ikke skoleeksamen overhodet. Håper virkelig at dette avskaffes etter

erfaringene under pandemien. Jeg studerer på en helt annen måte (ved hjemmeeksamen), som har medført at jeg lærer mer, er mer opptatt av å få forståelse for faget, fremfor å bruke timevis på et komplisert og utspekulert mappe- og utvalgssystem i lovdata - samt pugging av fargekoder og forarbeider. Dersom en er skeptisk til hjemmeeksamen på permanent basis er åpen lovdata et godt alternativ, selv om jeg mener det ikke er like fullgodt som hjemmeeksamen.

Eksamen må tilpasses arbeidslivet i større grad, skoleeksamen tester kun vår evne til å pugge og å løse case med et smalt rettskildebildet. Samarbeidsevner, evne til å finne og vurdere, tolke og analysere et større antall rettskilder og å veie disse opp mot hverandre blir viktigere. Det ligner og mer på arbeidslivet vi trer inn i.

Det er rart for meg hvordan kursene brukes til å trene studenter i å bestå eksamen. Det er en tapt mulighet til å bruke kurs som fordypningsseminarer. Jeg ønsker mer domsanalyse, diskusjon av forskjellige rettspolitiske ståsted og deres betydning for rettsutviklingen, drøftelse av rettslige dilemma, osv. Med andre ord: jeg savner kritisk tenkning som rustet framtidens jurister til selvstendig tenking og samfunnsansvar. Etter mitt syn er gode advokater kreative, reflekterende og ansvarlige. Drilling i praktikumsoppgaver har begrenset akademisk verdi, og bidrar til å skjule om undervisningen faktisk fungerer etter sin hensikt — da vi trenes til å bestå, ikke til å mene.

"Vanskelig å vite med sikkerhet fordel og ulempen med karakterer, da jeg ikke har hatt en eneste vurdering enda. Men tror det kan fjerne litt av presset i et allerede presset studieforløp. Kanskje en hybrid løsning kan være bra.

Også usikker på skoleeksamen v. hjemmeksamen da sistnevnte er en ny form jeg enda ikke har prøvd."

Synes det kan være viktig å ha flere vurderingsformer som vil vurdere min evne i et fag. Ikke bare en eksamen mot slutten av semesteret.

Jeg vet om ekstremt mange som jukser på hjemmeeksamen, og det er en uting. Mange av de jeg snakker med er veldig skuffet over at vi enda ikke har skoleeksamen som vurderingsform. Jussen er det eneste fakultetet ved UiO som ønsker hjemmeeksamen selv til våren. Med det prestisjekravet som settes, er dette virkelig et paradoks: Studiet med størst kamp om karakterene er også studiet som åpner opp for mer juks. Jeg begriper det virkelig ikke.

Det kan med fordel være tilbud om ulike undervisningsformer, for eksempel at forelesningene også legges ut digitalt i opptak, og mulighet for digitale kurs.

For min del er det litt vanskelig å svare på denne undersøkelsen med tanke at jeg havnet i en litt spesiell situasjon. Grunnet at jeg valgte å ikke ta en eksamen forrige semester så ble det litt kluss i utdanningsplanen og måtte omrokkere litt. Grunnet at jeg fikk veldig begrenset og ganske dårlig hjelp av administrasjonen på det juridiske fakultet. Så fikk jeg ikke ordentlig svar på hvordan jeg kunne ordne opp i dette før jeg ble nødt til å velge valgfrie emner blant de emnene med rasteplasser. Naturligvis var ikke utvalget like godt der.

Til nå (nesten ferdig) synes jeg behandlingen og vurderingen jeg har fått av juridisk fakultet er ekstremt dårlig. 1/10. Jeg har virkelig ikke ord. Flere av professorene og de ansatte burde skamme seg og finne seg en annen jobb. Jeg er 100 prosent oppriktig når jeg skriver dette.

Opplegget 4211 har vært en ren katastrofe. Ingen fasit til oppgaver, feil i leselister og oppgaver som har feil, feks referanser til dommer og som ikke er rettet semester etter semester. Kun en fakultetsoppgave. To store oppgaver som ikke er eksamensrelevant og tar uforsvarlig mye tid og ikke gir noe læringsutbytte. Faglærer vil ikke gi veiledning til hvordan man løser oppgaver og sletter alt kursledere legger ut. Hvordan skal man lære av å famle i blinde? Man blir god av å prøve selv, men så få veiledning. Å prøve selv, gjøre feil og så ikke få vite hva man kunne gjøre bedre, det er helt søkt. Dette burde der tas tak i. Forstår ikke at de får kjøre dette opplegget år etter år med klager fra studentene.

Syntes det burde være mulig å gjennomføre mer digitalt! Dette er både bra for miljøet og flere studenter i ulike situasjoner får muligheten til å følge med, samt fleksibilitet. Det skal selvfølgelig være primært fysisk, men burde være et digitalt alternativ mtp at universitetet har mulighet til å gjennomføre det da de har utstyret til det etter covid.

Skoleeksamen er en god vurderingsform, hvis den gis med tilgang til all kilder (inkl forarbeider, egne notater) unntatt kommunikasjon med andre

Har et inntrykk av at fakultetet på generelt grunnlag ikke er særlig flinke til å ta inn over seg mulighetene andre vurderingsformer gir. Det samme gjelder for teknologi.

Skoleeksamen bør absolutt legges om til at man kan ha med bøker, slik som vi har hatt under hjemmeksamen. Man bruker mye mer tid på å forstå fagene framfor å pugge, noe som er bra! Mer realistisk for hvordan arbeidslivet blir

Grunnen til at ingen tar disse undersøkelsene er fordi fakultetet aldri hører på studentene.

Dagens eksamensform med skriftlig skoleeksamen representerer på ingen måte realiteten i det å være jurist eller advokat/advokatfullmektig. Det er vanlig å undersøke ulike kilder, snakke med kollegaer og gjøre research før man skriver en henvendelse i arbeidslivet. Dagens vurderingsform er svært utdatert og gammeldags.

Hvis det skal være gruppearbeid synes jeg det bør bedømmes som bestått/ikke bestått. Det er så leit om ens egen karakter skal avhenge av andres innsats (individuell vurdering i praksis ikke mulig når man leverer et samlet produkt).

Fjern for Guds skyld alt av obligatorisk undervisning og obligatoriske innleveringer. Studentene er voksne mennesker, ikke barn. Jeg vil også presisere at semesteroppgaver, mappinnleveringer ol. er langt mindre rettfærdig enn 6/8-timers eksamen som vurderingsform. Slike vurderingsformer må ikke innføres.

Jeg tror det hadde gagnet fakultetet å satse på nye vurderingsformer! Skoleeksamen er urettferdig, rammer skjævt og viser oss ikke hvordan det er å jobbe med juss.

Synes hjemmeksamen er en god ordning da det er en mer realistisk prøve i det virkelige liv. Synes det burde være obligatorisk praksis ila. studiet. Synes det burde være mulighet for å ta opp eksamen ved fravær eller stryk i august/januar alltid.

Jeg støtter veldig skoleeksamen med «åpen-bok» slik at man kan ha hjelpemidler. Det er mer aktuelt for arbeidslivet, og tester ikke kunnskapene dårligere da dårlig forståelse fortsatt lyser gjennom selv om man har en bok med seg.

"Jeg har ikke skjønnet opplegget med profiler.

Informasjonen er ikke enkelt tilgjengelig og jeg skjønner ikke hva som er formålet."

"Jeg har på eget initiativ gjennom studiet oppsøkt Prosedyrekonkurranse, trainee-opphold ol. Studenter som ikke gjør det tror jeg har en dårligere muntlig fremstillingsevne.

Syns alt av gruppearbeid jeg har deltatt i gjennom studier har vært fryktelig krevende med svært liten faglig avkastning.

Syns bestått/ikke bestått som en sånn delvis vurderingsform underveis i semesteret er ganske tulle. Jeg legger minimal innsats i alt av de greiene og består jo alltid. Hadde vært bedre med karakter hvis hensikten var at jeg skulle lære noe. Jeg kan for eksempel absolutt ingenting om bevisførsel i sivilprosess da vi hadde en skriftlig oppgave om dette og ble lovet at det ikke skulle komme på eksamen. Helt uproblematisk for meg å skrive en teorioppgave til «bestått» på 90 minutter i januar og aldri åpne kapittelet i tvisteloven igjen. Veldig rart vurderingsopplegg."

Synes det var vanskelig å svare på spørsmålene om vurderingsformer, og hvor mange vurderinger man ønsker skal være i et fag. For meg kommer dette helt an på vurderingsformen som velges, og om det er snakk om individuelle eller gruppevurderinger

Det ene må ikke utelukke det andre. Jeg mener man vil ha stort utbytte av eksamener som dekker mange fag, som de gamle avdelingseksamenene, samtidig som mindre emne-eksamener nok er lurt. Ja takk - alt mulig rart. Etter 14 semestre er jeg møkk lei 30 sp-eksamener

Jeg mener at eksamener burde holdes til en arbeidsdag i stedet for en 24-timers eksamener eller en 3-dagerseksamener.

Jeg tenker at det kan være fordelaktig å organisere undervisningen etter at så mange stemmer som mulig skal kunne komme til. Jeg har opplevd siden start at det er en liten andel i kurs som snakker, som gjør at det blir høyere terskel for andre. Samtidig er det uheldig med fremgangsmåten av å "peke på" studenter for å få et svar. Inndeling i mindre grupper der faglærer kan snakke direkte med studentene i mindre miljøer vil kanskje ufarliggjøre situasjonen.

Valgemnene skatt bør kunne velges både på høsten og på våren. Er et ettertraktet valgemenne, og bør derfor legges opp til eksamen i dette faget hvert semester.

"All undervisning/forelesning bør ha et digitalt alternativ.

Hjemmeeksamen er bedre enn skoleeksamen

Prosedyreøvelse og muntlig eksamen bør ikke kun være supplement, men alternativ til tradisjonell skriftlig eksamen."

Det jeg synes er spesielt frustrerende med mange av de obligatoriske emnene (særlig 30 stp.), er at man ikke nødvendigvis blir spurt om alle rettsområdene på eksamen. Derfor mener jeg at eksamen ikke viser godt hvilke ferdigheter og kunnskaper du nødvendigvis har. Eksamen med kombinasjon av andre vurderingsformer med karakter eller flere mindre eksamener vil kunne fungere godt for å faktisk prøve flere deler av faget.

Jeg syntes personlig at skoleeksamen er greit, men at formen nå er gammeldags. Syntes optimal eksamen er skoleeksamen, men med tilgang på alle hjelpemidler, eventuelt hjemmeeksamen slik vi har hatt. Dette vil gjenspeile det virkelige liv bedre



(foruten at man i tillegg ofte jobber sammen i arbeidslivet).

"Har mye bedre erfaringer med hjemmeeksamen enn skoleeksamen. Håper dere vurderer å videreføre ordningen med hjemmeeksamen etter pandemien.

Forøvrig syns jeg det er vanskelig å bestemme seg for om jeg skal ha profil eller reise på utveksling. Disse står i kontrast til hverandre, og vi blir jo anbefalt begge deler."

Obligatorisk opplegg er noe ræl, isærs gruppeopplegget på JUS4211.

"Eksamen bør reflektere hovedlinjene i pensum, og ikke kun detaljkunnskap.

Det bør gis bedre anledning til å stille spørsmål til foreleser, spesielt i valgfag uten kurs.

Eksamener i fjerde og femteåret må plasseres slik at eksamener ikke kolliderer."

Savner spesielt et bredere utvalg av profiler. Gjerne spesialiseringer som er etterspurt på arbeidsmarkedet, også på arbeidsplasser som befinner seg utenfor storbyene. Mange av profilene har et veldig stort fokus på internasjonal rett, og savner profiler som retter seg hovedsaklig mot norsk rett. Personlig er det største ønsket å kunne ta en profil som er rettet mot bank og finans, herunder selskapsrett, akjselovgivning, finansregulatoriske lover, forsikringsrett m.m. innenfor økonomi, som kan gjøre en aktuell og godt rustet for å jobbe som jurist i bank.

Jeg synes det gis for omfattende oppgaver på eksamen! Det er omtrent lagt opp til at de fleste får for dårlig tid. Jeg rekker aldri å «se meg tilbake» når jeg skriver eksamen. Ingen tid til å lese over eller lignende, ikke til å tenke så mye heller egentlig. Hele mitt budskap i denne

spørreundersøkelsen er:  
eksamensoppgavene er for omfattende!

"Jeg synes de siste eksamene (hjemmeeksamen) har vært mye bedre enn skoleeksamen og ligger nære opp til oppgaveløsningen man foretar i arbeidslivet. Håper fakultetet ser at hjemmeeksamen ikke trenger å være unntaket, men at det har veldig gode sider med seg.

Evt. mener jeg et godt alternativ ville vært å hatt skoleeksamen - men med frie hjelpemidler (litteratur, notater, åpen lovdata osv.) Da får man utelukket at noen får hjelp fra andre."

Setter pris på at man kan disponere sin egen tid slik det passer, foretrekker derfor minst mulig obligatorisk oppmøte. Trives også godt med digitale løsninger, som gjør det lettere for oss som bor utenfor Oslo. Synes tradisjonell eksamen er alt for tilfeldig og stressende, det ligner heller ikke på prøvelsene en vil få i fremtiden. Jeg mener at andre alternative vurderingsformer ville gitt et bedre inntrykk av hva studentene har lært. Mer rom til å lære ordentlig, i stedet for å bare pugge til eksamen.

De kunnskapene jeg har tilegnet meg om prosedyre, forhandlinger, praksis er noe jeg har tatt initiativ til selv og tatt av fritid for. Det kunne godt vært bedre integrert. Imidlertid vil jeg ikke være for bastant for hvis det ikke var for at universitet legger så godt til rette for studentforeninger og samarbeid med arbeidslivet ville det ikke vært mulig.

Jeg opplever det som veldig frustrerende måten eksamen blir vurdert på og hvordan karakterene blir satt. Jeg har fått D de to siste jusseksamenene mine. Etter å ha klaget har jeg gått opp til C på begge. Siste eksamen hadde jeg egentlig gått opp til B, men da måtte man se på den på nytt og

revurdere karakter og endte da på en C. Fellesnevneren er at jeg begge ganger har blitt vurdert av eksterne sensorer som ikke har noe direkte tilknytning til universitet og ikke vet hva vi blir undervist i. Jeg synes det er veldig vanskelig å vite hvordan jeg ligger an på studiet når

karakterene spriker, og opplever det som veldig demotiverende. Særlig frustrerende er det når man til stadighet blir fortalt at karakterene har mye å si etter endt studiet.

# Spørreundersøkelse om valgemner, vurderingsformer og ferdigheter

Obligatoriske felter er merket med stjerne \*

Centre on Experiential Legal Learning (CELL) og Juridisk Studentutvalg (JSU) jobber for å forbedre studieprogrammene på Det juridiske fakultet. Studenters synspunkter er viktige for å forbedre studiet, og i denne undersøkelsen ønsker vi å vite mer om hva du som student mener om valgemner, profiler, vurderingsformer og ferdigheter på jusstudiet. Undersøkelsen er anonym og tar ca. 7 minutter å gjennomføre.

Vinnerne av gavekort er nå trukket, men det er fremdeles mulig å svare på skjemaet.


Hvilket semester er du student på? \*

## Valgemner

Har du tidligere tatt et valgemne ved Det juridiske fakultet, eller er du oppmeldt til et valgemne nå? \*

Gjelder både valgemner på 3. studieår (har ofte fagkoden "JURxxxx") og på 5. studieår (har ofte fagkoden "JUSxxxx").


## Hvilke faktorer var viktige for deg da du valgte valgemne? \*

-  Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «Har du tidligere tatt et valgemne ved Det juridiske fakultet, eller er du oppmeldt til et valgemne nå?»

Velg alle som passer.

- Emnets tematikk
- Fordypning i det aktuelle fagfeltet
- Emnets vurderingsform (eksamensform)
- Om det er enkelt å oppnå en god karakter
- Emnet tilbyr det arbeidslivet etterspør
- Det pedagogiske opplegget i emnet
- Underviseren i emnet
- Emnet inngår i en profil
- Når emnet hadde eksamen
- Annet

## Hvilke andre faktorer var viktige for deg? \*

-  Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Hvilke faktorer var viktige for deg da du valgte valgemne?»

## Hvor skaffet du informasjon da du skulle velge valgemne? \*



Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «Har du tidligere tatt et valgemne ved Det juridiske fakultet, eller er du oppmeldt til et valgemne nå?»

Velg alle som passer.

- Leste på emnesiden (uio.no)
- Snakket med emnets faglærer(e)
- Snakket med studenter som tidligere hadde tatt emnet
- Leste artikkel/så video om emnet
- Leste på siden om profiler (uio.no)
- Snakket med en arbeidsgiver
- Annet

## Hvilke andre steder skaffet du informasjon? \*



Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Hvor skaffet du informasjon da du skulle velge valgemne?»

## Hvilke faktorer vil være viktige for deg når du skal velge valgemne? \*



Dette elementet vises kun dersom alternativet «Nei» er valgt i spørsmålet «Har du tidligere tatt et valgemne ved Det juridiske fakultet, eller er du oppmeldt til et valgemne nå?»

Velg alle som passer.

- Emnets tematikk
- Fordypning i det aktuelle fagfeltet
- Emnets vurderingsform (eksamensform)
- Om det er enkelt å oppnå en god karakter
- Emnet tilbyr det arbeidslivet etterspør
- Det pedagogiske opplegget i emnet
- Underviseren i emnet
- Emnet inngår i en profil
- Når emnet har eksamen
- Annet

## Hvilke andre faktorer vil være viktige for deg? \*



Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Hvilke faktorer vil være viktige for deg når du skal velge valgemne?»

På masternivå kan du velge mellom 60 valgemner, i tillegg til praksisordning. På bachelornivå kan du velge mellom 30 valgemner.

Se oversikt over alle valgemner her:

- [Masternivå](#)
- [Bachelornivå](#)

## Er det tilstrekkelig antall valgemner å velge mellom? \*

Velg ...

Er det et fagområde du ønsker å fordype deg i gjennom valgemner?

Kan enten være et veldig konkret eller et veldig overordnet fagområde.

Er det noen valgemenner du savner å kunne velge?

Kunne du tenke deg å ta valgemenner på Universitetet i Tromsø (UiT) eller Universitetet i Bergen (UiB)? \*

[Her er oversikt over valgemenner som tilbys på UiB.](#)

På UiT tilbys følgende valgemenner:

- [JUR-3602 Introduction to international and EU trade law](#)
- [JUR-3605 Indigenous peoples' rights](#)
- [JUR-3606 Selskapsrett](#)
- [JUR-3608 Rettshjelp I](#)
- [JUR-3612 Prosedyrekonkurransen](#)
- [JUR-3613 Skatterett](#)
- [JUR-3614 Arbeidsrett](#)
- [JUR-3615 European human rights](#)
- [JUR-3616 Reindrifftsrett](#)
- [JUR-3617 Barns menneskerettigheter](#)
- [JUR-3618 Havressursrett](#)
- [JUR-3619 Energy and climate change law](#)
- [JUR-3620 International law and armed conflict](#)
- [JUR-3622 International environmental law and climate change in the arctic](#)
- [JUR-3623 Protection of marine environment with focus on marine living resources law](#)
- [JUR-3625 Data protection law](#)
- [JUR-3626 International criminal law, atrocity crimes, and transitional justice](#)

Velg ...

## Profiler

På 4. og 5. studieår kan man velge å spesialisere seg innenfor et fagområde ved å velge en profil. Profil er valgfritt. I alle profilene må man avlegge fire valgemenner på masternivå, i tillegg til å skrive masteroppgave innenfor profilen. Man kan velge mellom følgende profiler:


- [Arbeidsrett og arbeidslivsspørsmål](#)
- [Internasjonal rett](#)
- [Internasjonale kommersielle relasjoner](#)
- [Komparativ rett](#)
- [Marked, innovasjon og konkurranse](#)
- [Naturressurser og miljø](#)
- [Skipsfart og offshore](#)
- [Personvern, sikkerhet og digital forvaltning](#)
- [Velferd og likeverd](#)

[Les mer om profiler her.](#)

Har du valgt en profil? \*

Velg ...


## Hva var viktig for deg da du valgte profil? \*

-  Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «Har du valgt en profil?»


Velg alle som passer.

- Profilens tema
- Hvilke valgemner som inngikk i profilen
- Mulighet for spesialisering
- Det styrker vitnemålet mitt
- Komme tettere på et fagmiljø
- Starte planlegging av masteroppgaven tidlig
- Annet

## Hvilke andre faktorer var viktige for deg da du valgte profil? \*

-  Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Hva var viktig for deg da du valgte profil?»

## Hvorfor har du ikke valgt en profil? \*


-  Dette elementet vises kun dersom alternativet «Nei» er valgt i spørsmålet «Har du valgt en profil?»

Velg alle som passer.


- Jeg vet ikke nok om profiler
- Jeg har ikke kommet langt nok i studieløpet
- Profilene som tilbys er ikke relevante for meg
- Jeg synes ikke profil er nødvendig
- Jeg ønsker å velge valgemner fritt
- Annet



Hvilke andre faktorer har ført til at du ikke har valgt profil? \*

-  Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Hvorfor har du ikke valgt en profil?»

Vurderer du å velge en profil senere? \*

-  Dette elementet vises kun dersom alternativet «Jeg har ikke kommet langt nok i studieløpet» er valgt i spørsmålet «Hvorfor har du ikke valgt en profil?»

Hva synes du om antall profiler å velge mellom? \*

Er det noen profiler du savner å kunne velge?

## Vurderingsformer

Hvilke av følgende vurderingsformer ønsker du mer av i studiet? \*


Velg alle du vil ha mer av.

Forklaringer:

- *Mappeevaluering* er en samling av arbeider, f.eks. fakultetsoppgaver og produserte videoer, som jobbes med gjennom semesteret og karaktersettes samlet på slutten.
- *Praksis* er utplassering hos en arbeidsgiver i noen uker for å lære gjennom praktisk arbeid.

- Muntlig eksamen i gruppe
- Individuell muntlig eksamen
- Semesteroppgave
- Individuell skriftlig innlevering
- Hjemmeeksamen
- Skoleeksamen
- Prosedyreøvelse
- Mappeevaluering
- Praksis
- Annet

Hvilke andre vurderingsformer vil du ha mer av? \*

-  Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Hvilke av følgende vurderingsformer ønsker du mer av i studiet?»

Hvordan vil du rangere følgende vurderingsformer?

Muntlig eksamen i gruppe \*

- Veldig dårlig
  - Dårlig
  - Verken eller
  - Bra
  - Veldig bra
  - Vet ikke/ikke relevant
- 

Individuell muntlig eksamen \*

- Veldig dårlig
  - Dårlig
  - Verken eller
  - Bra
  - Veldig bra
  - Vet ikke/ikke relevant
- 

Semesteroppgave \*

- Veldig dårlig
- Dårlig
- Verken eller
- Bra
- Veldig bra



Vet ikke/ikke relevant

---

### Individuell skriftlig innlevering \*



Veldig dårlig



Dårlig



Verken eller



Bra



Veldig bra



Vet ikke/ikke relevant

---

### Hjemmeeksamen \*



Veldig dårlig



Dårlig



Verken eller



Bra



Veldig bra



Vet ikke/ikke relevant

---

### Skoleeksamen \*



Veldig dårlig



Dårlig



Verken eller



Bra

Veldig bra

Vet ikke/ikke relevant

---

### Prosedyreøvelse \*

Veldig dårlig

Dårlig

Verken eller

Bra

Veldig bra

Vet ikke/ikke relevant

---

### Mappeevaluering \*

Veldig dårlig

Dårlig

Verken eller

Bra

Veldig bra

Vet ikke/ikke relevant

---

### Praksis \*

Veldig dårlig

Dårlig

Verken eller