

Tilbakemeldingsskjema 1 til andre gruppeveiledning – Bakgrunn, kontekst, problemstilling og metode

Leveres som hverandrevurdering i Canvas innen 24. september.

Evaluerende student:

Kommentarer til student:

Spørsmål	Kommentarer og forslag til forbedringer	Evt. eksempler på steder kommentaren gjelder
I hvilken grad gir bakgrunnen deg god forståelse av forskningsteamet, dets relevans og tidligere forskning på temaet?		
I hvilken grad gir konteksten deg alle opplysningene som trengs for å forstå forskningstemaet? Er det noe som er uklart eller bør utdypes?		
I hvilken grad synes du problemstillingen er klar, tydelig, og forståelig?		
Ser du noen grunn til at problemstillingen ikke lar seg løse innenfor rammene av prosjektet (tilgjengelige data, tidsrom osv.)?		
I hvilken grad synes du problemstillingen begrunnes i bakgrunnskapitlet (vises det til kunnskapshull, aktualitet, behov for oppdatert kunnskap, lokal undersøkelse e.l.)?		
I hvilken grad begrunnes problemstillingen i kontekstkapitlet? Synes du forskningstemaet er godt egnet for en slik undersøkelse som problemstillingen legger opp til?		
Hvordan er språket i utkastet?		
I hvilken grad synes du metodeutkastet forklarer, begrunner og problematiserer metoden og dataene som skal brukes?		
Virker det realistisk å hente inn og analysere disse dataene innen rammene av faget?		

Tilbakemeldingsskjema 2 til første medstudentevaluering/ kollokvie – Datainnsamling og resultater

Leveres som hverandrevurdering i Canvas innen 15. oktober.

Evaluerende student:

Kommentarer til student:

Spørsmål	Kommentarer og forslag til forbedringer	Evt. eksempler på steder kommentaren gjelder
Er datagrunnlaget godt og utfyllende beskrevet i utkastet? Påpek eventuelle uklarheter.		
Tror du dataene som beskrives er egnet til å besvare problemstillingen?		
Er resultatene som beskrives egnet til å besvare problemstillingen?		
Er det redegjort godt for etiske eller andre utfordringer knyttet til datainnsamlingen, f.eks. ang. personvern?		
Kan du komme på noen etiske eller andre utfordringer knyttet til datainnsamlingen som det ikke er gjort rede for?		
Er beskrivelsen av resultatene presentert på en ryddig måte?		
Er resultatene og eventuelle tolkninger av disse beskrevet på en utfyllende måte, slik at leseren får all informasjonen som trengs for å kunne vurdere tolkningen og analysen av disse?		
Virker eventuelle tolkninger rimelige?		
Har du noen forslag til teoretiske perspektiver som kan brukes til å analysere dataene?		
Hvordan er språket i teksten (er formuleringene klare og presise og fagbegreper forklart, eller er det uklarheter og rom for misforståelser)?		

Tilbakemeldingsskjema 3 til andre medstudentevaluering/ kollokvie – Sisteutkast og innsjutt

Leveres som hverandrevurdering i Canvas innen 5. november.

Evaluerende student:

Kommentarer til student:

Spørsmål	Kommentarer og forslag til forbedringer	Evt. eksempler på steder kommentaren gjelder
Hva synes du om tittelen på oppgaven? Er den beskrivende for hva oppgaven handler om? Er den spennende?		
Hva synes du om strukturen i oppgaven? Stemmer den overens med malen i Canvas?		
se på innholdsfortegnelsen og første og siste avsnitt/del av hvert (under)kapittel: Er overskriftene forklarende? Er innledninger og avslutninger til hvert kapittel på plass og forklarende? Er det en naturlig flyt mellom ulike kapitler og underkapitler?		
Er det noen temaer eller teoretiske perspektiver som ikke ser ut til å dekkes av kapitler eller underkapitler, som du mener burde være med?		
Les innledningen og avslutningen/ konklusjonen. Er det sammenheng mellom disse? Svarer konklusjonen på problemstillingen?		
Er antallet ord innenfor kravene? Hva synes du om disponeringen av teksten?		
Er litteraturlista ført slik den skal? Er det noen oppføringer som ikke er korrekte?		