

DOPINGJUSSENS PEDAGOGISKE PROBLEM

Leif Welhaven, januar 2018



Hvorfor er debatten om doping så vanskelig?

- HOVEDUTFORDRING: Veldig sterke følelser involvert – vanskelig å nå frem med en faktabasert tilnærming.
- DELUTFORDRINGER LANGS FLERE AKSER:
 - 1) Idrettsledere har opptrådt upresist, tidvis direkte villedende.
 - 2) Kunnskapsnivået hos journaliststanden er for lavt.
 - 3) Det juridiske fagmiljøet er for lite til stede i det brede ordskiftet.

DETTE SKAL JEG NÅ UTDYPE VED Å GÅ GJENNOM KONKRETE SAKER...

Sundby-saken: Fremstilling vs faktisk innhold

- Skiforbundet innkalte til pressekonferanse, der de tilsynelatende skulle presentere saken objektivt. **Innholdet fremstår som en prosedyre av en sak de hadde tapt.**
- Hvor mange journalister og jurister har sammenholdt presentasjonen med hva som faktisk står i dommen?



Hva er problematisk med fremleggelsen?

- Unnlater å nevne informasjon som er negativt for egen sak. Eksempel: FIS sentralt hyret en egen ekspert, som i likhet med Wada og CAS konkluderte med regelbrudd.
- Krass kritikk fra Wada nevnes ikke. Parten som vant mener NSF's bruk av forskning ikke holder vann verken juridisk eller vitenskapelig...
- På pressekonferansen fremstilles likevel omstridt forskningstolkning som et ubestridt faktum men – det er IKKE dekning for å konstatere at 90 prosent av medisinen forsvinner.
- Feiloversettelser i formildende retning: «Arguably» betyr ikke «muligens», «against the athlete» oversettes med «som argumenter for å gi en mild dom».
- Har i etterkant unnlatt å besvare et sentral spørsmål: Hvorfor ble hele døgndosen tatt rett før renn, i stedet for å spre den utøver døgnet?
- **Hvorfor late som man legger frem et sammendrag når man i stedet taler egen sak – og hvorfor har skiforbundet i så stor grad fått komme unna med det?**

Oppfordring: Les presentasjonen & dommen!

In WADA's opinion, however, the Athlete exceeded the maximum dose allowed even if it were a "delivered dose", i.e. the "dose that leaves the mouthpiece and is available for inhalation", as it was provided for and explained with respect to formoterol when the Prohibited List was modified in respect of that substance. Therefore, considering that the labelled dose of salbutamol taken by the Athlete was 15,000 µg, the Athlete would need to demonstrate that 13,400 µg of nebulized salbutamol did not leave the equipment in order to show that only 1,600 µg were available for inhalation. However, scientific studies make it clear that at least 40% of salbutamol is available for inhalation; this leads to a dose clearly in excess of the allowed one.

GINA guidelines on best practice in asthma management, recommend that high doses of salbutamol, a short-acting beta-2-agonist (SABA), are best reserved for emergency situations. A nebulised dose of 15000 mcg administered over 5 hours would not be regarded as normal therapeutic inhaled use. Indeed it would seem that this occurred on a consecutive number of days. As it was not normal therapeutic inhaled

At the same time, FIS made it clear that it did not agree with the conclusions reached by its independent Doping Panel. In FIS's opinion, in fact, the permitted dose of salbutamol is to be defined by reference to the amount of substance indicated on the label of its container before its administration. This is the only amount that can be easily verified by the user and is conducive to the predictability of the rules. As a result, a TUE would be necessary for the administration of salbutamol (be it by nebulization or MDI) of doses exceeding 1,600 µg per day. The Athlete, having nebulized 15,000 µg in 24 hours committed an anti-doping rule violation.

It cannot be accepted that 15000 mcg by nebulisation is "bioequivalent" to 1500 mcg by MDI. The subjects in the Mazhar et al study, which is referenced frequently, all had very poor lung function, were much older and over one third of them had Chronic Obstructive Pulmonary Airways Disease (COPD), so their breathing capacity could be regarded as compromised. Their physiology is significantly different to that of an elite, young, male cross-country skier. Due to such fundamental differences the same correlation between the two devices

Hva har disse tre idrettsstjernene felles?

* INGEN av dem kan man si at har jukset med vilje...men hvordan er sakene deres blitt belyst?



Hvorfor behandles Johaug så annerledes?

Flatland etter Johaug-dom: – Norge bør samle seg om OL-boikott



Therese Johaug og Marte Bergsen på en venting i Ringebu i juni 2015. © 2015: Foto: NTB Scanpix / NTB Scanpix

Bjørgeren om Johaug-dommen: – Dypt urettferdig



Therese Johaug på vei mot søveren seier på skiatlon under verdenscupen i Lillehammer 2015. Foto: Modica/NordicFocus

Advokaten: – Johaug er uten skyld



KNAUST: Sterke følelser på torsdagens pressekonferanse rett etter at dommen på 18 måneder var blitt kjent. Men hvorfor gjøre narr av følelsene? FOTO: John T. Pedersen / Dagbladet

Saken mot Therese Johaug

Hun lurte ingen: Hvorfor gjør dommerne likevel narr av Thereses følelser?

Johaugs kjæreste: – Denne dommen er et overgrep

BERGEN/OSLO (NRK). Johaugs kjæreste Nils Jakob Skulstad Hoff er sint og fortvilt over dommen mot Therese Johaug.



Nils Jakob Hoff om dommen over Therese Johaug. Foto: Jakob Hoff om dommen over Therese Johaug

Arve Løe
Journalist

Tim Christian Wassmo
Journalist

Publisert 22.08.2017, kl. 1

Debattene sauses sammen...

- Det er all grunn til å diskutere dagens regelverk – for eksempel om gulvet på 12 måneder bør vekk – for å kunne få bedre samsvar mellom forseelse og reaksjon.

....MEN

- Therese Johaug måtte dømmes etter reglene som gjelder, ikke hvilke man skulle ønske gjaldt. Dette perspektivet druknet langt på vei i ordskiftet.

...og det samme gjør begrepsbruken

- Doping er tydelig definert i Wada-koden – og det er IKKE noe krav om forsett. Uaktsom doping er også doping.
- Problem: Begrepet tolkes gjerne annerledes i dagligtalen.



Ble de møtt med kritiske spørsmål?

Rektangulært klipp

- Vidar Løfshus om dopingsakene (Adresseavisen): «Igjen så **er ikke dette dopingsaker**. Det er to brudd på dopingbestemmelsene. Det er en viktig presisering».
- Erik Røste om Johaug-dommen i CAS (NRK) : «I dag **skiller ikke straffutmålingen** mellom det som er bevisst juks, og det som ikke er det».
- Bør vi forvente mer enn «he said....taste-taste-taste-journalistikk»?
- FAKTUM: Johaugs straff er **30 måneder lavere enn hovedregelen....**



Ønske for fremtiden...

- Idrettsledere og utøvere setter seg bedre inn i regler og begreper.

Flere sportsjournalister blir med opptatt av denne siden av idretten – ikke bare av hva som fremgår av terminlisten.

Flere jus-eksperter melder seg på i det brede ordskiftet når doping er tema...

TAKK FOR MEG!