

Uproblematisk eierskap

INNLEGG

Jus

Jeg har med stigende undring registrert debatten om eierskap til aksjeselskaper og aksjer. Sistemann ut er stipendiat i rettsvitenskap Erlend Baldersheim, som kjekt avfeier «myten» om at aksjonærene faktisk eier selskapet og ikke bare aksjene (DN 4. mars).

Baldersheim begrunner sitt standpunkt med at eierskap innebærer herredømme over et objekt, og at eieren hefter med hele sin formue for skader tingen måtte påføre andre. Dette skulle stå i motstrid til at aksjonærene kun hefter med sitt aksjeinnskudd for selskapets forpliktelser.

Jeg finner ikke dette særlig treffende. Det er elementær jus at eiendomsretten er summen av de beføyelser en eier har over den enkelte ting, og den kan variere fra den totale kontroll til meget begrenset disposisjons-

rett. Dette avgjøres gjennom lov og rettspraksis.

Aksjonærenes rett og plikt er detaljregulert i aksjelovgivningen. Et hovedhensyn fra lovgivers side er nettopp å skape en balanse i forholdet mellom aksjonæren, som har begrenset ansvar, og selskapets kreditorer. Det har blant annet gitt oss den strenge regnskaps- og revisjonsplikten og et straffesanksjonert forbud mot å drive på kreditorenes regning. Aksjelovgivningen er omfattende og langt fra problemfri. For de fleste tror jeg likevel det er uproblematisk at aksjonærene er selskapets eiere. Det gjenspeiles i all terminologi, juridisk litteratur og lovgivning.

Grunnen til noen juridiske teoretikere nå lanserer denne nye tese er uklar. Kan det være at man ønsker å ta brodden av eierskapsargumentet når det skal fremmes forslag om nye inngrep i aksjonærenes rettigheter?

■ *Knut Schage, jurist*