

Det ville være givende om den videre er så viktig for noen at aksjeeiere skal



- ER BEGREPET «EIER» EN HENSIKTMESSIG BETEGNELSE: «Det er tydelig at

# Hva handler eiers

**Professorene dr. juris** Mads Henry Andenæs, Tore Bråthen, Filip Truyen og Geir Woxholth og advokat phd Hugo Matre avklarer i Finansavisen 5.3. at de vil fortsette å bruke eierskapsbetegnelsen om aksjonærenes forhold til selskapet. Slik deres innlegg viser, er det ingen grunnleggende uenighet om aksjonærenes selskapsrettslige stilling, verken når det gjelder forholdet til selskapets eiendeler eller med hensyn til hvilke rettigheter aksjonærene har.

**Aksjonærenes forhold til selskapet** er klart nok ikke eierskap i vanlig rettslig forstand. Eiendomsretten betegnes som en rettighet som er negativt avgrenset: en eier har de funksjoner over den eide gjenstand som ikke gjennom lov eller avtale er fratatt henne. Kjentetegnet for en som ikke er eier, er at rettighetene er positivt avgren-

sede: altså at man har de rettighetene som følger av lov eller andre rettsgrunnlag, slik aksjelovene angir aksjonærenes organisatoriske og økonomiske rettigheter.

**Det er heller** ingen uenighet om at eierbegrepet er godt innarbeidet, også i lærebøkene. Uenigheten går på om «eier» er en hensiktsmessig betegnelse, altså om det er riktig at aksjonærenes forhold til selskapet «for alle praktiske formål (er) å sammenligne med en eiendomsrett» (slik mine selskapsrettskollegaer skriver).

Slik jeg har begrunnet gjennom flere innlegg i DN og Finansavisen, er aksjonærens kontroll over selskapet i noen praktiske situasjoner å sammenligne med en eiers. I andre praktisk viktige situasjoner er aksjonærens stilling grunnleggende annerledes enn det en eiers ville ha vært.

# debatten kunne forklare hvorfor det kalles for eiere av selskaper.



det er svært viktig for mange personer å beholde eierskapsbegrepet», skriver professor Beate Sjøfjell.

FOTO: IVAN KVERME

# skapsmytdebatten om?

**Går vi utenfor** akademiske kretser, indikerer den opphetede debatten at det ikke dreier seg kun om hva som er en hensiktsmessig betegnelse på det sett med rettigheter og ytterst begrensede ansvar som kjenner seg ut i aksjonærs forhold til selskapet.

**Det er tydelig** at det er svært viktig for mange personer å beholde eierskapsbegrepet. Er det fordi ene- og majoritetsaksjonærer oppfatter mine innlegg som en trussel mot en etablert posisjon?

Ønsker man å bli anerkjent som selskaps-eier i gode dager, samtidig som man som aksjonær kan fortsette å slippe å ta ansvaret som en eier ville ha hatt i onde dager? Eller er begrunnelsen, slik det ble hevdet i debatten på selskapsrettsforumet vi arrangerte sist tirsdag, at det å skille aksjonær fra eierbegrepet vil føre til mindre samfunnsansvarlige



**EN EIENDOMSRETT:** Aksjonærposisjonen, slik den følger av aksjeloven og eventuelle vedtektsbestemmelser, er for alle praktiske formål å sammenligne med en eiendomsrett, skrev fem juseksperter 5. mars.

aksjonærer?

**Det ville være givende** om den videre debatten kunne heve seg fra nivået hvor jeg beskyldes for begrepsjurisprudens (typisk av motdebattanter som selv bedriver begrepsju-

risprudens i sine innlegg mot meg), til å forklare hvorfor det er så viktig for noen at aksjeeiere skal kalles for eiere av selskaper.

*Professor dr. juris Beate Sjøfjell, Det juridiske fakultet i Oslo*