

## **Professor Hans Petter Graver om eierskapsmyten og jus og politikk**

### **Av professor Beate Sjøfjell, Det juridiske fakultet i Oslo**

For de som ikke gidder å lese Kapital-oppslaget, hvor hovedpoenget er å ta kvinnen i stedet for ballen, gjengir jeg her det eneste nye som sto i artikkelen av interesse for eierskapsmytedebatten.

Først kommer journalistens påstand om at mitt ståsted i debatten er «stikk i strid med gjeldende rett, lovforarbeider, lærebøker og allmenn rettsoppfatning». Deretter siteres Det juridiske fakultets dekan i permisjon, professor Hans Petter Graver, slik i en uttalelse «på generelt grunnlag når det gjelder den faglige diskusjonen i saken. – Aksjonærene eier utvilsomt aksjene, sier han. – Om man vil si at aksjonærene eier aksjeselskapet eller ikke, blir mye et spill om ord synes jeg. Det er uansett klart at ingen et aksjeselskap på samme måte som man et hus, en bil eller for den saks skyld et ansvarlig selskap, mener professor Graver».

Når Kapital videre i artikkelen gjengir resultatet av en «ringerunde til flere av landets fremste juseksperter på området», er det kun BI-professor Tore Bråthen som er sitert med en noe kryptisk uttalelse: «Jeg har skjønt at debatten har ført til en viss usikkerhet og stor undring. Men dette burde vært unødvendig, ettersom mye av debatten har dreid seg om elementære og grunnleggende forhold som de aller fleste anser som helt ukontroversielle».

Professor Graver utfordres også på om «Sjøfjells utspill om at aksjonærene ikke eier selskapene sine, har skadet universitetets rykte som vitenskapsinstitusjon» (sic!). Til dette svarer Hans Petter Graver: «- Det er bare faglig interessant at denne diskusjonen blusser opp igjen, selv om det skulle være sterke oppfatninger på begge sider. Men det må være helt i orden at man fører denne diskusjonen, og det har ikke noe med renommeet til institusjonen å gjøre i det hele tatt, sier professor Graver».

Til slutt prøver journalisten å få vår dekan i permisjon til å trekke opp grensen mellom politikk og jus, som jeg beskyldes for å overtre ved å uttale meg om dette selskapsrettslige forholdet. Jeg har tidligere i artikkelen fått anledning til å svare på akkurat dette, slik:

«- Nei, jeg vil heller si tvert imot. Mange i debatten ser ut til å ha reagert instinktivt fordi de opplever at jeg truer deres følelse av eiendomsrett. Det er jo ikke snakk om å frata aksjonærene hverken organisatoriske eller økonomiske rettigheter, sier hun. Sjøfjell hevder at det bare er snakk om å gi dem en korrekt rettslig betegnelse. – Vi har to ord som er nøytrale og korrekte: Det er det ordet loven bruker, som er aksjeeier, og det er andre er aksjonær. Det er synonyme betegnelser for de som har de rettighetene som aksjelovene gir dem, påstår Sjøfjell».

Hans Petter Graver svarer generelt på journalistens spørsmål om UiOs «toleransegrense» for å blande politikk med fag: «- Det er veldig vanskelig å skille politikk og fag innenfor et felt som det juridiske. Jusen dreier seg veldig mye om politisk relevante forhold, så det å trekke noen klare skiller der, det er veldig vanskelig etter mitt syn, sier Graver. Dekanen påpeker at det forventes en intellektuell redelighet og at de ansatte følger de alminnelige normene for vitenskapelig opptreden for hva som er anerkjent som vitenskapelige metoder. – Det er de kriteriene jeg går etter, og ikke om det er noen sammenblandet mellom fag og politikk, det skillet opplever jeg som relativt meningsløst innenfor jusen, avslutter Graver».

(Facebook-notat av 23. mars 2013)