

## Professorstrid

Kapitals oppslag (21. mars) om "professordrama" ved Det juridiske fakultet kaller på noen kommentarer. Kapital skriver at den fagansvarlige i selskapsrett ble presset ut av professor Beate Sjøfjell og at hun overtok fagansvaret. Det var imidlertid ikke Sjøfjell, men en annen professor som overtok fagansvaret (for det obligatoriske selskapsrettsfaget i studiets tredje år). Forspillet til at den fagansvarlige trakk seg, er dessuten vesentlig mer sammensatt enn reportasjen gir inntrykk av. Kapital får det for øvrig til å se ut som det å ha fagansvar er et høyt verdsatt gode ("den attraktive stillingen"). Men fagansvar er akkurat hva ordet tilsier: ansvar og plikter (mht. læremidler, undervisningsopplegg, lærere, eksamensoppgaver, sensorer, veiledere ...).

Til det saken opprinnelig gjaldt, eierskap til aksjeselskap, kunne etter min mening både Kapital og debattantene på begge sider med fordel ha tatt inn over seg dekan Gravers kloke ord om at det "blir mye et spill om ord". Debatten har ikke avdekket uenighet av betydning om hvilke rettigheter og plikter aksjonærer har; det hele er et spørsmål om hvilken betegnelse som mest treffende beskriver summen av disse. Jeg er enig i den tradisjonelle terminologi, men det er etter min mening å skyte høyt over mål å skyve dem som mener noe annet, ut i det ytterste mørke.

Reportasjen tar også opp Sjøfjells doktoravhandling, som påstås å ha blitt gjenstand for "faglig slakt" i en anmeldelse av Filip Truyen. Denne karakteristikk vitner om mangelfull forståelse av hva akademisk debatt er. En avhandling som ikke vekker til en viss motsigelse, er som regel kjedelig og lite nyskapende. Boken har fått gode anmeldelser flere steder (og også Truyens anmeldelse er grunnleggende positiv), den har fått til dels svært positiv omtale av bedømmelseskomiteer for doktorgrad og for profesorat, og den er publisert på et velrenomert internasjonalt forlag for juridisk litteratur (Wolters Kluwer). Kapitals karakteristikkk gir et helt galt inntrykk.

Kapital slutter med å referere kilder som uttrykker bekymring for kunnskapsnivået i selskapsrettsfaget, særlig at det skal bli "for teoretisk". Det er det ingen grunn til. Det er mange som underviser i faget, også folk fra praksis. Og professor Sjøfjells aktivitet de senere år har bidratt til en vesentlig vitalisering. Hun har bl.a. i høy grad bidratt til å trekke Europarettslige perspektiver sterkere inn i faget, hun har bygd opp en forskergruppe som har rekrutterert en rekke post.doc.-er, stipendiater og student-vit.asser, hun står bak nyhetsbrevet Selskapsrettsnytt som distribueres til en omfattende adresseliste, hun arrangerer ukentlige lunsjseminarer og et månedlig selskapsrettsforum, begge med deltagere fra praksis.

*Frederik Zimmer,  
professor*



## Faglig slakt?

I Kapital nr. 5 2013 er det en artikkel om "Professordrama ved Universitetet i Oslo". Her er det et sitat fra min anmeldelse av doktoravhandlingen til professor Beate Sjøfjell. Kapital omtaler dette sitatet som "faglig slakt". Det er en betegnelse jeg er sterkt uenig i.

Leser man hele anmeldelsen av boken til Sjøfjell, ikke bare løsrevne

sitater, fremgår det klart at dette er et innlegg i en alminnelig akademisk debatt. Dette er en bokanmeldelse om faglig uenighet, ikke faglig udugelighet.

*Filip Truyen,  
professor II dr. juris UiB/NHH,  
partner Wikborg Rein*