

Til: Instituttrådet ved Institutt for offentlig rett

Dato: 12.4.2019

Referat fra instituttrådsmøte ved IOR torsdag 28.3. kl 12:15-15 i Eckhoffs hjørne

Tilstede: Instituttleder Inger Johanne Sand, instituttets nestleder Synnøve Ugelvik, professor Benedikte Moltumyr Høgberg, professor Ingunn Ikdahl, professor Christoffer C. Eriksen, stipendiat Nils Gunnar Skretting, postdoktorstipendiat Joanna Nicholson, førstekonsulent Margrethe Østbø, førstekonsulent Marit Fosse, student Frigg Winther Rugset.

Fraværende: overingeniør Zoha Shima Høegh-Omdal Saatchi (Fosse møtte som vara), studentrepresentant nr 2.

Observatør: verneombud Elisabeth Wenger-Hagene.

Referenter: kontorsjef Øyvind Henden, avdelingsleder Guro Frostestad.

Orienteringssaker refereres kun dersom det framkom vesentlig informasjon i møtet som ikke framgikk av innkallingen.

1. Orienteringssaker

a. Nye rådsmedlemmer og valg

Juristenes studentutvalg (JSU) har utpekt Frigg Winther Rugset som ny studentrepresentant for dette semesteret.

Instituttrådet hadde i forkant av møtet godkjent oppnevning av stipendiat Gunnhild Solli og student Thor Håkon Lindstad som medlemmer av instituttets valgkomite for 2019. Godkjenningen ble vedtatt på sirkulasjon. Både Solli og Lindstad har ett års funksjonstid (kalenderåret 2019). Øvrige medlemmer av valgkomiteen er professor Kirsten Sandberg, professor Malcolm Langford og overingeniør Kjetil Frantzen.

Høsten 2019 skal det gjennomføres valg av 7 nye rådsmedlemmer (alle medlemmer unntatt leder, nestleder og studentrepresentanter).

Spørsmålet om ny nestleder ble omgjort til en vedtakssak – se siste sak i dette referatet, under Eventuelt.

b. Tidspunkt for neste rådsmøte

Neste rådsmøte avholdes 3.juni kl 12-14.



c. HMS

UiO har vedtatt nye retningslinjer mot trakassering. Retningslinjene består av ni punkter som omhandler adferd, språkbruk, maktubalanse, tekst og bilder med seksuelt ladet innhold og alkoholbruk. For mer informasjon se

www.uio.no/om/aktuelt/aktuelle-saker/2019/retningslinjer-mot-trakassering.html

Rådsmedlemmene sluttet seg til intensjonene bak tiltaket, men hadde flere merknader til formuleringene av punktene. Trakassering er juridisk terminologi med klar avgrensning, og det er viktig at UiO nå sender et klart signal om at trakassering ikke skal aksepteres hos oss. Budet om å «Unngå situasjonar som andre kan oppleve som utrygge eller uønskete» har en helt annen karakter, og det vil være en stor ledelsesutfordring å få til en konsekvent praktisering av retningslinjene. Instituttet ble bedt om å formidle denne kritikken videre.

f. Personal – oppdateringer om faste og langvarige tilsetninger

Helga Aune tiltrer 1.4.2019 som førsteamanuensis 2 innen utdanningsrett.

i. IORs årsrapport

Rådsmedlemmene ba instituttledelsen om å vurdere tiltak som kan gjøre rapporteringsbyrden noe lettere. Instituttledelsen vil se på dette, men vil ikke gå bort fra årsrapporteringen.

l. Fakultetets stillingsplan

Denne saken ble gjort om til en diskusjonssak, etter forslag til dagsorden fra Benedikte Høgberg. Se første sak under.

Diskusjonssaker

Sak 1 L): Fakultetets stillingsplan

Generelt om faste stillinger

I perioden 2008-2015 har IOR i all hovedsak tilsatt fast vitenskapelig personale gjennom åpne utlysninger i offentlig rett. Fakultetsledelsen vedtok i 2015 å innføre ny praksis, med fagrettede utlysninger som norm. Stillinger i sivilprosess, forvaltningsrett og statsrett/menneskerettigheter er utlyst fagspesifikt. IOR har for årene 2018 og 2019 fått gjennomslag for utlysning av to stillinger, innen hhv. helserett/livsvitenskap og rettshistorie.

Rettshistoriestillingen

I 2016/2017 ble en stilling i rettshistorie prioritert av instituttet. Fakultetet var enig i en prioritering av en slik stilling, men mente at den kunne utsettes til 2019-21. I 2018 ba fagmiljøet om at stillingen ble tatt med i planene for utlysning i 2019, og instituttet og fakultetet støttet dette. Det juridiske fakultets innstillings- og tilsettingsutvalg (ITU) vedtok i januar utlysning av den faste stilling som førsteamanuensis/professor i rettshistorie. Ved søknadsfristens utløp 15.03. var det kommet en søknad. Bedømmelseskomité er oppnevnt og i gang med arbeidet.

Ett av rådsmedlemmene, Benedikte Høgberg, reiste spørsmål ved om dette reelt sett har vært en åpen utlysning idet det var kjent ved avgjørelsen om utlysning at det sannsynligvis kunne være minst én god søker til stillingen. Hun mente også at det var uheldig at det ved avgjørelsen om utlysning ikke var tatt hensyn til at det for tiden er stipendiater i rettshistorie ved instituttet. Flere av rådsmedlemmene mente at det burde vært opplyst om at fagmiljøet kjente til en mulig søker, og at det generelt sett var viktig å ta hensyn til instituttets stipendiater ved vedtak om utlysning.

Instituttledelsen understreket som svar på dette at dette har vært en helt ordinær og åpen utlysning. Det har vært henvendelser fra flere andre mulige søkere underveis, og alle interesserte har vært oppfordret til å søke. Beslutningen om at det var behov for å utlyse en stilling i rettshistorie ble tatt for flere år siden. Behovet har vært der lenge. Det ble likevel særlig akutt da Dag Michalsen, den da fagansvarlige i rettshistorie, ble dekan i 2016. Ved flere anledninger har han måttet påta seg forelesninger og sensur i rettshistorie i dekanperioden. I 2017-2018 ble det ansatt en vikar i ett år i en førsteamanuensisstilling for å dekke en del av undervisningsbehovet i faget som oppsto som følge av Michalsens verv. I 2018 ble stillingen tatt med på planene for utlysning i 2019 fordi behovet for en stilling i faget var akutt, og man antok at det ville være søkere.

Benedikte Høgberg ba om å få protokollert følgende kritikk av saksbehandlingen i denne saken:

"Prosesen i forkant av stillingsutlysningen fremstår som uryddig. Da det ble innkalt til et ekstraordinært instituttrådsmøte for å diskutere stillingsplanen og en mulig forsering av denne, burde fagmiljøet i rettshistorie opplyst rådet om at det særlig var én aktuell søker man hadde for øye. Dette har vært kjent i ulike miljøer over lengre tid, og har trolig bidratt til at ingen andre har søkt stillingen. Stillingsutlysningen fremstår dermed som en fordekt kallelse til et professorat, hvilket reiser betenkeligheter både med hensyn til prioriteringer og ressursbruk, samt betenkeligheter ved sammenblanding av roller internt i rettshistoriemiljøet. Dette er særlig betenkelig når rådets beslutning ble benyttet som en demokratisk legitimering av dekanens endelige beslutning om å forsere stillingsplanen. Av den grunn burde rådet i forbindelse med behandlingen av tidspunktet for stillingsutlysningen fått tilgang på all relevant informasjon som fagmiljøet satt på. Det forventes at rådet i fremtidige stillingssaker får all nødvendig informasjon, alternativt at beslutning treffes uten rådets demokratiske medvirkning, så lenge rådet kun benyttes som legitimering av beslutninger som reelt treffes av andre.

Det er samtidig uheldig at stillingsplanen ble forsert når fagmiljøet nå har tre stipendiater som skriver doktoravhandling i rettshistorie, og hvor instituttet allerede har prioritert å bygge opp kompetanse på dette feltet. Forsering av fast stilling før stipendiatene var ferdige, bidrar til at det neppe vil være faste stillinger å tilby disse stipendiatene på svært lang tid. Stipendiatene burde derfor i større grad blitt hørt, og gruppens behov bør for fremtidige stillingsutlysninger høres og vektlegges tyngre. Dette har sammenheng med at dette er en gruppe ansatte som har rett til å bli hørt, de er i en mer sårbar posisjon pga midlertidighet, og de tilhører fremtiden for fakultetet.

Det understrekes at disse synspunktene ikke er en innvending mot den aktuelle søkeren, men mot den interne prosessen i forkant av stillingsutlysningen."

Instituttledelsen viste til redegjørelsen som var gitt om at dette var en regulær og åpen utlysning, og ikke en kallelse. Rettshistorie er et obligatorisk fag med et sterkt undervisningsbehov som var blitt akutt på grunn av lærersituasjonen i faget. Det var derfor ikke tilrådelig å vente lenger med denne utlysningen. Det kan være problematisk å legge fram 'potensielle søkerlister' i forbindelse med saksbehandlingen, da slike lister lett kan tolkes som en 'liste over ønskede kandidater'. Hensynet til egne stipendiater er alltid relevant, men det vil over tid komme flere stillinger.

Stillingen i helserett/livsvitenskap

Rådet hadde ingen konkrete merknader til instituttleders reviderte forslag til utlysningstekst for stillingen i helserett/livsvitenskap, men det ble bemerket at det er viktig at instituttet jobber for å få flest mulig søkere til stillingen.

Generelle merknader: forslag om bredere utlysninger av faste stillinger

Fleire av rådsmedlemmene tok til orde for en generell endring av fakultetets utlysningsspraksis. Bredere utlysninger vil føre til at vi unngår at det er få søkere, og det vil skape mer reell konkurranse om stillingene. Det vil også være meir motiverende for stipendiater og andre i rekrutteringsstillinger dersom det løpende er flere stillinger de kan søke på.

Det ble hevdet at bredere utlysninger vil gi bedre muligheter for å legge meir vekt på å få dekket fakultetets undervisningsbehov ved krav om undervisning i flere obligatoriske fag. Instituttleder viste til at det for noen få år siden var en bred diskusjon om utlysningssformen ved ansettelser i faste vitenskapelige stillinger. Fakultetsledelsen gikk da som konklusjon inn for mer rettete utlysninger, med den begrunnelse å kunne bidra til å dekke undervisningsbehovet i obligatoriske fag mer målrettet.

Åpne stipendiatstillinger

Instituttleder viste til at det nå planlegges utlysning av 2-3 åpne stipendiatstillinger høsten 2019 etter et par semestres pause. Det var enighet i rådet om at det er viktig å få åpne utlysninger i 2019, og at det er svært uheldig med lange opphold mellom åpne utlysninger. Det var også enighet om at det er viktig for IOR at offentligrettslige og sentrale obligatoriske fag prioriteres.

Benedikte Høgberg foreslo innføring av en eksplisitt føring for bedømmelseskomiteene om å ta hensyn til at ulike institusjoner har ulike standarder for karaktersetting ved bedømmelsen av søkerne. Rådet tok ikke stilling til dette forslaget, men flere mente at det var viktig.

Øvrige diskusjonsaker

a. Ny arealløsning for Det juridiske fakultet: utvikling i saken

Rådet tok redegjørelsene til orientering. På spørsmål fra Nils Gunnar Skretting fastslo instituttleder at instituttets mål er best mulig arealløsninger for alle ansatte. Instituttledelsen vil kjempe for videreføring av enekontorer for stipendiater så langt der mulig å få til, og vi har per nå tro på at dette er mulig å få til i DB i overskuelig framtid. Instituttledelsen kommer tilbake til saken i rådsmøtet i juni.

b. Instituttseminarprogram.

Skisse til program er publisert på IORs nettsted:

www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ior/arrangementer/2019/20190617-18-iseminar-son.html

Studentrepresentanten ba om at studentene gis mulighet til å delta i diskusjoner om studier og eksamen. Instituttledelsen tar sikte på å strukturere programmet slik at JSU (ved studentenes rådsmedlemmer) inviteres til å delta på dag 1 og få med seg de mest relevante delene av programmet,

Christoffer C. Eriksen minnet om konklusjonen som er blitt gjort etter en rekke tidligere instituttseminar: det er viktig med nok 'luft' i programmet, slik at det er rom for å ta de gode diskusjonene med ut av møterommene.

Ingunn Ikdahl tok opp konsekvenser av kutt i undervisningsressurser som et tema for diskusjon, som et alternativ til en ny runde om CELL/SFU/DIKU-prosjektet Den digitale jurist. Benedikte Høgberg støttet at det er behov for å fokusere på 'hverdagsundervisningen'.

Instituttleder tar med seg innspillene i planleggingen. Det lar seg ikke gjøre å inkludere alle de foreslåtte temaene i programmet for dette ene seminaret, men temaene kan også fordeles på undervisningslunsjer.

c. Strategi 2030.

Instituttleder orienterte kort om prosessen så langt og det foreløpige notat som var sendt fra instituttet til fakultetet som ledd i en høringsprosess. Flere av rådsmedlemmene ga uttrykk for at det er viktig at IOR og fakultetet fokuserer på å opprettholde fakultetets autonomi. Økt fokus på eksternfinansiering er en sentral utfordring, fordi eksternfinansieringen kan forskyve tyngdepunktet i staben bort fra de sentrale fagene. Ingunn Ikdahl foreslo at strategiarbeidet kan egne seg for diskusjon i en undervisningslunsj.

d. Rekruttering av kvinner til sentrale obligatoriske fag ved instituttet.

Instituttleder viste kort til redegjørelsen for det som nå er gjort for å få flere kvinnelige ansatte til undervisning og fagansvar i obligatoriske fag. Benedikte Høgberg tok redegjørelsen i innkallingen til orientering, men hun ga uttrykk for at hun likevel synes det er en tendens at menn driver sentrale fag, kvinner valgfag. Kvinnene som har hatt fagansvar for sentrale fag har ofte bare hatt det i korte perioder. Høgberg var opptatt av at det bør prioriteres sterkere å rekruttere kvinnelige vitasser som skriver innen sentrale fag. Det er også viktig at ansatte som jobber med andre fagfelt stimuleres til å også jobbe med sentrale fag. Ingunn Ikdahl støttet Høgberg i at det er viktig at det sendes signaler om behovene fakultetet har i forbindelse med utlysning og intervju ved vit.ass og stipendiatstillinger. Forskerprofiler bygges imidlertid over tid, og også etter ansettelse bør det oppfordres til å kombinere arbeid med spesialiserte valgemner med å bygge bro til relaterte obligatoriske fag.

Instituttleder sluttet seg til at arbeidet med rekruttering av flinke kvinner må fortsette, på ulike nivåer og ikke minst i sentrale fag. Både fakultet og institutt jobber målrettet med dette, innenfor de rammer vi har. Det er svært gledelig at andelen kvinner som har eller hatt fagansvar i sentrale obligatoriske fag har økt betydelig de siste årene.

e. Instituttrådets rolle og funksjon

Rådsmedlemmene var positive til instituttleders notat om tiltak for å få til en bedre funksjon for IORs råd og organisering av instituttet, herunder utvidelse av antall rådsmøter og innføring av undervisningslunsjer («U-lunsjer») i tillegg til instituttlunsjene (I-lunsjer»). Rådet var fornøyd med de gode diskusjonene på dagens møte. Det er enighet om at rådet skal ha en rådgivende funksjon, og at det er ønskelig med frie og åpne diskusjoner i rådet.

f. Arbeidsoppgaver som tildeles vitenskapelig assistenter.

Rådsmedlemmene ga innspill om at det er viktig at vitassene får faglige og varierte oppgaver, og at det kan være uheldig for rekrutteringen at studentene oppfatter det slik at IOR krever mer pliktarbeid enn andre fagmiljøer. Instituttledelsen vil vurdere saken. Fakultetet har allerede vedtatt noe reduksjon av serveringspraksis ifm fagseminarer, og dette vil ha en effekt ikke minst på IOR som har svært mange arrangementer. Innkjøp av flere kaffemaskiner kan også være et relevant tiltak.

g. Forslag om klimaregnskap for IOR

Benedikte Høgberg hadde før møtet bedt om at IOR måtet begynne arbeidet med et klimaregnskap, og i den forbindelse bedt om oversikt over alle flyreiser gjennomført av instituttets ansatte i 2018. Dette var det teknisk vanskelig å få til, men instituttet la fram en liste over de faglig-vitenskapelige reiser som ble innvilget for 2018. Noen av disse er ikke gjennomførte. Andre reiser er betalt over driftsutgifter eller av andre oppdragsgivere. Det var enighet om at dette var et tema det er viktig å komme tilbake til så snart som mulig for å vurdere nærmere hva som kan gjøres. Samtidig er det en viktig del av forskningen å holde kontakt med andre fagmiljøer nordisk og internasjonalt. Det ble også vist til andre klimatiltak som reduksjon av bestilling av kaffe, te, mat utenfra og av bruken av papir ved kopiering.

Instituttledelsen foreslo å ta en arbeidslunsj om temaet, og at rådet kan komme tilbake til saken på neste rådsmøtet (herunder et konkret forslag fra Høgberg om å justere regnskapspraksis for å kunne få et bedre faktagrunnlag). Rådet samtykket i dette.

h. Instituttets økonomi: presentasjon av regnskapet for 2017, med analyse IORs økonomiske handlingsrom, og etterfølgende diskusjon.

Rådet tok regnskapet til orientering.

2. Eventuelt:

Instituttleder orienterte rådet at nestleder har bedt om å fratruke vervet fra og med høsten 2019 ifm. foreldrepermisjonsuttak. Instituttleder redegjorde for regelverket som gjelder i slike tilfeller. Regelverket gir et vesentlig handlingsrom, og instituttleder har derfor bedt instituttets valgkomité om råd. Valgkomiteen har anbefalt en løsning hvor Ugelvik gjeninntre i vervet etter permisjonen. Valgkomiteen har forespurt Ugelvik, og hun er villig til å fortsette etter permisjon. Valgkomiteen foreslår videre at instituttledelsen oppnevner førsteamanuensis Anders Løvlie som fungerende nestleder i Ugelviks permisjonsperiode. Instituttleder slutter seg til valgkomiteens anbefalinger og ba om rådets vurdering. Rådet ga sin enstemmige tilslutning til den foreslåtte løsningen.

Vedtak:

Rådet gir sin tilslutning til at Anders Løvlie utpekes som fungerende nestleder i Ugelviks permisjonsfravær. Ugelvik gjeninntre som nestleder etter sin foreldrepermisjon.