

# DEBATT

Finansavisen

Jurister som er opptatt av kommunerett og -politikk bør ta seg tid til å løfte blikket fra enkeltsakene for å se bredere perspektiver, skriver professor Ole Kristian Fauchald.

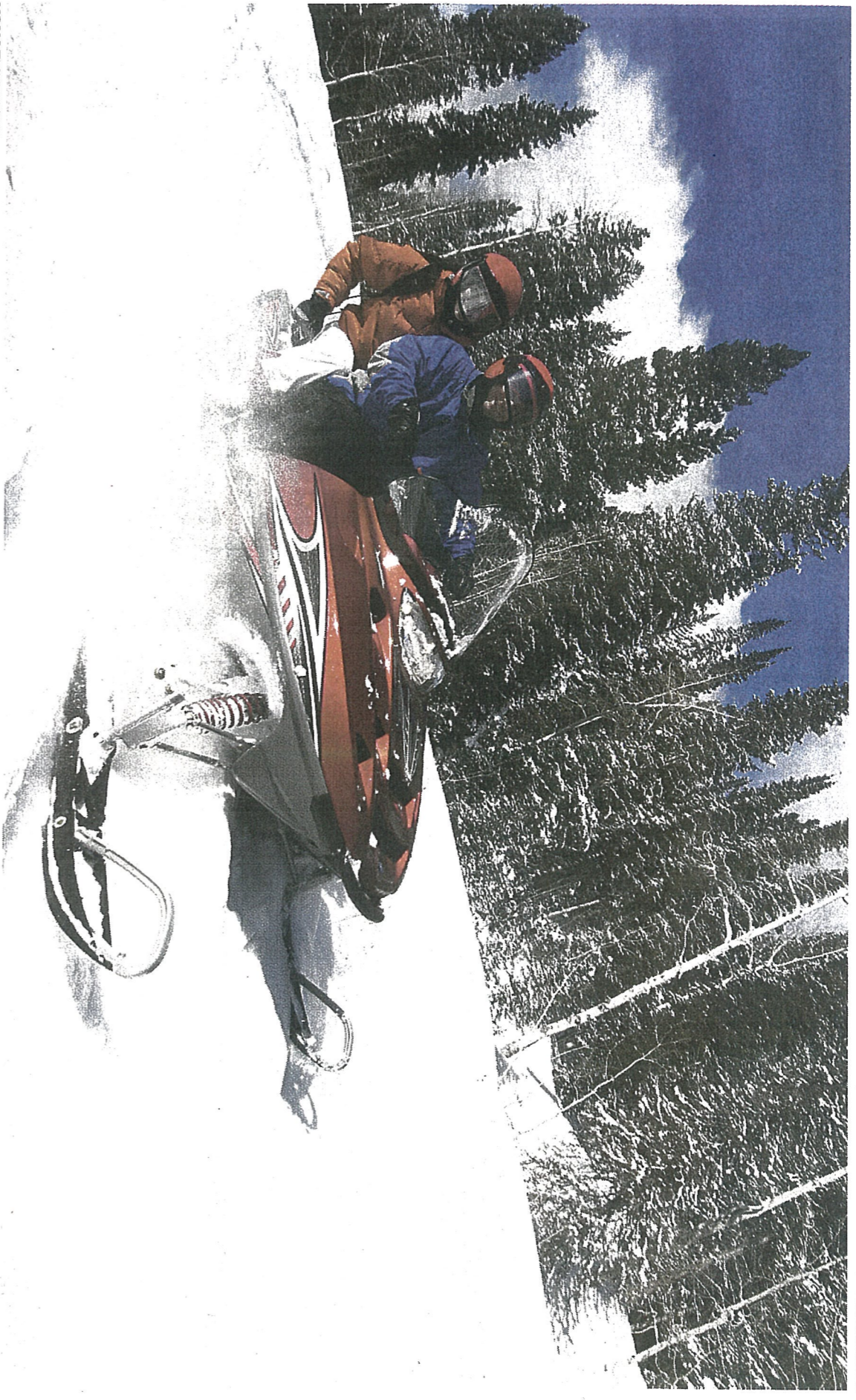


FOTO: DREAMSTIME

**KONSEKVENSER:** Man har mye erfaring med hva økt bruk av snøscootere i utmark får å si for folkehelse, dyreliv og planteliv, skriver artikkelforfatteren.

# Politiske holdninger, faglig integritet og snøscootere

**I leserinlegget** «Når politiske holdninger overskygger» 18. april, konkluderer advokatene Stein Erik Sinnessen og John Deigjan Hanssen: «Professorenes politiske holdninger synes dessverre å ha overskygget deres faglige integritet i denne saken.»

Kjernen i saken er vår påpekning om at regjeringen og Stortinget etter Grunnloven har plikt til å sørge for utredning av lovgivningskonsekvenser for helse og miljø, og vår vurdering av at regjeringen ikke har oppfylt sin utredningsplikt i saken om å åpne for fornyelseskjøring med snøscooter.

**Kan regjeringen og Stortinget** ha utredningsplikt der lovendringen vil åpne for aktivitet som har vært forbudt og kommunene skal avgjøre om og hvordan aktiviteten skal gjennomføres? Sinnessen og Hanssen mener at det i slike tilfeller er umulig å vurdere konsekvensene på forhånd og at det vil være meningsløst å kreve en konsekvensutredning av loven. I likhet med kommunal- og moderniseringsminister Jan Tore Sanner mener de at

sakene må overlates til kommunene og utredes i det enkelte tilfelle.

**Det er flere grunner** til at dette er feil. Det er ikke umulig å foreta beregninger av hvordan kommunene vil praktisere loven. Man kan basere seg på erfaringer fra to forsøksordninger, en rekke signaler fra kommunene om hva de ønsker, erfaringer fra tilsvarende ordninger i Nord-Troms og Finnmark, og erfaringer fra Sverige, Finland og andre land. Man kan dermed si ganske mye om sannsynligheten for antallet snøscooterløyper, hvor disse vil bli lagt, trafikk til og fra løypene, mengden kjøring i og utenfor løypene, antallet nye snøscootere, hva slags typer snøscootere som vil bli benyttet, etc.

**Videre har man** mye erfaring med hva økt bruk av snøscootere i utmark får å si for folkehelse, dyreliv og planteliv med utgangspunkt i antatt økning i snøscootertrafikken. Dette er ikke ren spekulasjon i fremtidige virkninger av et lovforslag. Det er ordinaer utredningsvirksomhet som vi forventer av



Den foreslåtte endringen i loven om motorferdsel i utmark innebærer ikke «planlagte inngrep i naturen», skriver Sinnessen og Deigjan Hanssen i Finansavisen 18. april.

norsk forvaltning. Når lovforslag kan få vesentlige konsekvenser for menneskers helse, naturens produktivitet og naturmangfold, pålegger Grunnloven en plikt til å formidle de konsekvenser regjeringen regner med at forslaget vil få. For en regjering som har bestemt seg for innholdet i et lovforslag, er det sevsagt fristende bare å fortelle om alle fordelene. Det er derfor vi har rettsregler som krever at ulempe presenteres.



**PLIKT TIL UTREDNING:** Ole Kristian Fauchald. FOTO: AUC

**Lokalpolitikere forventes** selv sagt å utrede konsekvensene av sine beslutninger. Men de har begrenset evne (og noen ganger vilje) til å se beslutningene i en bredere sammenheng. Norge fikk regler som pålegger utredning av strategiske beslutninger (beslutninger som er styrende for enkeltvedtak) for mange år siden. Slike regler ble gitt både for å få en bedre koordinert beslutningsprosess som ivaretar en bredere gruppe interesser, og,

Professor Ole Kristian Fauchald, Institutt for offentlig rett, Universitetet i Oslo

Send innlegg til debatt@finansavisen.no eller se finansavisen.no. Maksimalt 400 ord.