



Fra ombud til tilsyn

Forbrukerrettsfredag 12.03.2021

Frode Elton Haug - Morten Grandal

Forbrukertilsynet fant 664 lovbrudd, straffet bare 14

Sindre Hopland

På tre år har Forbrukertilsynet gitt gebyrer på tre millioner kroner. 98 prosent av alle lovbrudd tilsynet fant, førte ikke til reaksjon.

E24 Økonomi fra E24.no

De siste årene har både Konkurransetilsynet og Datatilsynet gitt rekordhøye gebyrer til selskaper de mener har brutt loven.

Det står i kontrast til Forbrukertilsynet, som har som sin største oppgave å beskytte nordmenn mot ulovlig markedsføring, og som i en stadig mer digital verden får mer å gjøre.

Tall E24 har fått innsyn i, viser at Forbrukertilsynet har konkludert med lovbrudd i 664 saker siden tilsynet ble opprettet i 2018. I samme periode har 14 selskaper blitt ilagt overtredelsesgebyr.

Det betyr at 98 prosent av lovbruddene ikke blir sanksjonert med gebyrer.

I de 14 sakene der overtredelsesgebyr ble vedtatt, er summen på til sammen tre millioner kroner. Det har også vært syv saker hvor det har blitt varslet om tvangsmulkt.

Forbrukertilsynets direktør Trond Rønningen mener tallene må behandles med varsomhet fordi det kan være feilkilder i materialet, men er likevel tydelig:

– Det er uomtvistet at de aller fleste sakene som behandles av tilsynet, avsluttes uten vedtak.

Hovedårsaken er at Forbrukertilsynets foretrukne metode for å få selskaper til å innrette seg er dialog, veiledning og rettledning – ikke gebyrer og straff. Det er også enkelte brudd på markedsføringsloven som ikke kan sanksjoneres, som brudd på avtalevilkår.

– Statuere eksempler

– Det er viktig å disiplinere bransjer som over tid driver med lovstridig praksis, sier Forbrukerrådets leder Inger Lise Blyverket.

Det er viktig å disiplinere bransjer som over tid driver med lovstridig praksis

”

Forbrukerrådets leder Inger Lise Blyverket

De aller fleste sakene som behandles av tilsynet, avsluttes uten vedtak

”

Direktør Trond Rønningen, Forbrukertilsynet

Dialogen må føres med en reell trussel om sanksjoner

”

BI-professor Harald Anderssen



Forbrukerrådets leder, Inger Lise Blyverket, mener strømselskapene er et eksempel på en bransje som har sluppet for lett unna.

De siste ukene har debatten rundt markedsføringen og avtalene til norske strømselskaper fått nytt liv, og Blyverket har blant annet etterlyst et tøffere tilsyn.

– Det er helt åpenbart at vi må statuere noen eksempler her, sier hun.

– Vi har sett at eksempelvis både Konkurransetilsynet og Datatilsynet har gitt store gebyrer. Og store gebyrer er viktige for at sanksjonene skal virke avskrekkende nok og at næringsdrivende faktisk må gjøre opp for seg når de har brutt regelverk.

Hun understreker at Forbrukerrådet har et godt samarbeid med Forbrukertilsynet og andre tilsyn, og at hun hovedsakelig uttaler seg om strømselskapene i denne saken.

Strømselskapene har flere ganger gjennom Energi Norge uttalt at Blyverket generaliserer bransjen, men strømselskapene har også toppet Forbrukertilsynets klageliste, og figurerer hyppig på listen av selskaper tilsynet mener har brutt loven.

– Det handler ikke om at vi ikke tror på dialog, men hvis vi som enkeltindivider bryter loven, så må vi ta konsekvensene – blant annet gjennom bøter eller krav om tilbakebetaling. Og hvis ikke det samme

gjelder for selskaper, svekker det tilliten til systemet, sier Blyverket

Hun peker på en rapport gjort av Oslo Economics som skriver at tilsyn med strømbransjen er for svakt, noe som gjelder både Forbrukertilsynet og Reguleringsmyndigheten for energi (RME).

Også Rønningen i Forbrukertilsynet har lest rapporten.

– Vi har lest rapporten fra Oslo Economics og er enige at det trengs en opprydding, sier han og forklarer at de sammen med RME har økt tilsynsaktiviteten og ser på innstramminger og presiseringer i lovverket.

Ingen strategi om gebyr

I 2018 ble Forbrukerombudet omgjort til Forbrukertilsynet, og med det skulle norske forbrukere bli bedre beskyttet mot overtramp fra selskaper som driver med markedsføring av produkter og tjenester.

Tilsynet sier en vurdering av alvoret i saken, gjentagelse og hvor mange som rammes, er blant de viktigste parametrene når de vurderer om et selskap skal ilegges sanksjoner.

– Hovedmålet er at de næringsdrivende skal innrette seg etter loven og da bruker vi det verktøyet vi mener gir best effekt i den enkelte sak, sier Rønningen.

Han forklarer at det ikke foreligger en strategi om at et visst antall skal ende med sanksjoner.

Tror enkelte tar risikoen for å bli tatt

BI-professor Harald Anderssen mener det er vanskelig å uttale seg på grunnlag av begrenset data over en treårsperiode, men er tydelig på at det er viktig å ha effektive sanksjonsmuligheter.

– Hva tenker du om at man for eksempel år etter år ser store etablerte selskaper som tas for brudd for markedsføringsloven under Black Friday?

– I noen bransjer ser man nok en ukultur og en manglende vilje til å lære, sier Anderssen.

– Ofte er konkurransen beinhard og marginene små, så hvis botene er lave, så tror jeg det er reelt at noen tar den risikoen for å sikre profit.

Han mener som tilsynet at dialog er viktig, men også at man stiller spørsmål ved om dialog så langt har vært et virkningsfullt nok verktøy.

– Dialogen må føres med en reell trussel om sanksjoner, sier han.

Agenda

Lovendringene

Effekt?

Gruppesøksmål

Vår bakgrunn





MORTEN GRANDAL
FRODE ELTON HAUG

Markedsføringsrett

i et nøtteskall

2. UTGAVE

 GYLDENDAL



KARNOV
GROUP

[Karnov Lovkommentarer](#)

[Våre spesialister](#)

[Bøker og artikler](#)

[Om](#)



Karnov Group
Norway

DEL I - Lovendringene

Mfl. 1972

Mfl. 2009

2018

2020

2021

2022-23

Formålet med 2018-endringene

1) Mer effektiv håndheving

- klare/gjentatte lovbrudd
- useriøse aktører
- preventiv effekt

2) Tydeliggjøre rollen som tilsyn

Endringene 2018-2022

Offentligrettslig håndheving (mfl. kap. 7)

2018 «Tilsyn»

- Primær vedtakskompetanse
- Ikke krav om forhandling
- Utvidet OTG (§§ 6-9)

2020 (Ny CPC)

- Fjerne digitalt innhold
- Be om «avhjelpende tiltak» - § 36 (2)
- Info om erstatning

2021

- FO mekling

2021/22 ? (Mod.dir.)

- 4 % OTG / 25 mill
- § 48 c: «avhjelpende beføyelser»
- Sp: Strengere?

2022/23 ?

- RAD

Privatrettslig håndheving

- 1) Kan utgjøre mangel, jf. forbrkjl. § 16 (1) c, kjl. § 18 (1), avhl. § 3-8, mv.
- 2) Forbrukertilsynets rolle?

§ 48c Avhjelpende beføyelser for forbrukere
(kap. 9 – Straff og sivilrettslige sanksjoner)

«Handler en næringsdrivende i strid med bestemmelsene som nevnt i § 35, og en forbruker lider skade som følge av overtredelsen, kan forbrukeren ha krav på blant annet erstatning, prisavslag og heving etter alminnelige kontraktrettslige, avtalerettslige og erstatningsrettslige regler.»

(Sml. ny. fil. § 3-49)

DEL II - Effekt?

Flere vedtak?

2015-17: **15** (7 OTG)

2018-20: **19** (13 OTG)

Raskere?



Direktør i Folkehelseinstituttet Camilla Stoltenberg, helse- og omsorgsminister Bent Høie, statsminister Erna Solberg og helsedirektør Bjørn Guldvog på pressekonferansen på Statsministerens kontor 12. mars 2020. Foto: Eirin Larsen/Statsministerens kontor

FOV-2020-663 (Emptio Direct)

13. mars: Dagbladet

19. mars: Varsel

6. april: 400 000 OTG (§ 7 og § 9)

ANNONSE

galmea.no

IMMUNFORSVARET ER KROPPENS NATURLIGE FORSVARSSYSTEM SOM PATRULJERER OG BESKYTTER KROPPEN 24 TIMER I DØGNET, HVER DAG HELE LIVET. DET BESKYTTER MOT EN KONSTANT INVASJON AV BAKTERIER, VIRUS, PARASITTER OG SOPP. NÅR DET ER NØDVENDIG, BEKJEMPER DET OGSÅ ALT FRA SMÅ TIL KRAFTIGE INFESJONER. DERSEM DU TAR IMMIFLEX COMPLETE HVER ENESTE DAG, VIL DET AKTIVERE IMMUNFORSVARET DITT OG GI DEG BEDRE BESKYTTELSE HELE ÅRET RUNDT.

ONE A DAY

Hold deg frisk med Immiflex® COMPLETE

Full effekt innen 3-5 dager Kun 1 kapsel om dagen Klinisk dokumentert

Immiflex® COMPLETE med Betaglukaner, Vitamin A, C, D, E, Sink og Selen aktiverer og beskytter immunforsvaret.

Immiflex® COMPLETE inneholder naturlige ingredienser som er godt tolerert og beta-glukaner som også er allergivennlige, GMO-fri, generelt anerkjent som trygt (GRAS av FDA i USA) og godkjent som Novel Food av EU/EFSA. Kapselen i seg selv er også vegetabilisk. Dette er et kosttilskudd for immunforsvaret som kombinerer vitaminer, mineraler og betaglukaner for optimalt resultat.

Immiflex® COMPLETE tar vare på førstelinjeforsvaret og fremmer en sunn og aktiv livsstil for hele familien.

Forskning viser også at Immiflex® COMPLETE kan opprettholde et sunt immunsystem i perioder med daglig stress og passer dermed perfekt i en travelt hverdag.

Immunproduktet Immiflex har vært kjent i mange år for å aktivere det medfødte immunforsvaret. Etter flere hendelser fra både leger, terapeuter og faghandelen, så er det nå blitt valgt å utvide serien med et kraftigere immunprodukt som er basert på den nyeste vitenskapen og tar vare på hele immunsystemet i kun én kapsel.

Nå med hele 450 mg BETAGLUKAN og flere effektfulle vitaminer og mineraler som er tilpasset et optimalt immunsystem!

KUNDESERVICE: post@galmea.no TLF: 21 40 38 00

Alle barn trenger også Immiflex!
Send SMS: KIDS til 1908 for å bestille!
*-første forsendelse 50% (kun kr 49 for 30 dager).

BETINGELSER Immiflex Complete® - første forsendelse 50% - kun kr 124,50,- for 30 dager. Abonnementet er uten binding og kan bli stanset opp fortløpende med siste frakt 10 dager før neste sending ved å kontakte kundeservice. Siste frakt dato finner du på den faktura. Veiledende pris er kr 249,-. Porto og eksp. kr 39,50 tilkommer hver sending. Neste pakke kommer etter ca 4 uker og inneholder 3 esler = 90 dagers bruk. Totalpris per forsendelse inkl porto er kr 637,- (Dette tilsvare kun kr 199,- pr bokslutt). Etter 3 mottar du videre forsendelser hver 3.mnd med 20% rabatt.

Vitamin E + Vitamin A + Vitamin C + Vitamin D + Saccharomyces Cerevisiae (Betaglukaner)

«Avhjelpende tiltak»?

E24 AKSJELIVE BØRS E24+ TIPS OSS

ØKONOMIEN

Forbrukertilsynet truer Sats med millionbot - treningskjeden lover handling

At Sats-kunder automatisk ble overført til et digitalt abonnement under coronakrisen er brudd på loven, mener Forbrukertilsynet. Nå varsler de Sats om millionbot. Treningsgiganten er uenig, men vil etterkomme tilsynets krav.



TRENINGSGIGANT: Sats er den største treningskjeden i Norden, og har måtte stenge ned hundrevis av treningsentre som følge av coronakrisen.
Sissan Lysberg Solum

Av **Sindre Hopland**
Publisert: 2. september 2020

Forbrukertilsynet

Vi jobber med ▾ Regler og avgjørelser ▾ Tips eller klage Søk

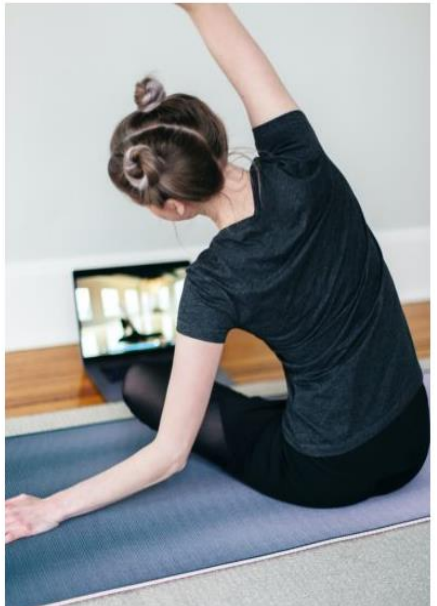
Forbrukertilsynet / Artikler / Uncategorized / SATS tilbyr tilbakebetaling for digitalt abonnement

SATS tilbyr tilbakebetaling for digitalt abonnement

29.10.2020 — Etter dialog med Forbrukertilsynet tilbyr nå SATS tilbakebetaling for det digitale treningsabonnementet som selskapet satte kundene over på da treningsentrene var stengt. Kompensasjonen vil tilbys de kundene som ikke har brukt det digitale tilbudet, eller som i begrenset grad har benyttet seg av dette.

SATS sine medlemmer ble i slutten av mars i år informert om at de ble overført til et nytt midlertidig digitalt medlemskap for 199 kroner måneden i den perioden treningsentrene var stengt. Dette skjedde automatisk, med mindre kundene valgte en av de alternative kompensasjonsmulighetene som SATS ga tilbud om.

Forbrukertilsynet har i behandlingen av saken konkludert med at SATS innførte et nytt produkt som kundene ikke tidligere hadde inngått avtale om, og at selskapet derfor hadde brutt markedsføringsloven når de krevde betalt av sine medlemmer uten å ha innhentet aksept fra kundene. På denne bakgrunn ble SATS i august varslet om forbudsvedtak med tvangsmulkt dersom de fortsatte å drive inn utestående krav om betaling for det digitale medlemskapet. Selskapet bekreftet deretter at de frfalt disse kravene. Forbrukertilsynet har nå vært opptatt av at det ryddes opp også overfor de



Effekt?

- Flere vedtak? – ja, litt (flyttingen)
- Raskere vedtak? – ja («flere og raskere vedtak» -«neppe dramatisk økning»)
- Flere OTG? – ja (§§ 6-9)
- Høyere gebyrer? – ganske likt (venter på 4 % / 25 mill)
- «Avhjelpende tiltak»? – ja
- Mer preventivt? – ? (f. eks Korona-vedtakene)
- KONKLUSJON: Har hatt effekt – i en viss grad

DEL III - Gruppesøksmål



Vant norgeshistoriens største gruppesøksmål

Etter en seks år lang strid på vegne av over 180.000 fondskunder i tre rettsinstanser, er de to Hamar-advokatene Jens-Henrik Lien og Steinar Mageli hedret med prisen Årets juridiske prestasjon.

TEKST: THEA N. DAHL

Aret er 2017, det er november. I Oslo tingsrett står advokatene Jens-Henrik Lien og Steinar Mageli. Det er klart for første runde av det som skal bli det største gruppesøksmålet i Norge noensinne. Tre år tidligere hadde Finanstilsynet meddelt at det var kritisk til hvordan DNB forvaltet flere av sine fond: Fra 2010 til 2014 ble fondene forvaltet med for lav aktivitet, sett i lys av prisene andelsierne hadde betalt for produktet, mente tilsynet. DNB hadde gitt inntrykk av at fondene ble aktivt forvaltet, noe tilsynet mente ikke stemte. Til å representere seg hyret Forbrukerrådet Advokatfirmaet Mageli på Hamar.

Seks år senere, i januar 2020, etter tap i førsteinstans og seier i Borgarting

lagmannsrett og Høyesterett, ble over 180.000 kunder tilkjent 350 millioner kroner (RKR-2020-475-A). Høyesterett konkluderte med at alle som hadde hatt andeler i fondet i perioden skulle få redusert sine forvaltningskostnader og gebyrer med 0,8 prosent, tilsvarende to tusen kroner i snitt per hode.

Advokatfirmaet Mageli

Hovedkontor på Hamar, i tillegg til et lokalkontor i Oslo og et på Lillestrøm. Totalt 18 advokater. Arbeider med ulike fagdisipliner som strekker seg fra eiendom, barnevern, familie, arv og skifte til skatterett, strafferett og konkurs og restrukturering.

sent, tilsvarende to tusen kroner i snitt per hode.

For arbeidet har Jens-Henrik Lien og Steinar Mageli nettopp blitt utropt til vinnere av Årets juridiske prestasjon i Finansavisens advokatundersøkelse.

USEDVANLIG KREVENDE

— Det er artig at en jobb man har gjort over så lang tid blir lagt merke til, og at det er andre som synes man har gjort et godt arbeid. Det setter man alltid pris på, sier Jens-Henrik Lien.

Steinar Mageli forteller at det var en usedvanlig krevende sak. — Ikke bare på grunn av jussen, men også fordi vi var nødt til å sette oss inn i et helt nytt fagfelt, altså finansiell teori. Man kommer ikke langt i en slik sak hvis man tror det holder å kunne juss. Man må dykke ned i det særskilte faget som saken omhandler, altså fondsforvaltning. Vi måtte forstå hvordan det egentlig fungerer, og hva de ulike begrepene betyr, slår han fast.

UKJENT FARVANN

Advokatene brukte mye tid på å forstå dynamikken i fondet. Hvorfor kom

kundene dårlig ut? Hvorfor er det dyrt å kjøpe et aktivt forvaltet fond enn et indeksfond?

— Det var en utfordring å omforme kunnskapen vi hadde tilegnet om produktet og fondsforvaltningen til et forståelig juridisk språk. Det var krevende å gjøre problemstillingene gjennkjennelige for domstolene, særlig for Høyesterett, sier Mageli.

— Dette er forbrukerrett og obligasjonsrett, og egentlig ganske vanlige juridiske utgangspunkter, men satt i en ny sammenheng. Det tok oss lang tid å analysere oss frem til sakens kjerne: handlet den om erstatningskrav, et alminnelig obligasjonsrettslig krav, eller var det informasjonen det var noe galt med? Vi måtte gripe saken bredt an, og snevre den inn etter hvert, fortsetter Lien.

TVERRFAGLIG LÆRDOM

Arbeidet på tvers av ulike fagdisipliner og miljøer har vært spesielt lærerikt, ifølge Mageli.

— I likhet med i de fleste andre kompliserte saker som går for Høyesterett, må man trekke vekslor på den kompetansen som er tilgjengelig, i vårt tilfelle fra Handelshøyskolen i Bergen, Forbrukerrådet internt, og fra forvaltere med praktisk innsett. Dette viser hvor viktig det er å spille på lag med andre fagmiljøer når man har omfattende og krevende saker som reiser spørsmål av et annet slag enn den typiske jussen.

Lien nikker anerkjennende. — Det var helt uvurderlig. Vi måtte gjøre en ganske stor jobb på fakta-siden, og et omfattende grovarbeid for å systematisere informasjonen. Samtidig stod vi overfor en ganske sterk motpart. DNB sitter på enorm kompetanse internt, i tillegg til fondene konkret. For å få til en slags likevekt var det helt nødvendig å hente erfaringer utenfra.

—HYGGELIG ANERKJENNELSE

Mageli mener det er viktig at også advokater utenfor Oslo trekkes frem i advokatundersøkelsen.

— Jeg har vært i bransjen i mange år, og jeg synes det rettes stadig mer oppmerksomhet mot de store Oslo-firmatene. Man får inntrykk av at all kompetanse er konsentrert innenfor et begrenset geografisk område. Jeg tror det har særlig sammenheng med oppmerksomheten rundt innjening, hvor man fort kan få inntrykk av at det kan settes likhetstegn mellom advokatens innjening og ekspertise. Har man vært i bran-



sjen en stund, vet man at kompetanse måles etter helt andre kriterier, sier han.

Ifølge Lien er advokatfirmaet Mageli et godt eksempel på at det går an å etablere et sterkt fagmiljø også utenfor hovedstaden. Samtidig tror han at mange distrikstalentene går under radaren.

— Undersøkelsen er rigget mot advokatene som arbeider ganske spissert. Og selv om mange gjør det i distriktene også, er det likevel ofte med mer bredde. Dermed får Oslo-advokatene større mulighet til å hevde seg, mener han.

— Men det var morsomt å vinne og en hyggelig anerkjennelse, legger Mageli til. •

Les mer om Finansavisens advokatundersøkelse på s. 42–47.

— AKTUELT —

Finansavisen tok turen til Hamar for å dele ut diplomer til de to vinnerne Jens-Henrik Lien og Steinar Mageli. Foto: Finansavisen

Disse møttes i Høyesterett

- Hjørt-partner Frode Andersen innjod representerte DNB Asset Management AS.
- For Forbrukerrådet stilte Jens-Henrik Lien (til prøve) og Steinar Mageli fra advokatfirmaet Mageli.
- Dommer: Kine Steinvik (først-votende), Espen Bergh, Aage Thor Falkanger, Ingvald Faich og justitiarius Toril Marie Øie.

ANNONSE

Finansavisen JUS

For næringslivfolk og advokater
Glanset fredagsmagasin med fire utgaver

Utgivelser 2021:

- 28. mai (18. mai)
 - 3. september (24. august)
 - 26. november (16. november)
- (Materiellefrist i parantes)



Kontakt Caroline Reed Smith-Meyer
+47 900 15 283 / caroline.smith.meyer@tegnar.no

Finansavisen

Tvisteloven - gruppesøksmål

§ 35-2 - Gruppesøksmål kan bare reises hvis:

- a) flere rettssubjekter har krav eller forpliktelser på samme eller vesentlig likt faktisk og rettslig grunnlag,
- b) kravene ellers kan behandles av retten med samme sammensetning og hovedsakelig etter de samme saksbehandlingsregler,
- c) gruppeprosess er den beste behandlingsmåten, og
- d) det er grunnlag for å utpeke grupperepresentant etter § 35-9.

(2) Bare de som kunne reist eller sluttet seg til et ordinært søksmål for norske domstoler, kan være gruppelemmer

Tvisteloven - gruppesøksmål

- ◆ Aktuelt å bruke i forbrukersaker
- ◆ Opt-out modell
- ◆ Forbrukerrådet (eller annen forbrukerorganisasjon) kan være grupperepresentant
- ◆ DNB-saken eneste store sak så langt
 - ◆ Prislapp: 18 millioner kroner

Gruppesøksmålsdirektivet



Gruppesøksmålsdirektivet

- ◊ Europaparlaments- og rådsdirektiv (EU) 2020/1828: EU-standard for gruppesøksmål som anlegges på vegne av forbrukere
- ◊ Forbrukerorganisasjoner og andre «godkjente organer» skal kunne anlegge sak for *domstoler eller administrative organer* – både nasjonalt og på tvers av landegrenser
- ◊ Dom/vedtak om avhjelp, kompensasjon osv. for forbrukere
- ◊ Sakskostnader



FKU og klagenemnder – «gruppesøksmål»?

WHAAAA?!?!



FKU og klagenemnder – «gruppesøksmål»?

En foreløpig vurdering tilsier at forslaget vil kunne styrke forbrukervernet i Norge. For norske forbrukere vil også en styrking av forbrukervernet i andre EU/EØS-land være positivt, fordi det vil komme norske forbrukere til gode når de handler med næringsdrivende i disse landene, via nett, på reise eller ved andre opphold i EU/EØS-land. Forslaget reiser imidlertid noen prinsipielle spørsmål.

Domstolene kan i dag gi dom om erstatning eller andre beføyelser til en stor gruppe forbrukere, gjennom ordningen med gruppesøksmål. At administrative myndigheter gis kompetanse til å treffe vedtak om erstatning eller andre beføyelser til en stor gruppe forbrukere er en ordning som vi ikke har i dag, bortsett fra Forbrukerklageutvalget, som er et domstollignende forvaltningsorgan. Dersom administrative myndigheter skal få slik kompetanse, vil det innebære en vesentlig endring. I enkelte andre land, for eksempel Danmark og Nederland, finnes slike ordninger i større eller mindre omfang. Ved vurdering av om det kan være hensiktsmessig å gi administrative myndigheter slik kompetanse, vil det være naturlig å undersøke nærmere hvordan dette fungerer i andre land. Ett argument for en slik ordning er at

Gruppesøksmålsdirektivet

- ◆ Direktivet er merket som «EØS-relevant»
 - ◆ Avløser gjeldende forbudsdirektiv
 - ◆ Plikt til å slippe til utenlandske organer
- ◆ Justere på reglene i tvisteloven?
- ◆ Bygge ut det «domstollignende» organet FKU?
 - ◆ Kompetanse til å behandle alle saker som dekkes av gruppesøksmålsdirektivet?



Oppsummering

1 **Nasjonalt:** Endringene har virket - til en viss grad

2. Utviklingstrekk fra **EU-retten:**

(1) stadig strengere *offentligrettslige* sanksjoner

(2) bedre verktøy tilgjengelig for *privatrettslig* forfølgning av krav

(3) en viss samkjøring av *offentlig og privatrettslig* forfølgning

Kommentarer?

Frode Elton Haug: feh@grandalhaug.no / 986 60 566

Morten Grandal: mg@grandalhaug.no / 951 51 357