

Referat fra strategidiskusjonen på styremøtet 25.01.2018 – klippet inn nedenfor:

Den faglige veien fremover: oppsummering fra strategidiskusjonen dagen før

Prosessen videre blir å følge opp de ulike fagområdene. Ser vi noen synergier eller koblinger på tvers? Styret må diskutere dette til neste styremøte. Formålet er å få laget en handlingsplan med råd og observasjoner fra styremedlemmene.

Innspill fra styremedlemmene og avdelingslederne:

- Viktig at de yngre forskerne må ta eierskap over fagene i et 10 års perspektiv.
- **Synergier/koblinger på tvers**
Vi har en del koblinger på tvers, som EU/EØS-rett og de øvrige fagene. Automatisering av skip (prosjekt med Sintef) med link til erstatningsretten. Trond og Henrik vil sette seg ned og diskutere et samarbeide (erstatningsrett). Automatisering kan også fint kobles til EU-rett og forsikringsrett.
- **Vi må ha et Nordisk perspektiv**
Sjørett har en sentral stilling i Norden. Kan de andre avdelingene også få et nordisk perspektiv?
- **Hvilke kjerneområder bør vi ha** (i et bredere perspektiv)?
Kan man skape noe ekspertmiljø i Oslo (som før)? Det er viktig å beholde sjørettskompetansen i Oslo; vi er for små til at alle kan ha denne kompetansen.

Det er viktig å få med de andre avdelingene, for eksempel innen robotisering/ automatisering, energi osv. Havrett blir en viktig del av instituttet. Vi har i dag kjernekompetanse innen sjørett (Hans Jacob, Thor), og nye områder kommer til (robotisering av skip). Sjøretten har i dag en litt gammeldags «klang», og trenger fornyelse, jf. EUs robotiseringsstrategi, rett og teknologi, og også fakultetets strategi sier noe om dette. Flere av våre fag kommer også inn under den store satsingen UiO: Livsvitenskap.

Kjerneområder innen sjørett er Nordisk Offshore og Maritime Arbitration (NOMA) – vi bør ta dette delvis tilbake fra London og få dette til Norden, og få inn nordisk rett. Nordisk Plan er et annet godt eksempel, og det nordiske erstatningsrettssamarbeidet. Vi må bli flinkere til å selge inn vår egen betydning på dette området, og vi må synliggjøre oss mye bedre enn i dag. Vi må vise jussens rolle i dette. Vi må utnytte at vi er et nordisk institutt, og vi må tenke nytt i forhold til allianser.

De nordiske land har ikke ressurser hver for seg, og her må instituttet komme inn med sine kjerneegenskaper. Her kan man inkludere robotisering, for eksempel. Southampton har eksperter innen autonome skip, og her må vi synliggjøre vår kompetanse. Offshore og kjerneområder innen sjø, shipping – her må man få inn flere eksperter (for eksempel bruke advokater). Kan man nedsette en egen arbeidsgruppe?

Nordisk rett er også viktig for bla energiretten. Energiretten har gode kontakter i Danmark, Finland og Island, men vi trenger noen i Sverige. Innen EU-rett og

energirett – her kan man med fordel ha flere nordiske seminarer. Man kan for eksempel invitere flere svenske advokatfirmaer. Det er viktig å få informasjon om hva andre gjør.

Instituttet kan arrangere en middag (à la fakultetsmiddagen) hvor man kan knytte kontakter med bla. næringen, og bli mer synlig. Det er stor interesse for sterkere nordisk samhold blant de nordiske landene. Det er behov for en ny arena innen sjørretten.

- **Vi må være tydelige på hvilke områder vi skal ha kompetanse på.**
Hva **må** vi holde på med? Det er viktig å ta posisjoner på fakultetet, for eksempel innen *næringsrett* – hvem kan ta dette videre? Også andre undervisningsfag kan være aktuelle som kjernefag, jfr Strategiseminarer.
- Bør vi ha en **strategi ang rekruttering**?
- Vi bør ha en **plan for økonomi og ekstern finansiering.**
Er vi gode på dette, og har vi nok kompetanse? Det er viktig å ta lærdom av tidligere/andres søknader. Innen energirett har vi hatt to store søknader (bla det nordiske kraftmarkedet); en til NordForsk og en til NFR, men ingen nådde opp. Vi har en utfordring med å få fram budskapet. Bør vi ha en mer proaktiv strategi for å få inn mer ekstern finansiering?

Ang automatisering av skip: Her bør vi diskutere om vi skal gå aktivt ut, bør vi for eksempel høre med Yara? Evt. advokatfirmaer; det er flere advokatfirmaer som jobber med automatisering.

- **Vi bør ha en plan for formidlingsstrategi.**
Vi må bli mer synlige. Mange vet ikke hvem vi er. Dette gjelder også masterstudenter (kommende vit.asser).