

Til: Lokalt arbeidsmiljøutvalg

Dato: 27. mai 2016

Samlet arealløsning for Det juridiske fakultet – dokumentasjon på ansattes medvirkning

UiO har sammen med Entra Eiendom gjennomført forprosjekt for utforming av nytt bygg i Kristian August-kvartalet, hvor Det juridiske fakultet ønsker å inngå leieavtale. Forprosjektet ble avsluttet 1. mai, og søknad om Arbeidstilsynets samtykke etter arbeidsmiljøloven § 18-9 vil trolig bli sendt i løpet av høsten.

I denne søknaden må det vedlegges dokumentasjon på de ansattes medvirkning til planene. Arbeidstilsynet skriver om saksgang og dokumentasjonskrav for slik søknad:

«Arbeidsmiljøutvalg, verneombud eller annen representant for de ansatte skal bekrefte sin medvirkning i prosessen. I tillegg til bekreftelse på deltakelse i prosessen skal vedlegget opplyse om de ansatte har merknader, kommentarer eller innsigelser til planene.»

Som lokalt hovedverneombud har jeg i denne forbindelse bedt de ansattes representanter i hovedbrukergruppen om innspill og kommentarer til prosessen og planene som foreligger så langt.

Den nåværende hovedbrukergruppen fikk sitt mandat i brev fra universitetsdirektøren 15.01.2015, og de ansattes representanter er:

- Øyvind Henden og Sverre Blandhol (Institutt for offentlig rett)
- Julie Orning (Fakultetsadministrasjonen)
- Randi Halveg Iversby (Juridisk bibliotek)
- Kjetil Frantzen (Fagforeningene)
- Elisabeth Wenger-Hagene (Lokalt hovedverneombud)

Det har også blitt opprettet tematiske brukergrupper for undervisnings- og læringsmiljø og ansattarealer, samt at det har det vært særmøter om utformingen av biblioteket, felles mottakspunkt i 2. etasje (bibliotek, infosenter, Juritek), fakultetsadministrasjonen og instituttetasjene.



Gruppenes arbeid bygger på tidligere vedtatt rom- og funksjonsprogram, som angir arealbehov og funksjoner som skal planlegges inn i det nye bygget.

Det er også lagt en politisk føring i kommunalministerens pressemelding av 04.02.2016, hvor det fastslås at brutto areal per ansatt i framtidige statlige byggeprosjekter ikke skal overstige 23 m².

Merknader og kommentarer fra hovedbrukergruppens medlemmer

Kommentarer fra Elisabeth Wenger-Hagene, lokalt hovedverneombud

1) Begrenset handlingsrom for arbeidsgruppene

Rom- og funksjonsprogrammet ble vedtatt i 2013, altså på et tidlig tidspunkt i prosessen, og i forprosjektet har det blitt pekt på behov som programmet ikke fullt ut ivaretar. Særlig to temaer har vært gjenstand for diskusjon:

- Seminarrom og fellesarealer

Det juridiske fakultet har mange faglige arrangementer for de ansatte, og til disse trengs møterom og seminarrom av en viss størrelse. Undervisningen i bygget vil legge beslag på alle auditorier og undervisningsrom, så det er et ønske om egnede lokaler i tilknytning til ansattarealene.

- Cellekontorer vs kontorlandskap

I romprogrammet for det nye bygget er det fastslått at cellekontor skal være på 10 kvm, og åpne landskap på 6 kvm per arbeidsplass. Det er videre spesifisert at tilsatte i førstestillinger skal få cellekontor, men for andre grupper fastslår ikke programmet entydig hvordan arbeidsplassene skal utformes. Arealet for ansatte er ikke stort nok til at alle kan få eget cellekontor, men det ville være mulig å se på løsninger for kontordeling eller små landskap.

Det planlagte nybygget for holder seg innenfor det politisk fastlagte arealkravet - basert på romprogrammet er brutto areal per ansatt beregnet til 21,4 m², og det ville være mulig å gjøre ytterligere tilpasninger innenfor grensen på 23 m².

Vi har likevel blitt fortalt at UiOs ledelse ikke vil støtte endringer i utformingen av arealer for de ansatte, hvis de går ut over det opprinnelige romprogrammet. Bakgrunnen for dette er at UiO var i møte med Kunnskapsdepartementet 05.02.2016, for å presentere byggeprosjektet. Man skal der ha fått signaler om at departementet er skeptiske til bruk av cellekontorer, og også til fellesfunksjoner (seminarrom etc) som vil øke bruttoarealet per ansatt.

Departementet ønsker «særlig grad av bevissthet rundt arealeffektivitet og vurdering av behov for endringer i arbeidsplassutforming».

Hovedbrukergruppen har blitt informert om at UiO er i dialog med departementet, for å redegjøre for det juridiske fagmiljøets behov. Men vi har blitt fortalt at UiOs ledelse kun vil støtte et ønske om å få utforme arealene i henhold til det opprinnelige romprogrammet, slik at vi ikke kan gjøre endringer ut over dette.

Jeg synes det er synd at vi er så bundet, og mener det ville ha vært bedre om vi hadde hatt frihet til å utforme ansattarealer i tråd med fagmiljøets behov og prioriteringer, innenfor den rammen som arealkravet setter.

2) Lite kontakt mellom arbeidsgruppene

Etter at hovedbrukergruppen gjennom 2015 hadde tatt stilling til overordnede problemstillinger i prosjektet, ble det i brev fra universitetsdirektøren 07.01.2016 gitt mandat til oppretting av tematiske brukergrupper for undervisnings- og læringsmiljø og ansattarealer. Disse undergruppene har arbeidet med den konkrete utformingen av arealene.

Men da undergruppene begynte sitt arbeid, stanset hovedbrukergruppens arbeid nærmest opp – det var et møte i hovedbrukergruppen 02.11.2015, deretter var det ingen aktivitet i gruppen før 25.04.2016, da det ble holdt et møte hvor prosjektstatus og undergruppenes arbeid ble presentert. Hovedbrukergruppen fikk heller ikke tilsendt møtereferater fra de tematiske brukergruppene.

Hovedbrukergruppen visste altså svært lite om undergruppenes arbeid - det ble kun gitt en oppsummering i det siste møtet, noen få dager før forprosjektet skulle avsluttes 1. mai.

Riktignok var det slik at de fleste av hovedbrukergruppens medlemmer også var medlemmer av en undergruppe, og derfor var godt orientert om status på den angjeldende undergruppens temaområde. Men de av hovedbrukergruppens medlemmer som satt i undergruppen for ansattarealer visste lite om arbeidet med undervisnings- og læringsmiljø, og vice versa.

Dette burde kanskje ha vært gjort annerledes, for hovedbrukergruppen har jo et overordnet mandat og ansvar for undergruppenes arbeid. Det ble også fastslått i universitetsdirektørens brev av 07.01.2016 at «Lederne av de tematiske gruppene vil få i oppgave å rapportere til hovedbrukergruppen.»

Hvis det videre prosjektarbeidet skal fortsette i samme form - altså med en hovedbrukergruppe og tematiske undergrupper - bør man derfor tenke gjennom om kommunikasjonen mellom gruppene kan bli bedre, og hovedbrukergruppen bør få referater fra undergruppenes arbeid.

Kommentarer fra Julie Orning, Fakultetsadministrasjonen

Som ansattes representant i hovedbrukergruppen og i den tematiske brukergruppen for læringsmiljø har jeg fått anledning til å komme med innspill i forbindelse med KAG, innenfor rammene av rom- og funksjonsprogrammet som ble fastlagt tidligere i prosessen med nytt bygg.

Jeg synes det har vært tilstrekkelig med informasjon som representant i både hovedbrukergruppen og i den tematiske brukergruppen for læringsmiljø. Jeg har også deltatt i særmeetet for ansattarealer og vært invitert til å komme med innspill i dette meetet. Det er imidlertid slik at rammene for nybygget er knappe, og at vi har måttet forholde oss til begrensningen i rammene for nybygget.

Kommentarer fra Randi Halveg Iversby, Juridisk bibliotek

Som leder av Juridisk bibliotek har jeg vært involvert i prosjektet helt fra starten, og har deltatt i arbeidsgruppe som var med på å lage rom- og funksjonsprogrammet som senere ble vedtatt av Universitetsstyret. Jeg har derfor vært godt kjent med forutsetningene og rammene for prosjektet. Jeg har vært medlem av begge hovedbrukergruppene i prosjektet, samt temagruppe for læringsmiljø. Vi som er brukerrepresentanter skulle ønske rammene ikke var så knappe, men dette er forutsetninger som var gitt fra UiO og KD og som vi måtte forholde oss til.

Jeg opplever at vi har hatt gode prosesser i temagruppene, der prosjektledelse og arkitekter har gitt oss gode muligheter til å komme med innspill om utforming innenfor rammene prosjektet gir. I tillegg til temagruppemøtene har vi hatt flere workshoper der vi har jobbet sammen med arkitekt om ulike funksjoner, og jeg opplever at dette har vært nyttig for gjensidig forståelse av både våre funksjoner og bygningsmessige muligheter/begrensninger.

I videre framdrift er det viktig at vi organiserer brukermedvirkningen slik at medlemmer i hovedbrukergruppe og temagrupper er kjent med hvilke beslutninger som skal tas når, og i hvilken grad vi kan medvirke i disse.

Kommentarer fra Kjetil Frantzen, fagforeningsrepresentant

Fagforeningsrepresentanten stiller seg bak det som er skrevet over, og mener det er spesielt uheldig at det legges føringer på bruk av cellekontor og delt kontor.

Kommentarer fra Sverre Blandhol og Øyvind Henden, Institutt for offentlig rett

Brukerrepresentantene fra IOR slutter seg til kommentarene over. Vi vil særlig understreke at det er uheldig at rammen for brukergruppens arbeid har vært i konstant endring, og at de politiske og økonomiske føringene gir så lite handlingsrom at det er veldig små muligheter til å ta faglige hensyn i arbeidet med planløsninger for etasjene. Dette har ført til at prosessen har vært frustrerende, særlig for de vitenskapelige brukerrepresentantene, til tross for at alle formelle krav til brukermedvirkning har blitt ivaretatt.

Behandling i LAMU

Arbeidstilsynet krever som nevnt at ansattes medvirkning bekreftes av «Arbeidsmiljøutvalg, verneombud eller annen representant for de ansatte». Som lokalt hovedverneombud finner jeg det naturlig at vi i LAMU tar stilling til dette spørsmålet i fellesskap, på bakgrunn av de orienteringene vi har fått gjennom prosessen, arbeidsgruppens møtereferater og tilbakemeldingene som de ansattes representanter i hovedbrukergruppen her har gitt.

Med vennlig hilsen

Elisabeth Wenger-Hagene
Lokalt hovedverneombud