

Referat fra IDF-møte 22. januar 2021

Til stede: Ragnhild Hennem (dekan), Benedicte Rustad (fakultetsdirektør), Oddrun Rangsæter (assisterende fakultetsdirektør), Kari Hegerstrøm (Parat), Karianne Stang (NTL), Axel Hjelme (NTL), Erik Winge (Akademikerne), Elisabeth Perioli Bjørnstøl (Forskerforbundet), Elisabeth Wenger-Hagene (lokalt hovedverneombud) og Eirik Haakstad (referent)

Saker til informasjon

1) Evaluering av IDF-møtene

Referatet fra forrige evaluering (17.01.20) vedlegges referatet.

Bestillingen fra UiO ble sendt ut med innkallingen til møtet. Her er det anbefalt fire diskusjonspunkter til evalueringen.

NTL ba om at evalueringen ikke konkluderes i dag, men at den tas opp igjen på et senere møte. Det var enighet om NTLs forslag, og vi tar opp evalueringen igjen i møtet 19. februar.

Hovedverneombudet kommenterte at 2020 var dominert av Korona og BOTT. Begge disse var hovedsakelig styrt av høyere nivåer, og det var dermed få saker vi reelt sett kunne samarbeide om. Arbeidsgiver støttet dette. Større saker som var planlagt å diskutere i IDF i 2020, herunder ARK, organisering av studieområdet og erfaringer etter 100 dager i Domus Juridica, har blitt utsatt som følge av Korona.

Arbeidsgiver mener generelt at de tillitsvalgte har god forståelse for sine roller, tar opp og har god kunnskap om viktige saker. Diskusjonene i møtene oppleves fra arbeidsgiver som viktige og mellom likeverdige parter.

Hovedverneombudet kommenterte at arbeidsgiver er lett tilgjengelig for uformell dialog gjennom telefonsamtaler og e-post.

2) Ønske om å bruke stillingskoden "konsulent" for studentmedarbeidere ved CELL

Oddrun og Eirik presenterte saken. CELL har en prosjektorganisert arbeidsform, og studentmedarbeidernes oppgaver vil være av kortvarig og ulikt innhold. Ragnhild supplerte med at det er et premiss for CELL at oppgaver avsluttes, og pengene tildeles ut fra at man avslutter noe aktivitet og starter opp annet.

NTL stilte spørsmål ved bruken av midlertidighetshjemmelen (statsansatteloven § 9 (1) a). Ut fra det fremlagte notatet synes det å være lignende oppgaver som løper gjennom hele perioden, og det er ikke åpenbart hvorfor stillingene opphører. NTL ba arbeidsgiver vurdere fast ansettelse.

Arbeidsgiver anerkjente at det ikke er en uproblematisk sak. Det er ingen åpenbar stillingskode for disse studentmedarbeiderne, og forslaget om «konsulent» er en mer pragmatisk løsning for ikke å hindre studentene fra å kunne ansettes som vitenskapelige assistenter senere. Samtidig mener arbeidsgiver at oppgavene er midlertidige siden det er snakk om ulike delprosjekter som avsluttes og opprettes underveis.

Forskerforbundet sa seg enig med NTL og advarte om at bruken av midlertidige konsulenter i CELL, som skal ansettes uten offentlig kunngjøring, kan skape presedens for andre eksternfinansierte prosjekter.

Hovedverneombudet anerkjente at CELL prøver finne en løsning for studentenes beste, men presiserte at dekanens muntlige redegjørelse for midlertidigheten må skriftfestes.

NTL støttet hovedverneombudet i at argumentene for midlertidighet må bli tydeligere. NTL påpekte også at enkelte andre studentstillinger, for eksempel ved Infosenteret, er omgjort til faste stillinger.

Arbeidsgiver vurderer stillingskode og midlertidighet på nytt ut fra kommentarene i møtet. Vi kommer tilbake til fagforeningene og hovedverneombudet med et bedre beskrevet løsningsforslag.

3) Status innføring BOTT ved fakultetet, herunder fristkalender

Lars Botten gikk gjennom fristkalenderen for innføringen av BOTT. Det var ingen kommentarer til denne.

4) Status korona

Oddrun informerte om at det er ikke er registret smitte ved fakultetet. Vi følger reglene som til enhver tid gjelder for Oslo kommune med mest mulig hjemmekontor og digital undervisning. Det er behov for noe tilstedeværelse i DJ så lenge det er studenter i bygget, men dette er basert på frivillighet.

Benedicte orienterte om at fakultetet har fått forespørsler fra ansatte om dekking av utgifter til hjemmekontor og særlig bredbånd. Dette har vi tatt videre med universitetet sentralt og bedt om at UiO har en felles holdning. Ved fakultetet har det gjennom hele Koronaperioden vært anledning til å låne stol og IT-utstyr.

5) ARK-undersøkelse ved fakultetet

Oddrun informerte om at fakultetet har startet forberedelse av ny ARK-undersøkelse, men besluttet å utsette selve gjennomføringen til ansatte fysisk har vært tilbake på jobb en stund.

Hovedverneombudet støttet en slik utsettelse, og presiserte at det viktigste med ARK er tiltakene som skal utarbeides i en kollektiv prosess. Dette kan vanskelig gjennomføres digitalt.

6) Personalendringer siden november

Eirik gikk gjennom personalendringene siden november.

7) Eventuelt

Benedicte minnet om neste IDF-møte, 19. februar, hvor vi blant annet vil informere om styremøtet 1. mars. Det er også mulig at fakultetets årsplan legges frem for drøfting i dette møtet, men dette avhenger også av UiOs prosess med den overordnede årsplanen som er forsinket.

Referat fra IDF-møte 19. februar 2021

Til stede: Ragnhild Hennem (dekan), Oddrun Rangsæter (assisterende fakultetsdirektør), Kari Hegerstrøm (Parat), Axel Hjelme (NTL), Elisabeth Perioli Bjørnstøl (Forskerforbundet), Gørill Arnesen (Forskerforbundet), Erik Winge (Akademikerne), Elisabeth Wenger-Hagene (lokalt hovedverneombud) og Eirik Haakstad (referent)

Saker til drøfting

Sak 1 Fakultetets årsplan 2021-2023

Trond Skjeie presenterte skissen til årsplan og videre prosess fram mot vedtak i fakultetsstyret 1. mars.

Hovedverneombudet stilte spørsmål om hvordan fakultetet vil jobbe videre med å konkretisere og realisere tiltakene i årsplanen.

Oddrun informerte om at dette følges opp administrativt og at det utarbeides en matrise med tidsplan og oppfølgingsansvar. Ragnhild presiserte at alle temaene i årsplanen omhandler fakultetets kjernevirksomhet.

NTL ga en overordnet tilbakemelding om tiltakene ikke alltid samsvarer godt med ambisjonene. Eksempelvis oppleves det at fokus på gjennomføringstid for studentene kan stå i strid med ambisjonen om å «utdanne studenter med kunnskap, evne og vilje til å skape en bedre verden». Likeledes vil ikke nødvendigvis tiltaket «Følge opp og implementere UiOs prosesser for administrativ forbedring og digitalisering» bidra til ambisjonen om å skape et attraktivt arbeidssted – det vil avhenge helt av hva prosessene faktisk legger opp til.

Ragnhild orienterte om at vi har forsøkt å holde oss til UiOs overskrifter (ambisjoner) og fylle tiltakene med innhold som gir mening for oss. Samtidig forstår arbeidsgiver NTLs innspill, og vi vil se på noen av formuleringene på nytt.

Hovedverneombudet viderefremmet en bekymring fra enkelte vitenskapelige, særlig i Domus Bibliotheca (DB) om at det er stor avstand mellom lærere og studenter når studentene primært er i Domus Juridica (DJ) og lærerne sitter andre steder. Bør møtepunkter mellom lærere og studenter inn i årsplanen?

Fakultetsledelsen tror denne bekymringen særlig er aktualisert i perioden uten fysisk undervisning. DB har aldri vært spesielt åpent for studenter, med unntak av forelesninger i Auditorium 14. Når vi igjen kan begynne med fysisk undervisning, vil vi også bruke Auditorium 14, og da vil ikke studentfraværet merkes på samme måte som nå.

Forskerforbundet stilte spørsmål om hvorfor årsplanen har mange tiltak men få resultatmål.

Arbeidsgiver mener at mange av tiltakene i liten grad kan måles.

Saker til informasjon

Sak 1 Fakultetsstyremøtet 1. mars, herunder årsregnskap 2020

Oddrun gikk gjennom sakskartet til styremøtet.

Lars Botten presenterte årsregnskapet for 2020.

Hovedverneombudet kommenterte at teksten i styredokumentet er positivt ladet, men i presentasjonen sies det at resultatet for 2020 er godt fordi pandemien har hindret aktivitet. Dette er ikke kvalitetsmessig positivt for fakultetets virksomhet.

Arbeidsgiver er enig i at innsparingene ikke nødvendigvis har vært positive for virksomheten, men de ha hatt en positiv effekt for resultatet i årsregnskapet rent økonomisk sett. Samtidig er innsparingen engangseffekter og kan ikke brukes til langsiktige investeringer siden vi forventer økt aktivitet når koronasituasjonen tillater det. Arbeidsgiver vurderer språkbruken på nytt.

Sak 2 Status BOTT ved fakultetet

Lars orienterte om konverteringen til nytt økonomisystem og frister mht. til ny HR-portal.

Parat kommenterte at det er viktig å informere ansatte, særlig med hensyn til informasjon (f.eks. gamle lønnslipper) som ikke overføres fra dagens HR-portal til ny selvbetjeningsløsning.

Sak 3 Evaluering av IDF-møtene

NTL ga tilbakemelding om at samarbeidet hovedsakelig oppfattes som godt. Sakspapirene kommer i tide, det er satt av god nok tid i møtene, det er god møtefrekvens og referatene er dekkende. Samtidig kommenterte NTL at en del saker er behandlet på et høyere nivå enn fakultetet før de legges fram i våre IDF-møter, noe som begrenser mulighetene for reelle innspill. NTL mener også at arbeidsgiver noen ganger konkluderer for fort i møter, og særlig i digitale møter hvor det kan være vanskeligere å gripe ordet.

Forskerforbundet mente også at samarbeidet har utviklet seg positivt de siste årene med flere og lengre IDF-møter, samt at alle referater tilgjengeliggjøres gjennom ePhorte. Forskerforbundet presiserte også at det er positivt at dekanen deltar på alle IDF-møtene.

Parat støttet kommentarene fra NTL og Forskerforbundet.

Oddrun takket for innspillene, og presiserte at tillitsvalgte selvsagt kan si fra underveis i møtet om arbeidsgiver går for fort fram eller konkluderer for raskt.

Sak 4 Gjennomgang av forskergruppeorganiseringen

Eirik informerte om at arbeidsgruppen for gjennomgang av forskergruppeorganiseringen har hatt sitt første møte, hvor informasjonsinnhenting og tidsplan for arbeidet ble diskutert. Oppnevningssperioden for forskergruppene vil forlenges til over sommeren 2022, dels for at arbeidsgruppen skal få gjort et grundig arbeid, og dels fordi flere forskergrupper har måttet utsette aktivitet som følge av korona.

Hovedverneombudet stilte spørsmål om fakultetet har et overordnet mål med forskergruppene.

Fakultetet anerkjenner at forskergruppene er ulike og fungerer på forskjellige måter. Arbeidsgiver ønsker ikke å sette noen konkrete mål for forskergruppene, men avventer arbeidsgruppens konklusjoner og eventuelle anbefalinger.

Sak 5 Gjennomgang av studentstillinger ved fakultetet

Oddrun og Eirik orienterte om at fakultetet har satt i gang en kartlegging av studentstillingene ved fakultetet. Formålet er dels få en fullstendig oversikt kodebruk, arbeidsoppgaver, avlønninger, avtale typer og rekrutteringsordninger, og dels å undersøke om det er behov for endringer og standardisering.

Akademikerne minnet om at arbeid som vitenskapelige assistenter skal være kvalifiserende for stipendiatstilling og videre akademisk karriere, og at stillingene ikke skal brukes til rene administrative oppgaver som for eksempel resepsjonister.

Hovedverneombudet kommenterte at organisering av konferanser kan være kvalifiserende ved for eksempel søknad om eksterne midler.

Sak 6 Status korona

Oddrun informerte om at byggene igjen er åpnet for studenter. Fakultetet har leid inn vektere i to uker for å påse at studentene overholder koronatiltak som avstandsregler. For ansatte er hovedregelen fortsatt hjemmekontor, møter er digitale, og Infosenteret holder fysisk stengt inntil videre. Det er bestemt at undervisningen er heldigital fram til påske, og at obligatorisk undervisning blir heldigital ut året. Det er og har vært generelt lite smitte ved fakultetet med god kontroll over smittesporing og nærkontakter.

Sak 7 Personalendringer

Eirik presenterte personalendringene siden januar.

Forskerforbundet minnet om at vikarer bør komme på plass så fort som mulig ved langvarig fravær.

Sak 8 Eventuelt

Hovedverneombudet stilte spørsmål om hvordan avviksmeldingene som inngikk i styresaken om årsregnskapet, er blitt håndtert.

Arbeidsgiver gikk ikke konkret inn på sakene, men orienterte om at alle er håndtert fortløpende etter UiOs regelverk. Avviksmeldingene i styresaken er en del av årsrapporteringen for 2020.

Det juridiske fakultet, 19. februar 2021