

Til Fakultetsstyret
Fra Administrasjonsseksjonen

Sakstype og evt. møtesaksnr: Vedtakssak 3
Møtedato: 18. februar 2022
Notatdato: 11. februar 2022
Arkivsaksnummer: 2019/14037
Saksbehandler: Jenny Graver

Tilbakemelding til Forskningsrådet på evalueringen av rettsvitenskapelig forskning (JUREVAL)

Bakgrunn

25. november 2021 ble den nasjonale evalueringen av rettsvitenskap (JUREVAL) lansert. Forskningsrådet har deretter bedt de evaluerte institusjonene om å gi tilbakemelding på evalueringsprosessen.

Hovedproblemstillinger

Fakultetsstyret bes ta stilling til vedlagte utkast til tilbakemelding til Forskningsrådet.

Videre fremdrift

Fakultetet har frist 1. mars på å sende inn tilbakemelding.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar tilbakemeldingen til Forskningsrådet med de endringer som fremkom i møtet.

Vedlegg

- Utkast til tilbakemelding
- Brev fra Forskningsrådet datert hhv 18. november og 8. desember 2021.
- Den nasjonale JUREVAL-rapporten:
<https://www.forskningsradet.no/siteassets/publikasjoner/2021/jureval-nasjonal-rapport.pdf>
- JUREVAL-rapporten for UiO:
<https://www.forskningsradet.no/siteassets/publikasjoner/2021/jureval-uio.pdf>



Norges forskningsråd

Dato: 11.02.2022
Deres ref.: 21/10816
Vår ref.: 2019/14037 JENNYGR

Tilbakemelding på JUREVAL fra Det juridiske fakultet, UiO – utkast

Vi viser til brev fra Forskningsrådet, og takker for muligheten til å gi tilbakemelding på evalueringen av rettsvitenskapelig forskning i Norge. Vi vil også benytte muligheten til å takke for godt samarbeid med både Forskningsrådet og sekretariatet i NIFU i løpet av både forberedelsene og selve evalueringsprosessen.

1. Hvordan opplevde institusjonen evalueringsprosessen, med særlig vekt på muligheten for å tilpasse mandatet for evalueringen til institusjonens formål og strategiske mål.

Vi mener at arbeidsgruppen med dekanene/instituttlederne spilte en svært viktig rolle for å få indikatorer tilpasset faglig og institusjonell egenart. Muligheten til å tilpasse mandatet opplevdes som mindre viktig for vår del. Vi brukte mye tid på arbeidet med et tilpasset mandat vis-à-vis fakultetsstyret, men vi så lite igjen av vårt eget mandat i evalueringen, som la tilbakemeldingene på et mer generelt nivå. Det sagt, så sa vi at vi ville bli evaluert i bredden, noe som kanskje gjorde arbeidet med spesifikke tilbakemeldinger vanskeligere for komiteen.

Vi vil berømme sekretariatet for et kompetent og grundig arbeid i datainnsamlingsfasen, alltid med den samme vennligheten. Selve datainnsamlingen opplevde vi som svært arbeidskrevende, noe som antagelig er naturlig på en relativt stor institusjon som vår. Evalueringen kom i en tid da våre vitenskapelig ansatte var blitt pålagt en rekke ekstraoppgaver i forbindelse med omlegging av undervisningen på grunn av korona. Vi var derfor tilbakeholdende med å påføre dem ytterligere ekstraoppgaver, og søkte så langt som mulig å løse oppgavene med administrasjon og ledelse. Det fremsto blant annet ikke som gjennomførbart å fremskaffe uttømmende lister over «academic marks of recognition» som priser, redaktørarbeid, fagfellearbeid, osv (tabell 3 i egevalueringen). Det var også et stort behov for håndtelling, da flere av indikatorene spurte etter informasjon vi ikke kan ta ut av egne systemer (for eksempel tematisk fordeling av stipendiater og postdoktorer og hvor stipendiatene havner etter fullført grad (tabell 4)).



Administrasjonsseksjonen
Postadr.: Postboks 6706 St. Olavs plass,
0130 OSLO
Kontoradr.:

Telefon: 22 85 50 50
Telefaks: 22 85 98 40
postmottak@jus.uio.no
www.jus.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

2. Hvordan har evalueringen blitt mottatt ved institusjonen.

Evalueringen har blitt positivt mottatt ved institusjonen. Den er behandlet i fakultetsstyret samt sendt ut til de ansatte, og svært mange har gjort seg kjent med innholdet. Noen av tilbakemeldingene fra evalueringen er allerede fulgt opp i relevante beslutningsorganer, og andre er påbegynt.

En av hovedkonklusjonene i rapporten var at regulatorisk forskning bør prioriteres i Norges forskningsråd. Dette punktet har blitt tatt svært godt imot blant fakultetets vitenskapelig ansatte. Dette er et poeng som vi har vært i dialog med Forskningsrådet om tidligere, og fakultetet vil understreke at det er viktig at dette hovedpoenget i rapporten blir fulgt opp.

3. Hva anses som det viktigste å følge opp for institusjonen.

Vi har allerede under arbeid det å fremstå tydeligere for verden rundt, som var en viktig del av tilbakemeldingen. Vi ønsker å være synlige og tydelige for omverdenen. Vi har også en stor gjennomgang av organiseringen av forskningen vår; denne var, som nevnt i egevalueringen, påbegynt før evalueringen startet. Vi ser at noe av det vi arbeider med i gjennomgangen, er reflektert i komiteens tilbakemeldinger.

Vi har også merket oss punktet om internasjonalt samarbeid og behovet for en internasjonaliseringsstrategi. En internasjonaliseringsstrategi har vært under arbeid på fakultetet en stund nå, og det ligger inne i fakultetets årsplan for 2022 at denne strategien nå skal vedtas.

4. Hvilke planer har institusjonen for oppfølging av evalueringen.

Det fremgår av de foregående punktene at vi har lest komiteens rapport nøye, og kjenner oss igjen av mange av beskrivelsene deres, og vi arbeider med organisering, synlighet/tydelighet og internasjonalisering, samtidig som vi skal opprettholde den svært gode forskningskvaliteten som komiteen påpeker at vi har.

5. Hva bør Forskningsrådet og departementene følge opp i lys av evalueringens anbefalinger.

Vi er enige med komiteen om at det er viktig å sikre at regulatoriske problemstillinger er tilstrekkelig tydeliggjort i tematiske utlysninger hos Forskningsrådet. En eventuell utlysning av midler til nasjonalt samarbeid innen rettsvitenskap må ikke gå på bekostning av FRIPRO eller andre relevante budsjetter, eller en tverrfaglig utlysning som omhandler regulatorisk innovasjon i tråd med komiteens anbefalinger. Vi er videre enig i at prosjektetableringsstøtte – PES – for EU-prosjekter er viktig, og vi vil advare mot videre kutt i denne ordningen.

Den nasjonale rapporten avdekket store forskjeller i kvalitet mellom de evaluerte institusjonene. I tillegg var det også en del institusjoner som valgte å ikke delta. Dette er det svært viktig at departementet og Forskningsrådet har kunnskap om i videre arbeid med juridisk forskning og utdanning.

Med hilsen

Ragnhild Helene Hennum
dekan

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Jenny Graver
, jenny.graver@jus.uio.no

Institusjoner som har deltatt i JUREVAL
Ifølge liste

Vår saksbehandler/tlf.
Heidi Dybesland/98406052

Vår ref.
21/10816
Deres ref.

Oslo,
18.11.2021

Forskingsrådet ønsker innspill om evalueringen og oppfølgingsarbeidet

Forskingsrådet vil takke institusjonene som har deltatt i evalueringen av norsk rettsvitenskap (JUREVAL) for godt samarbeid. Etter lanseringen av JUREVAL 25. november vil Forskningsrådet starte arbeidet med oppfølging av evalueringen i dialog med institusjonene og de berørte departementene. I den forbindelse ønsker vi innspill på følgende punkter:

1. Hvordan opplevde institusjonen evalueringsprosessen, med særlig vekt på muligheten for å tilpasse mandatet for evalueringen til institusjonens formål og strategiske mål.
2. Hvordan har evalueringen blitt mottatt ved institusjonen.
3. Hva anses som det viktigste å følge opp for institusjonen.
4. Hvilke planer har institusjonen for oppfølging av evalueringen.
5. Hva bør Forskningsrådet og departementene følge opp i lys av evalueringens anbefalinger.

Forskingsrådet ber om skriftlige innspill innen 28. januar 2022. Innspillene sendes til:
hd@forskningsradet.no.

Vi ser frem til videre samarbeid og håper at mange fra fagmiljøene vil delta på lanseringskonferansen 25. november: [Lansering av Evaluering av rettsvitenskapelig forskning i Norge \(forskningsradet.no\)](#)

Med vennlig hilsen
Norges forskningsråd

Johannes Waage Løvhaug
Avdelingsdirektør
Område for Samfunnsutvikling og digitalisering

Heidi Dybesland
Seniorrådgiver
Område for Samfunnsutvikling og digitalisering

Institusjoner som har deltatt i JUREVAL

Handelshøyskolen BI, Institutt for rettsvitenskap og styring

Universitetet i Agder, Institutt for rettsvitenskap

Universitetet i Bergen, Det juridiske fakultet

Universitetet i Oslo, Det juridiske fakultet

Universitetet i Sørøst-Norge, Institutt for økonomi, markedsføring og jus

Universitetet i Tromsø, Det juridiske fakultet

Institusjoner som har deltatt i JUREVAL
Ifølge liste

Vår saksbehandler/tlf.
Heidi Dybesland/98406052

Vår ref.
21/10816
Deres ref.

Oslo,
08.12.2021

Forskningsrådet ønsker innspill om evalueringen og oppfølgingsarbeidet – ny frist

Vi viser til brev datert 18. november 2021 med ønske om innspill til evalueringen av rettsvitenskapelig forskning og det kommende oppfølgingsarbeidet. Forskningsrådet har mottatt en henvendelse fra de juridiske fakultetene ved UiB, UiT og UiO hvor det bes om å få utsatt fristen for innspill til 1. mars 2022. Ønsket om utsettelse skyldes at ingen av de tre fakultetene har berammet fakultetsstyremøter før den opprinnelige fristen 28. januar 2022.

For å få forankret innspillene på en god måte ved institusjonene, blir ny frist for innspill 1. mars 2022.

Med vennlig hilsen
Norges forskningsråd

Johannes Waage Løvhaug
Avdelingsdirektør
Område for Samfunnsutvikling og digitalisering

Heidi Dybesland
Seniorrådgiver
Område for Samfunnsutvikling og digitalisering

Institusjoner som har deltatt i JUREVAL

Handelshøyskolen BI, Institutt for rettsvitenskap og styring

Universitetet i Agder, Institutt for rettsvitenskap

Universitetet i Bergen, Det juridiske fakultet

Universitetet i Oslo, Det juridiske fakultet

Universitetet i Sørøst-Norge, Institutt for økonomi, markedsføring og jus

Universitetet i Tromsø, Det juridiske fakultet