

# Sakskart til møte 2/2023 i fakultetsstyret

Tid og stad: 22. juni 2023 13:00–16:00, Rom 8113, DJ

[Legg til i kalender](#)

## V-SAK 1 Godkjenning av protokoll fra styremøtet 2. mars

Arkivsaksnummer: 2023/3947

Vedlegg (pdf):

1. Forslag til protokoll fra styremøtet 2. mars

### **Vedtaksforslag:**

Protokollen fra styremøtet 2. mars godkjennes.

## V-SAK 2 Regnskap pr. 30. april 2023

Arkivsaksnummer: 2017/1402

Vedlegg (pdf):

1. Ledelsesvurdering og økonomirapport utarbeidet for universitetsledelsen
2. Oppsummert styrepresentasjon

### **Vedtaksforslag:**

Fakultetsstyret tar det fremlagte perioderegnskapet til etterretning.

## V-SAK 3 Endring i regel om at begge kjønn skal være representert i

## dekanatet

Arkivsaksnummer: 2023/11775

Vedlegg (pdf):

1. Forslag om endring i regelen om kjønnsbalanse i styrings- og administrasjonsreglementet for Det juridiske fakultet

### **Vedtaksforslag:**

Ordlyden i styrings- og administrasjonsreglementet for Det juridiske fakultet § 8 første ledd endres i tråd med valgstyrets forslag.

## D-SAK 1 Fakultetsstyrets møter høsten 2023

I møtet 5. desember 2022 vedtok fakultetsstyret møtetider for hele 2023, herunder to møter høsten 2023: 12. oktober og 14. desember. Det viser seg imidlertid at disse tidene er vanskelig for noen av styrets medlemmer. Av hensyn til budsjettprosessen bør fakultetsstyret ha et møte i uke 41 og et i uke 50. I møtet 22. juni bes styret diskutere om det er andre tider i uke 41 og 50 som passer bedre for møte.

## O-SAK 1 Orienteringer fra fakultetsledelsen

- Ny modell for opptak til universiteter og høyskoler
- Stortingsmelding om profesjonsutdanningene

## O-SAK 2 Spørreundersøkelse blant fast vitenskapelige ansatte

Presentasjon av spørreundersøkelsen for kartlegging av arbeidsbelastningen til faste vitenskapelige ansatte. Pdf-versjon av nettskjemaet vedlegges og gjennomgås i møtet.

Vedlegg (pdf):

1. Kopi av nettskjemaet for spørreundersøkelsen

## O-SAK 3 Årsplan 2022-2024 - Statusrapport pr 3. tertial 2022

Arkivsaksnummer: 2021/5698

Vedlegg (pdf):

1. Rapport om status årsplan 2022-2024

## O-SAK 4 Årsplan 2023-2025 - Statusrapport pr 1. tertial 2023

Arkivsaksnummer: 2022/45836

Vedlegg (pdf):

1. Rapport om status årsplan 2022-2024

## O-SAK 5 Studiepoengsproduksjon 2018-2022

Saken presenteres i møtet, oversikt over studiepoengsproduksjonen vedlegges.

Vedlegg (pdf):

1. Oversikt over studiepoengsproduksjonen

## O-SAK 6 Budsjett 2024 og langtidsbudsjett 2024-2028

Arkivsaksnummer: 2023/9509

Vedlegg (pdf):

1. Saksdokumenter

## O-SAK 7 NOKUTs tilsyn med kvalitetsarbeidet ved UiO

Vedlegg (pdf): 2021/4398

1. NOKUTs rapport fra tilsyn med kvalitetsarbeidet ved UiO

## O-SAK 8 Informasjons- og drøftingsmøter (IDF)

Arkivsaksnummer: 2016/5529

Vedlegg (pdf):

1. Referat fra IDF-møtet 24. mars
2. Referat fra IDF-møtet 21. april
3. Referat fra IDF-møtet 9. juni (ettersendes)

## O-SAK 9 Ansettelsessaker

Innstillings- og tilsettingsutvalget (ITU) har i perioden mars til mai 2023 fattet følgende ansettelsesvedtak:

- Silvia Gagliardi får tilbud om til stillingen som postdoktor (SKO 1352) ved Norsk senter ved menneskerettigheter (arkivsaksnr. 2022/13898).
- Helge Årsheim ansettes i 20% midlertidig bistilling som førsteamanuensis II i perioden 1.4.2023-31.3.2025 ved Norsk senter for menneskerettigheter (arkivsaksnr. 2023/4858).



- Simen McAdam Lium tilbys stilling som stipendiat (SKO1017) i arbeidsrett ved Institutt for privatrett (arkivsaksnr. 2022/40565).
- Giulia Petrarchi tilbys stilling som stipendiat (SKO1017) på prosjektet ToNoWaste. Om hun takker nei går tilbudet til Chandramauli Dwivedi (arkivsaksnr. 2022/11064).
- Andreea Ioana Alecu tilbys 20 % midlertidig bistilling i tre år som førsteamanuensis II (arkivsaksnr. 2023/2916).
- Hans Christian Farsethås tilbys 20 % midlertidig bistilling ved IOR med oppgaver og finansiering fra CELL fra 1.5.2023 til og med 31.5.2027 (arkivsaksnr. 2023/8117).
- ITU ansetter i tråd med bedømmelseskomiteens rangering og dekanatets anbefaling om å ansette 3 kandidater på denne utlysningen. Leon Yehuda Anidjar, İlker Gökhan Şen og Nicola Strain gis tilbud om ansettelse som postdoktor i rettsvitenskap (SKO 1352) ved Det juridiske fakultet. Dersom noen av disse takker nei til tilbudet, går det videre til neste kandidat i den rekkefølge de er innstilt (arkivsaksnr. 2022/37500).
- Merete Havre, Ida Gundersby Rognlien og Johan Ruben Leiss tilbys faste stillinger som universitetslektor (SKO 1009) ved Det juridiske fakultet. Dersom en av disse takker nei til stilling går tilbudet videre til fjerdeinnstilte kandidat Andrea Vige Grønningsæter (arkivsaksnr. 2022/43022).
- ITU godkjenner bedømmelsen for opprykk til professor i rettsvitenskap for søkeren Anders Mikelsen. Anders Mikelsen tilståes opprykk til professor i rettsvitenskap med virkning fra 15 september 2022 (arkivsaksnr. 2022/38552).
- Johnny Herre ansettes i 20 % midlertidig bistilling som professor II (SKO 1013) i perioden 01.07.2023 – 30.06.2026 ved Det juridiske fakultet, Nordisk institutt for sjørett (arkivsaksnr. 2023/10084).
- Mads Greaker innstilles til 20 % midlertidig bistilling som professor II i rettsøkonomi (SKO 1013) for en periode på tre år fra august 2023 til juli 2026 (arkivsaksnr. 2023/10288).

## O-SAK 10 Dekanvedtak

Dekanvedtakene publiseres på egen nettside.

## O-SAK 11 Eventuelt

Samlefil med alle saksdokumentene (pdf).

Det juridiske fakultet, 12. juni 2023

---

Publisert 19. juni 2023 11:34 - Sist endra 19. juni 2023 11:34

# Protokoll fra møte 1/2023 i fakultetsstyret

Tid og sted: 2. mars 2023 10:00–18:00, Nedre Foss Gård

**Til stede:** Ragnhild Hennum, Vibeke Blaker Strand, Ole Kristian Fauchald, Heidi Mork Lomell, Tobias Midttun Tobiassen, Per Jørgen Ystehede, Siri Teigum, Bjørn Erik Thon, Nicholas B. Solem, Johannes Aas og Gunnar Stokke Kjeldsen

**Forfall:** Inger Berg Ørstavik

**Fra administrasjonen:** Marianne Jenum Hotvedt, Oddrun Rangseter og Eirik Haakstad (referent)

## Saker til styremøtet kl. 1000-1200

### V-SAK 1 Godkjenning av protokoll fra styremøtet 5. desember

Arkivsaksnummer: 2022/966

**Vedtak:**

Protokollen fra styremøtet 5. desember godkjennes.

(Enstemmig vedtatt)

### V-SAK 2 Årsregnskap 2022

Arkivsaksnummer: 2017/1402

Økonomisjef Lars Botten presenterte regnskapet.

Fakultetet hadde ved årsskiftet fortsatt et stort akkumulert underforbruk på drøyt 75 millioner NOK som primært skyldes tre faktorer:

- Fakultetet har fått tilslag på mange eksterntfinansierte prosjekter de siste årene, og nettobidraget fra prosjektene til basis er på 45 millioner NOK.
- Fakultetet har noen år hatt færre ansatte i rekrutteringsstillinger enn finansieringen tilsier.
- Fakultetet hadde lav aktivitet på reiser og arrangementer under pandemien.

Selv om fakultetets underforbruk tilsvarer omtrent 25 prosent av budsjettet, ligger UiO som juridisk enhet under Kunnskapsdepartementets femprosentregel.

Styret påpekte at nettobidraget kunne ha blitt brukt mer offensivt, eksempelvis til frikjøp av og vikarer for vitenskapelige prosjektledere.

Fakultetsledelsen informerte om revisjonsrutinene ved fakultetet og UiO.

Uavhengig av økonomien jobber fakultetet for å bedre tilbudet til både studenter og stipendiater. Eksempelvis har fakultetet tatt alle kostnader ved «koronaforlengelser» av stipendiater, og vi ansetter nå flere vitenskapelige i både rekrutteringsstillinger og faste førstestillinger. Dette vil også bedre forholdstallet mellom lærer-student, samtidig som kvaliteten i studietilbudet forbedres gjennom blant annet implementering av læreformer som er utprøvd av CELL.

**Vedtak:**

Fakultetsstyret vedtar det fremlagte årsregnskapet for 2022.

(Enstemmig vedtatt)

**O-SAK 1 Orienteringer fra fakultetsledelsen**

Bachelorgraden i kriminologi er blitt evaluert av NOKUT med gode resultater. Fakultetet fikk rapporten ved månedsskiftet, og vil legge den fram til neste styremøte.

UiO har protestert mot regjerings forslag om studieavgift for studenter utenfor EU/EØS, men det er et stort politisk flertall på Stortinget for denne avgiften. Det er imidlertid ikke hjemmel i opptaksforskriften for å kreve slik studieavgift, og det finnes heller ikke noe system ved offentlige utdanningsinstitusjoner for innbetaling av studieavgift. Kunnskapsdepartementet har, etter forespørsel fra flere rektorer, sagt nei til overgangsordninger. Ved fakultetet rammes primært de engelskspråklige mastergradene av den nye avgiften, og det er lite trolig at vi får tatt opp studenter utenfra EU/EØS til høsten. Både UiO og fakultetet jobber videre med å synliggjøre konsekvensene av studieavgiften.

I mars gjennomføres to viktige arrangementer på fakultetsnivå – 8. mars med presentasjon av boken «Juss og kjønn», og markering av den internasjonale dagen mot rasediskriminering 21. mars med utdeling av prisene for beste masteroppgave om rasediskriminering og studentenes inkluderingspris.

Det foreligger rapporter fra to store utvalg - Opptaksutvalget og Finansieringsutvalget – som på sikt får konsekvenser for UiO og oss. Fakultetsstyrets medlemmer kan finne rapportene på disse sidene:

- [NOU 2022: 17 Veier inn – ny modell for opptak til universiteter og høyskoler](#)
- [UiOs forslag til hørings svar på NOU 2022:17](#) (universitetsstyrets v-sak 13/2023)
- [Høringen om rapport fra ekspertutvalg om finansiering av universiteter og høyskoler](#)

**O-SAK 2 Valgemneprosessen**

Informasjon om valgemneprosessen ble tatt opp som del av «Undervisningstema» under seminar delen.

**O-SAK 3 Årsplan 2022-2024 - Statusrapport pr 3. tertial 2022**

Arkivsaksnummer: 2021/5698

Dekanen informerte om at styret etter hvert tertial får en statusrapport på tiltakene i årsplanen. Rapporten ble ikke gjennomgått, men styret ble invitert til å stille spørsmål til rapporten.

Fakultetsstyret ønsket å ta opp igjen saken i neste møte når indikatorene for 2022 er klare. Styret vil da få forelagt en fullstendig rapport for 2022, samt en statusrapport for første tertial 2023.

**O-SAK 4 Endringer i fakultetsstyrets sammensetning for 2023**

Arkivsaksnummer: 2023/3947

Saken ble ikke kommentert i møtet.

## **O-SAK 5 Informasjons- og drøftingsmøter (IDF)**

Arkivsaksnummer: 2016/5529

Referatet fra møtet 17. februar ble ikke kommentert i styremøtet.

## **O-SAK 6 Ansettelsessaker**

Innstillings- og tilsettingsutvalget (ITU) har i perioden desember 2022 til februar 2023 fattet følgende ansettelsesvedtak:

- ITU ansetter i tråd med bedømmelseskomiteens rangering og innstilling fra PFF. Ingvild Ånestad gis tilbud om ansettelse som stipendiat (SKO 1017). Dersom Ånestad takker nei til tilbudet går det videre til Olsi Shehi (arkivsaksnr. 2022/10260).
- Silje Bakken tilbys ansettelse i stilling som postdoktor (SKO 1352) ved Det juridiske fakultet, Institutt for kriminologi og retts sosiologi. Dersom Bakken takker nei går tilbudet videre til annenrangerte Anna Ratecka (arkivsaksnr. 2022/5960).
- Sehoja Cotner ansettes i 10 % bistilling som professor II (SKO 1013) ved Det juridiske fakultet, CELL, på åremål i perioden 01.01.2023–31.05.2025 (arkivsaksnr. 2022/47047).
- Henrik Ringbom ansettes i 20 % bistilling som professor II (SKO 1013) i åremål i perioden 01.01.2023–30.06.2026 (arkivsaksnr. 2022/45732).
- Kristina Maria Siig ansettes i 20 % bistilling som professor II (SKO 1013) i åremål for perioden 01.01.2023–31.12.2025 (arkivsaksnr. 2022/45732).
- Guri Hjallen Eriksen ansettes i stilling som postdoktor (SKO 1352) ved Det juridiske fakultet, Nordisk institutt for sjørett (arkivsaksnr. 2022/33702).
- Stian Øby Johansen og Sofie Høgestøl får tilbud om stilling som førsteamanuensis (SKO 1011) ved Institutt for offentlig rett, PluriCourts (arkivsaksnr. 2022/10972).
- Magnus Esmark får tilbud om stillingen som postdoktor (SKO 1352) ved Institutt for offentlig rett, PluriCourts. Dersom Esmark takker nei går tilbudet videre til Nicola Strain (arkivsaksnr. 2022/12150)
- Sondre Dyrland gis tilbud om stilling som førsteamanuensis (SKO 1011) ved Det juridiske fakultet, Nordisk institutt for sjørett (arkivsaksnr. 2022/5462).
- Opprykket til førsteamanuensis godkjennes. Morten Nadim tilstås opprykk til førsteamanuensis (SKO 1011) med virkning fra 01.01.2023. Opprykket til førsteamanuensis er personlig og vil ikke ha konsekvenser for stillingsinnehaverens oppgaver (arkivsaksnr. 2023/1772).
- Runar Hilleren Lie tilbys ansettelse i stilling som postdoktor (SKO 1352) ved Det juridiske fakultet, Institutt for offentlig rett. Vedtaket forutsetter oppnådd doktorgrad (arkivsaksnr. 2022/3979).
- Julia Sandahl tilbys 20 % midlertidig bistilling i tre år som førsteamanuensis II (arkivsaksnr. 2023/2916).

## **O-SAK 7 Dekanvedtak**

Dekanvedtakene ble ikke kommentert i møtet.

## **O-SAK 8 Eventuelt**

Ingen saker ble tatt opp under eventuelt.

## **Saker til styreseminar kl. 1300-1800**

### **SAK 1 Presentasjon av Institutt for offentlig rett og Institutt for privatrett**

Instituttleder Kirsten Sandberg presenterte Institutt for offentlig rett, og instituttleder Margrethe Buskerud Christoffersen presenterte Institutt for privatrett.

Styret stilte spørsmål om hvordan fakultetet jobber med stilling knyttet til rettsøkonomi. Fakultetets holdning er at vi må ha en klar plan for slike stillinger og hva slags kompetanse, eventuelt dobbeltkompetanse, som skal kreves for stillingene. For rettsøkonomi er det på kort sikt mulig å fylle undervisningsbehovet uten en ny full stilling, og kortsiktige undervisningsbehov bør ikke styre faste ansettelser.

### **Sak 2 Ansattmassen og rekrutteringsprosesser ved fakultetet**

Eirik Haakstad presentert utviklingstrekk i fakultetets ansattmasse, herunder årsverksutvikling, gjennomsnittsalder og kjønnsfordeling for vitenskapelige stillinger, og spredningen i de ansattes nasjonalitet. Videre fikk styret en kort presentasjon av tidsbruk i vitenskapelige rekrutteringer og hvordan fakultetet jobber med stillingsplanen.

Styret etterlyste informasjon om det er forskjeller mellom fakultetene – både internt ved UiO og de juridiske fakultetene ved UiB og UiT. Videre diskuterte styret hvordan fakultetet bedre kan rekruttere medarbeidere med annen etnisk bakgrunn enn norsk, eksempelvis gjennom krav som stilles til ledere og hvordan kunngjøringstekster utformes.

### **SAK 3 Undervisningstema**

Marianne Jenum Hotvedt orienterte først om vedtakene i valgmeneprosessen. Disse ble fattet kun få dager etter forrige styremøte, og var i tråd med det som ble presentert for styret 5. desember.

Marianne Jenum Hotvedt innledet deretter til diskusjon med følgende punkter i fokus:

- gjentakskvote, emnesperre og kvalitetsutviklingstiltak

- gjennomstrømming og frafall
- studiepoengs- og kandidatproduksjon
- eksamensstatistikk – trender
- kvalitetsutvikling og tiltak fremover

Styret stilte spørsmål om fakultetet har noen «bench mark» for å måle om karakterpresset blir mindre. Fakultetet prøver å måle dette gjennom evalueringer og spørreskjema, og disse indikerer en bedring på første og andre semester, men også presset øker ut over i studiet. Det er også opprettet en læringsmiljøgruppe under CELL som blant annet vurderer om flere elementer kan telle inn på sluttresultatet, som igjen kan føre til presset på enkeltelementene og den store avsluttende eksamen går ned.

Styret kommenterte ellers at profilordningen anses som en styrke, og det er positivt at fakultetet jobber med innholdet i studiet.

## **SAK 4 Forskningstema**

Vibeke Blaker Strand informerte om fakultetets stipendiater og ph.d.-kandidater, herunder de ulike mulighetene for å avlegge doktorgrad, utviklingstrekk i stipendiatmassen og hvor de eksterne kandidatene har sin hovedarbeidsplass. Styret ønsket mer informasjon om gjennomføringstid og frafall, samt tall på omarbeidinger og underkjennelser.

Oddrun Rangsæter orienterte om hvordan fakultetet jobber med søknader om eksterne prosjekter, og viste fakultetets ressursider for søknadsprosessene.

Det juridiske fakultet, 24. mars 2023



Til: Fakultetsstyret

Møtenr: 2/2023

Møtedato: 22. juni 2023

Dato: 2. juni 2023

J.nr.: 2017/1402

## Regnskap T1 2023

Regnskap pr 30. april 2023 legges med dette frem for styret ved Det juridiske fakultet. Saken består i tillegg til fremleggsnotatet av ledelsesvurdering, økonomirapport og kommentarer til resultatutviklingen 2018-2022 utarbeidet for universitetsledelsen, samt oppsummerende styreprsentasjon.

Fakultetsstyret behandlet årsregnskap 2022 på møtet 2. mars 2023.

Regnskapet er avlagt i henhold til regnskapsprinsippene ved UiO, og innenfor angitte tidsfrister.

## Kort om det nye økonomi- og lønssystemet

UiO innførte 1. mai 2021 nytt økonomi- og lønssystem med Direktoratet for forvaltning og økonomistyring (DFØ) som leverandør.

Vi er nå inne i 26. driftsmåned med nytt system, og fortsatt gjenstår endel uløste problemer. Dette går utover medarbeidere og ledere som jobber med Unit4 og DFØ-SAP, og de som er avhengig av effektive økonomi- og lønssystemer.

UiO og DFØ har nå nedsatt en hurtigarbeidende gruppe for å løse problemene knyttet til transaksjonene med utlandet.

## Regnskap for bevilgningsfinansiert virksomhet

«Bevilgningsfinansiert virksomhet» består av fire elementer; Det vi tidligere kalte «Basis» (midler som kan disponeres på fakultetet), de UiO-interne prosjektene, BoA-likviditet (pengestrøm fra prosjektporteføljen) samt løpende BoA-effekt (avregning konto 9451 og 9452). UiO ser dette resultatet samlet, men i tabellen nedenfor er «Basis» vist på egen linje, og øvrige resultateffekter på en linje.

Tabell 1, Regnskap bevilgningsfinansiert virksomhet, Det juridiske fakultet

Tall i millioner kroner	Regnskap 30.04.23	Opprinnelig Årsbudsjett Vedtatt høsten 2022 med justeringer i etterkant	Årsprognose utarbeidet Mai 2023
Overført fra 2022, «Basis»	-75,6	-75,0	-79,5
Overført fra 2022, UiO-interne prosjekter og BoA-effekt	-5,8	-2,9	
Sum 2022, Bevilgningsfinansiert virksomhet	-81,4	-77,9	-79,5
Inntekter	-100,4	-286,4	-290,2
Personalkostnader	83,1	239,8	249,3
Driftskostnader/investeringer	34,5	103,5	102,1
<b>Årsresultat før bidrag fra BoA(*)</b>	<b>17,2</b>	<b>56,9</b>	<b>61,2</b>
Nettobidrag og prosjektavslutning BoA(**)	-13,7	-35,7	-43,2
<b>Årsresultat</b>	<b>3,5</b>	<b>21,2</b>	<b>18,0</b>
<b>Akkumulert mindreforbruk «Basis»</b>	<b>-72,1</b>	<b>-53,8</b>	<b>-61,5</b>
<b>Sum UiO-interne prosjekter og BoA(***)</b>	<b>-6,6</b>	<b>-2,9</b>	
<b>Akkumulert mindreforbruk Bevilgningsfinansiert virksomhet</b>	<b>-78,7</b>	<b>-56,7</b>	

### Kommentar til tabellen:

UiO fremstiller inntekter og mindreforbruk som «minus» (dvs kreditposter) og kostnader og merforbruk som «pluss» (dvs debetposter).

(\*): BoA = Bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet (Tidligere kalt «Eksternt finansierte prosjekter»).

(\*\*): Tallet kan avvike mellom Basis- og BoA-siden i regnskapet. Dette fordi overhead (OH), frikjøp og egenandeler er fakultetsoverskridende.

(\*\*\*): Øremerkede midler som ikke kan disponeres fritt av styret og fakultetsledelsen.

Styrets og fakultetsledelsens økonomiske handlingsrom fremkommer på linjen «Akkumulert mindreforbruk Basis» i Tabell 1. UiO styrer etter linjen «Akkumulert mindreforbruk Bevilgningsfinansiert virksomhet».

Fakultetet hadde i perioden et merforbruk (underskudd) på 3,5 millioner kroner. Akkumulert viser basisøkonomien et mindreforbruk (overskudd) på 72,1 millioner kroner ved periodeslutt. Taktskiftet fra overskudd til løpende driftsunderskudd gjenspeiles i budsjettet, men underskuddet var noe mindre enn antatt.

Hovedtrekkene i basisøkonomien siste periode:

- Antall stipendiater og postdoktorer har økt fra 27 ved nyttår til 33 ved utgangen av april. Måltallet som styrer fakultetets tildeling er 47.
  - UiO tildeler årlig 975.000 kroner pr utdanningsstilling. En gradvis opptrapping til måltallet vil øke merforbruket.



Økonomiseksjonen  
Kontoradr.:

Telefon: 22 85 50 50  
Telefaks: 22 85 98 40  
postmottak@jus.uio.no  
www.jus.uio.no



- Driftskostnadene inkludert investeringer økte med 2,7 millioner fra T1 2022 til T1 2023, og gjenspeiler et mer normalt aktivitetsnivå etter Coronaperioden.
  - Instituttene antyder at økningen vil fortsette gjennom året.
- Fakultetet er i tertialet trukket 3,8 millioner til dekning av økte energikostnader.
  - Dette er som budsjettet, men vi er ukjent med om beløpet dekker de faktiske merkostnadene.
- Noen institutter har (eller er i ferd med) å ansette instituttfinansierte vitenskapelige stillinger.
  - I hovedsak er basisfinansierte vitenskapelige stillinger fakultetsfinansiert, men siden mye av overskuddet ligger på instituttene er det til en viss grad åpnet for instituttfinansiering. Dette avklares enkeltvis med fakultetsledelsen.
- Nettobidraget fra prosjektene (BoA-porteføljen) var om lag som budsjettet, men vesentlig høyere enn for noen år tilbake.
- PluriCourts (Senter for fremragende forskning, SFF) har gjennom 10 år generert mye nettobidrag. SFFens finansiering utløp 31/3-23, men siden prosjektet fortsatt har midler tilgjengelig er funksjonstiden forlenget til 31/12-23.
  - Basisvirksomheten sparer 2 til 4 millioner kroner på forlengelsen.

Budsjettet for 2023 la til grunn en lønns- og prisvekst på 3,0% (forutsatt i Statsbudsjettet):

- Lønnsoppjøret ble om lag 5,2%.
- Prisveksten for 2023 blir betydelig over anslaget på 3,0%, kanskje så mye som 5% til 6%.
- Etter anbefaling fra UiOs økonomidirektør er ikke inntektssiden i det reviderte budsjettet oppjustert tilsvarende.
  - Dette tiltros for en tilsvarende økning i revidert nasjonalbudsjett (RNB).
  - Dersom økningen i RNB ikke videreføres til fakultetene innebærer det en årlig underkompensasjon på 6-8 millioner.

Basis (72,1 mill.) med tillegg for de øremerkede midlene til UiO-interne prosjekter og BoA utgjør til sammen bevilgningsfinansiert virksomhet. Dette ble gjort opp med et mindreforbruk (overskudd) på 78,7 millioner kroner.

For de underliggende enhetene ser det bevilgningsfinansierte regnskapet slik ut:

**Tabell 2, Regnskap bevilgningsfinansiert virksomhet, underliggende enheter;**

Tall i 1000 kroner	Regnskap 30.04.23	Opprinnelig Årsbudsjett Vedtatt høsten 2022 med justeringer i etterkant	Årsprognose utarbeidet Mai 2023
IKRS inkl. JussBuss (*)	-6.849	-2.159	-6.729
IFP	-7.845	-519	-9.253
NIFS	-10.341	-8.945	-11.560
IOR inkl. PluriCourts (**) og 3 mill. Klarspråk	-5.995	-2.438	-6.198
SMR	-4.664	-5.220	-3.426
Fakultetsadministrasjonen (***)	-36.463	-34.588	-24.357
<b>Akkumulert mindreforbruk Basis</b>	<b>-72.157</b>	<b>-53.869</b>	<b>-61.523</b>
<b>Samlet effekt av interne prosjekter og BoA</b>	<b>-6.618</b>	<b>-2.852</b>	
<b>Akkumulert mindreforbruk Bevilgningsfinansiert virksomhet</b>	<b>-78.775</b>	<b>-56.721</b>	

#### Kommentar til tabellen:

UiO fremstiller inntekter og mindreforbruk som «minus» (dvs kreditposter) og kostnader og merforbruk som «pluss» (dvs debetposter).

(\*): JussBuss er en understedkode av IKRS.

(\*\*): PluriCourts (SFF) er understedkode av IOR. Regnskapsføringen er fra 01.04.2018 overført til det underliggende NFR-prosjektet, men det oppstår mindre regnskapseffekter på PluriCourts basis.

(\*\*\*) IOR overførte 1,56 millioner kroner til fakultetsadministrasjonen gjennom 2019 til dekning av sluttkostnader for deres SFF. Midlene står fortsatt ubrukt, og inngår som en del av fakultetsadministrasjonens mindreforbruk.

Kunnskapsdepartementet varslet i 2021 en mulig begrensning i overføringen av mindreforbruk fra det ene året til det neste på 5% av bevilgningen på institusjonsnivå. UiO opplyser at begrensningen muligens/trolig innføres fra 2024 for regnskapsåret 2023.

#### Vurdering bevilgningsøkonomien:

**Trenden med stadig stigende overskudd på bevilgningsfinansiert virksomhet ser ut til å være brutt. Planlagte tilsetninger, aktivitetsøkning og nye budsjettforutsetninger vil forsterke dette.**

**Stort akkumulert overskudd og solid prosjektportefølje sikrer likevel økonomien i budsjettperioden.**

## Regnskap for Bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet (BoA)

I det nye regnskapssystemet balanseføres mindreforbruket/overskuddet i BoA-porteføljen. Tidligere ble dette vist som et samlet resultat for alle Eksternt Finansierte Prosjekter (EFP):

- Det balanseførte «overskuddet pr. 30. april 2023 var 22,4 millioner kroner, og må betraktes som forskuddsbetaling fra kunder.
  - Dette indikerer god likviditet i prosjektporteføljen. Beløpet varierer gjennom året uten at det påvirker driften av prosjektene.
  - Tap på fordringer har ikke forekommet på flere år.
- Gjennomgangen med instituttene viser at fakultetet har to prosjekter som trolig vil avsluttes med merforbruk (underskudd), samlet omlag 0,4 til 0,5 millioner kroner.
  - På avslutningstidspunktet føres dette mot overskuddet på basis.
  - Dette er et beskjedent beløp sammenlignet med forventet nettobidrag fra prosjektporteføljen, og utgjør ingen trussel mot fakultetets økonomi.

Andre utviklingstrekk ved prosjektvirksomheten:

- Fakultetet har oppnådd noen nye prosjekter i perioden.
- Etter avtale med NFR forlenges PluriCourts (SFF) til 31/12-23.
  - Nettobidrag fra PluriCourts til bevilgningsfinansiert virksomhet utgjorde nærmere 2,5 millioner kroner i 2022.
    - Denne inntekten bortfaller når PluriCourts avsluttes.
- Fakultetets senter for fremragende undervisning (SFU), CELL, er inne i år tre av første femårsperiode. Det er varslet en mulig endring i finansieringen av nasjonale kvalitetsprogrammer for utdanning, herunder SFU-sentre. Som følge av dette har det oppstått noe usikkerhet om videreføring av CELL til andre femårsperiode.
- Nåværende avtale med Utenriksdepartementet varer til 31/12-23. SMR jobber aktivt for ny avtale.
  - Nåværende avtalen er på 33 millioner kroner årlig, og avgjørende for dagens aktivitet på SMR.
  - Instituttledelsen anser muligheten for en ny UD-avtale som meget god.

### Vurdering av prosjektøkonomien:

**Fakultet har mange prosjekter med god økonomi. Nettobidraget til basis er på et historisk høyt nivå. Ny avtale med Utenriksdepartementet er viktig for SMR.**

### Samlet vurdering av fakultetets økonomi:

**Trenden med stadig økende mindreforbruk (overskudd) har snudd som følge av flere tilsetninger, økt aktivitet og økte driftskostnader. Det er viktig at planlagte tilsetninger gjennomføres og at de tilsatte raskt trer inn i sine stillinger.**

Det er viktig at den reviderte stillingsplanen fra 2022 i størst mulig grad iverksettes.

### Forslag til vedtak:

**Fakultetsstyret tar det fremlagte perioderegnskapet til etterretning.**

Vedlegg:

- 1: Ledelsesvurdering, økonomirapport og kommentarer til resultatutviklingen 2018-2022 utarbeidet for universitetsledelsen.
- 2: Oppsummerende styrerepresentasjon.

Saksbehandler: Lars Botten, 95-83-54-48 [l.c.botten@jus.uio.no](mailto:l.c.botten@jus.uio.no)

## JUS - ledelsesvurdering 1. tertial 2023

Som økonomirapporten viser har Juridisk fakultet nå startet på nedbyggingen av det store overskuddet vi har hatt siste årene. Resultatene viser at aktivitetsnivået har tatt seg opp og er tilbake til normalen etter pandemien. Fremdeles har vi et noe lavere kostnadsnivå enn budsjettet, men trenden viser at aktivitetsnivået har tatt seg opp og at tiltakene for å sette midler i aktivitet har ønsket effekt, om enn noe forsinket.

Et av hovedtiltakene for å sette ubrukte midler i aktivitet er å øke antallet vitenskapelige stillinger ved fakultetet – både faste vitenskapelige og rekrutteringsstillinger. Selv om det tar tid med vitenskapelige ansettelse er nå effekten av dette tiltaket i ferd med å gjenspeile seg i regnskapstallene. Flere stillinger er kommet til i løpet av våren og flere ansettelse er på gang. Vi mener dette vil gi en langtidseffekt som gjør at fakultetet i løpet av langtidsbudsjettperioden får en god balanse mellom inntekter og utgifter.

Usikkerhetsmomenter er underfinansiert lønns- og prisvekst, ekstra strømutfgifter, samt usikkerheten rundt inntekter fra eksternt finansierte prosjekter.

I sum mener vi likevel at T1 viser at fakultetet har god økonomisk styring mot en langtidsplan med god budsjettbalanse.

Dato:

dekan

fakultetsdirektør





## Økonomirapport

Bevilgningsfinansiert virksomhet ble gjort opp med et underskudd på tre millioner kroner i perioden. Dette er noe bedre enn budsjettet, men langtidstrenden med store overskudd er nå brutt. Balanseført reserve i BoA-porteføljen (likviditetsreserve) utgjorde 22,4 millioner, uendret fra årsskiftet.

Trenden med reduksjon av tidligere års overskudd vil fortsette utover i året, dog avhengig av tiltredelse i utlyste stillinger, den planlagte aktivitetsøkningen og forutsetningen om underfinansiert lønnsoppgjør.

### Bevilgningsfinansiert virksomhet

Resultatutviklingen i T1 henger sammen med:

- Antall rekrutteringsstillinger økte fra 27 til 33.
  - Dette er fortsatt under måltallet på 47, men trenden har snudd og ytterligere tiltredelser ventes utover året.
- Tiltredelser i vitenskapelige stillinger skjedde fra slutten av tertialet.
- Driftskostnader (utenom internhusleie) og investeringer økte med 2,8 millioner kroner.
  - Dette gjenspeiler økt aktivitet etter Corona, ytterligere økning forventes til høsten.
- Økte energikostnader.
- Nettobidraget nådde en ny topp med 13,7 millioner for tertialet.

### Andre forhold

- Etter anbefaling fra UiO er forutsetningene i oppdatert prognose de samme som i opprinnelig budsjett. Det er dermed ikke lagt inn kompensasjon for lønns- og prisstigning utover 3%. Feilmarginen kan bli så mye som 7-8 millioner kroner for året under ett.
  - Slår forutsetningen til vil budsjettsvekkelsen gjentas hvert år fremover.
- Fakultetet er trukket 3,8 millioner kroner til dekning av økte energikostnader. Vi har bedt UiO om en oversikt på faktiske merkostnader i T1, samt en oppdatert prognose for merkostnaden i 2023. Vi har ikke mottatt slik oppdatert prognose, og er derfor usikre på om de 3,8 millionene dekker faktiske merkostnader. Alternativt om trekket er for høyt.

Resultatutviklingen i T1 var bedre enn forventet, og påvirker LTB til en viss grad i positiv retning. I foreløpig tildeling for 2024 er inntektsfradraget for ekstra energikostnader fjernet. Siden økte energikostnader ligger inne i fakultetets 2024 budsjett styrkes dette med 11,5 millioner dersom den nye forutsetningen slår til.

### Bidrags- og oppdragsfinansiert virksomhet, BoA

Prosjektaktiviteten er vedvarende høy med god inntjening til basis:

- PluriCourts (SFF) er forlenget til 31/12-23 innenfor eksisterende finansieringsramme.
  - Nettobidraget går vesentlig ned i 2023, og fra 2024 betyr det (isolert sett) en nedgang på 3 millioner kroner årlig.
  - Forlengelsen påvirker basis med 2-3 millioner ved at alternativet er overflytting av vitenskapelige ansatte til bevilgningsfinansiert virksomhet.
- Fakultetet har flere prosjekter i oppstartfasen.
- Flere institutter signaliserer kapasitetsproblemer på prosjektsiden.

## Standardtabell for økonomisk utvikling:



### Bevilgning/BOA



Enhetstyper (gruppering av enhet...)	Fakultet	Institutt	År	Vis regnskap i fjor?	Velg prognoseversjon	Vis årsbudsjett neste år?
(All)	12 Det juridiske fakultet	(All)	2023	Nei	I arbeid	Nei
Finansieringskilde (delprosjekt)	Seksjon	Koststed	Vis måned t.o.m.	Budsjett/prognose helår vs. t.o.m. ...	Avvik og %-vis forbruk	
(All)	(All)	(All)	April	Hel år	Avvik (årsbud-reg) og %-vis forbr...	

#### Bevilgning (tallene vises i tusen kr)

Hovedprosjekt	Prosjekt	Delprosjekt	Aktivitetstype	Avsetninger/overføringer	Finansieringskilde spesifisert	Aktivitet	
(All)	(All)	(All)	(All)	(All)	(All)	(All)	
			Regnskap valgt periode	Vedtatt budsjett	Valgt prognose	Valgt avvik	%-vis forbruk
Isolert mer-/mindreforbruk uten nettobidrag og avslutning	Inntekter		-102,596	-266,790	-250,238	-164,194	36%
	Kostnader		119,738	349,174	351,426	229,435	34%
	Sum		17,142	62,384	61,188	45,242	27%
Nettobidrag og avslutning	Nettobidrag fra eksternfin.		-16,128	-53,347	-55,738	-37,219	30%
	Prosjektavslutning		929	15,977	12,517	15,048	6%
	Overforbruk BOA		1,073			-1,073	
	Sum		-14,127		3,221	-23,243	38%
Isolert resultat			3,016	Overforbruk BOA	7,957	21,999	12%
Overført fra i fjor			-84,352	Smartnivå3 : Nettobidrag og avslutning	9,491	6,450	108%
Akkumulert resultat			-81,336	Smartnivå4 : Isolert resultat	1,523	28,449	154%
				Regnskap valgt periode: 1,073			

#### BOA (tallene vises i tusen kr)

		Regnskap valgt periode	Vedtatt budsjett	Valgt prognose	Valgt avvik	%-vis forbruk
Isolert mer-/mindreforbruk uten nettobidrag og avslutning	Inntekter	-44,563	-150,382	-150,382	-105,820	30%
	Kostnader	30,172	97,302	97,216	67,130	31%
	Sum	-14,391	-53,081	-52,666	-38,690	27%
Nettobidrag og avslutning	Nettobidrag fra eksternfin.	16,108	51,932	52,123	35,824	31%
	Prosjektavslutning	-929	374	374	1,303	-246%
	Overforbruk BOA	-1,073			1,073	
	Sum	14,106	52,306	52,498	38,200	27%
Isolert resultat		-284	-774	-169	-490	37%
Overført fra i fjor		-17			17	
Resultat		-302	-774	-169	-472	39%

Standardtabellen inkluderer UiO-interne prosjekter og likviditetseffekter fra underliggende prosjektportefølje. Tabellen viser derfor beløp utover fakultetets frie økonomiske handlingsrom.

## Konklusjon

Trenden med stadig stigende overskudd på bevilgningsfinansiert virksomhet ser ut til å være brutt. Planlagte tilsetninger, aktivitetsøkning og nye budsjettforutsetninger vil forsterke dette.

Stort akkumulert overskudd og solid prosjektportefølje sikrer likevel økonomien på kort sikt.

## Resultatutvikling 2018-2022

Resultatene i de ulike indikatorer fremgår av tabellen under.

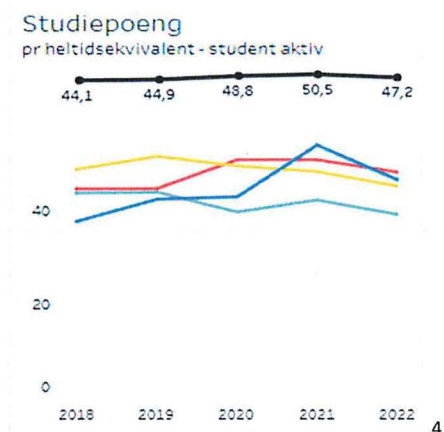
Tabell 1 Utvikling indikatorer 2018-2022

JUR	2018	2019	2020	2021	2022	Endring 2018- 2022	Endring 2021- 2022
Studiepoeng	2 477	2 410	2 649	2 595	2 367	-4%	-9%
Kandidater	614	499	702	597	559	-9%	-6%
Doktorgrader	14	16	15	9	13	-7%	44%
Publiseringspoeng	311	332	287	388	299	-4%	-23%
EU-midler <sup>1</sup>	2 609	2 351	1 508	1 997	6 194	137%	210%
NFR-midler <sup>2</sup>	32 546	38 362	37 633	42 000	51 779	59%	23%
BOA-midler <sup>3</sup>	10 710	38 001	48 408	57 582	68 450	539%	19%
Utvekslings- studenter	334	350	177	200	364	9%	82%

### Kommentarer til indikatorer

#### Studiepoeng

Det er en liten reduksjon fra 2021 til 2022. Dette er omtrent som forventet ut fra at tallene for 2020 og 2021 antagelig var unaturlig høye. Produksjonen nå er fortsatt på et høyere nivå enn sammenlignet med noen år tilbake. Dette kommer tydeligere frem når en ser på utviklingen i studiepoeng pr student:



<sup>1</sup> Beløp i 1000 kr

<sup>2</sup> Beløp i 1000 kr

<sup>3</sup> Beløp i 1000 kr

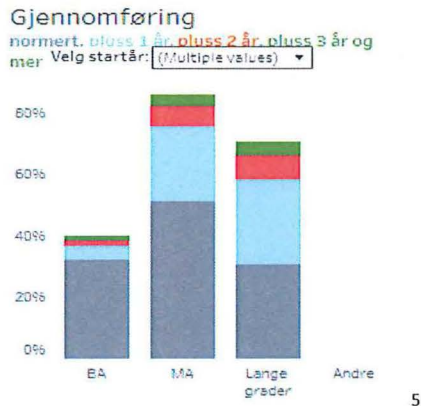
<sup>4</sup> Kilde Tableau:

<https://prudens.uhad.no/t/UiO/views/Nkkeltallstudier/Studier?%3Aembed=v&%3Aiid=1&%3AisGuestRedirectFromVizportal=v#1>



## Kandidater

Her er det omtrent samme bilde som for studiepoeng, med en liten reduksjon i 2022, etter to år med høye tall (spesielt år 2020 med over 700 kandidater). I utviklingsavtalen og fakultetets årsplaner er det et langsiktig mål om å øke gjennomføringen av studenter som fullfører MA Rettsvitenskap på normert tid + ett år fra 45% til 55%. Når en ser på tallene for 2022 i denne sammenheng så er dette oppfylt:



For lange grader (MA Rettsvitenskap) er andel som gjennomfører på normert tid 31%. Normert tid pluss ett år = 58%

## Doktorgrader

Resultatet for 2022 er sammenlignet med 2018 omtrent på samme nivå. I forhold til 2021 er det en økning på 4 grader. Fakultetet hadde tidligere hadde et overdimensjonert antall basisfinansierte stipendiater. Dette ble derfor redusert, og har ført til at vi de siste par årene har hatt færre basisfinansierte stipendiater. Samtidig har dette medført at antallet eksternt finansierte har økt, slik at grunnlaget for doktorgradsproduksjon samlet sett nå er på omtrent samme nivå som tidligere. Det lave tallet for 2021 kan også tenkes å ha sammenheng med pandemien og den begrensning av aktivitet som det medførte.

## Publiseringspoeng

Tallene for publikasjonspoeng har de siste årene variert noe fra år til år innenfor et intervall fra 1,8 til 2,3 pr årsverk. Dette må ses på som naturlig variasjon, der tallet for 2021 var høyere enn normalt.

## EU-midler

Midler til EU-prosjekter utbetales annethvert år. Incentivmidlene som tildeles etterskuddsvis vil følgelig også variere i henhold til dette. Det høye tallet for 2022 gjenspeiler derfor at det var to større prosjekter med oppstart samtidig i 2020.

<sup>5</sup> Kilde Tableau:

<https://prudens.uhad.no/t/UiO/views/Nkkeltallstudier/Studier?%3Aembed=v&%3Aiid=1&%3AisGuestRedirectFromVizportal=v#1>

## NFR-midler

2017 var det enkeltåret med lavest nivå på ekstern finansiering generelt for Juridisk fakultet.

Etter dette har det vært en vekst som gjør at vi nå er på et høyere nivå enn noensinne, spesielt når det gjelder prosjektenes bidrag til basisvirksomheten. Dette er resultatet av en bevisst satsning fra tidligere og nåværende dekanat, og i samsvar med målene i årsplan. Når det gjelder NFR spesifikt har fakultetet i flere år hatt et måltall på 30 mill. kr i årlig bevilgning, og har overoppfylt dette de siste år.

Spørsmålet er om denne utviklingen vil fortsette, eller om vi nå befinner oss på en topp og vil se utflating/reduksjon de kommende år. Det vi vet med sikkerhet er at SFF PluriCourts utgår etter 2023, og dette vil redusere omfanget betydelig alt annet likt. SFF-bevilgningen utgjør ca. 1/3 av NFR-inntekter for 2022-resultatet.

## BOA-midler

Det samme gjelder her som for NFR-midler; det har vært en vekst som er et resultat av en bevisst og målrettet satsning. Det lave tallet for 2018 skyldes en feilkategorisering av prosjektmidler for dette året.

## Uttevslings-studenter

Andelen utvevslings-studenter har en liten økning i 2022 sammenlignet med 2018. De lave tallene for 2020 og 2021 må sees i sammenheng med perioden med pandemi da det var stengt for utvevsling høsten 2020 og våren 2021.

Trond Skjeie



## Regnskap T1 2023

Tall i millioner

## Bevilgningsfinansiert virksomhet

	Bevilgningsfinansiert virksomhet		
	Regnskap 30/4	Opprinnelig årsbudsjett	Årsprognose Utarbeidet mai 2023
Overført fra 2022, basis	-75,6	-75,0	-79,5
Inntekter	-100,4	-286,4	-290,2
Personalkostnader	83,1	239,8	249,3
Driftskostnader/investeringer	34,5	103,5	102,1
Resultat før bidrag fra BoA	17,2	56,9	61,2
Nettobidrag fra prosjektporteføljen	-13,7	-35,7	-43,2
Årsresultat	3,5	21,2	18,0
<b>Akkumulert mindreforbruk Basis</b> <small>Inkl 3<sup>o</sup> Klarspråk</small>	<b>-72,1</b>	<b>-53,8</b>	<b>-61,5</b>
Sum UiO-interne prosjekter og likviditet fra BoA	-6,6	-2,9	
<b>Akkumulert mindreforbruk Bevilgningsfinansiert virksomhet</b>	<b>-78,7</b>	<b>-56,7</b>	
	<small>Mindreforbruk Overskudd</small>	<small>Mindreforbruk Overskudd</small>	<small>Mindreforbruk Overskudd</small>

3,9

Resultat underliggende enheter Tall i 1.000	Bevilgningsfinansiert virksomhet		
	Regnskap 30/4	Opprinnelig årsbudsjett	Årsprognose Utarbeidet mai 2023
herav IKRS inkl. JussBuss	-6 849	-2 159	-6 729
herav IFP	-7 845	-519	-9 253
herav NIFS	-10 341	-8 945	-11 560
herav IOR inkl. PluriCourts og Klarspråk 3 mill	-5 995	-2 438	-6 198
herav SMR	-4 664	-5 220	-3 426
herav Fak.adm	-36 463	-34 588	-24 357
<b>Akkumulert mindreforbruk Basis</b>	<b>-72 157</b>	<b>-53 869</b>	<b>-61 523</b>
Sum UiO-interne prosjekter og likviditet fra BoA	-6 618	-2 852	
<b>Akkumulert mindreforbruk Bevilgningsfinansiert virksomhet</b>	<b>-78 775</b>	<b>-56 721</b>	

## Resultatutvikling Det juridiske fakultet

Basis uten interne prosjekter

Sorte tall = overskudd Røde tall = underskudd

Tidspunkt	Akkumulert resultat M-NOK	Resultat i tertialet T-NOK	12-måneders rullerende resultat
30.04.2014	-27,2	-2 757	
31.08.2014	-31,9	-4 666	
31.12.2014	-27,4	4 487	-2 936
30.04.2015	-32,2	-4 793	-4 972
31.08.2015	-37,3	-5 136	-5 442
31.12.2015	-35,8	1 531	-8 398
30.04.2016	-38,3	-2 575	-6 180
31.08.2016	-39,6	-1 280	-2 324
31.12.2016	-30,0	9 670	5 815
30.04.2017	-18,4	11 518	19 908
31.08.2017	-18,2	252	21 440
31.12.2017	-13,0	5 153	16 923
30.04.2018	-9,2	3 791	9 196
31.08.2018	-6,5	2 710	11 654
31.12.2018	-5,2	1 369	7 870
30.04.2019	-4,7	448	4 527
31.08.2019	-7,3	-2 566	-749
31.12.2019	-11,9	-4 584	-6 702
30.04.2020	-18,6	-6 754	-13 904
31.08.2020	-28,2	-9 493	-20 831
31.12.2020	-30,0	-1 875	-18 122
30.04.2021	-36,1	-6 123	-17 491
31.08.2021	-41,9	-5 817	-13 815
31.12.2021	-47,0	-5 021	-16 961
30.04.2022 Inkl Arfa II og Klarspråk, 5 mill	-57,1	-10 098	-20 936
31.08.2022 Inkl Arfa II og Klarspråk, 5 mill	-67,9	-10 898	-26 017
31.12.2022 Inkl Klarspråk 3 mill	-75,6	-7 652	-28 648
30.04.2023 Inkl Klarspråk 3 mill	-72,1	3 486	-15 064

M\Tertialavslutninger\30.04.2023\Oppsummerende styrerepresentasjon 30.04.2023



Til: Fakultetsstyret

V-SAK 3

Møtenr: 2/2023

Møtedato: 22.6.2023

Dato: 30.05.2023

Saksnr.: 2023/11775 ANDREMOB

### **Forslag om endring i regelen om kjønnsbalanse i styrings- og administrasjonsreglementet for Det juridiske fakultet**

Høsten 2023 skal det velges nytt dekanat ved Det juridiske fakultet. Ihht. styrings- og administrasjonsreglementet for Det juridiske fakultet § 8 første ledd «skal» begge kjønn være representert blant dekanen og prodekanene.

Valgstyret ved Det juridiske fakultet foreslår at regelen justeres før høstens dekanvalg.

Dagens ordlyd ble vedtatt av fakultetsstyret i desember 2018, etter forslag fra LiMU som ledd i arbeidet med å øke kvinneandelen i vitenskapelige lederstillinger ved fakultetet. Frem til dekanvalget i 2019 hadde fakultetet aldri hatt kvinnelig dekan, og kun et fåtall kvinnelige prodekaner.

Den nye ordlyden ble gjenstand for revisjon allerede i 2021, da Marianne Jenum Hotvedt overtok vervet som prodekan for studier etter Tarjei Bekkedal. Fakultetsstyret tillot da et unntak fra hovedregelen om at begge kjønn skal være representert i dekanatet. Etter at Hotvedt trådte inn i vervet som prodekan for studier har dekanatet bestått av tre kvinner.

Valgstyrets oppfatning er at ordlyden slik den fremstår i dag ikke lenger er nødvendig for å oppfylle formålet om å øke kvinneandelen i vitenskapelige lederstillinger ved fakultetet. Selv om det er gode grunner for at begge kjønn bør være representert i et dekanat, ser valgstyret det ikke nødvendig å ha en absolutt regel om dette.

Valgstyret ved Det juridiske fakultet foreslår på denne bakgrunn å endre ordlyden i § 8 første ledd slik at regelen heretter blir at begge kjønn *bør* være representert. Valgstyret foreslår å endre ordlyden som følger [forslag til endring i fet skrift]:

*Dekan og prodekaner skal velges samlet i henhold til Valgreglement for Universitetet i Oslo, del 3. Begge kjønn **bør** være representert blant dekanen og prodekanene.*



**Forslag til vedtak:**

Ordlyden i styrings- og administrasjonsreglementet for Det juridiske fakultet § 8 første ledd endres i tråd med valgstyrets forslag.

Til orientering har også valgkomiteen for dekanvalget i 2023 drøftet problemstillingen. Valgkomiteen ber fakultetsstyret vurdere om regelen bør endres, men ønsker utover dette ikke å ta stilling til hva utfallet bør være.

Saksbehandler:

*Andreas Mobråthen*

22850016, [andreas.mobrathen@jus.uio.no](mailto:andreas.mobrathen@jus.uio.no)

## Spørreundersøkelse om vitenskapeliges arbeidstid

### Introduksjon

Denne spørreundersøkelsen sendes ut til fast ansatte i vitenskapelige stillinger ved Det juridiske fakultet.

Bakgrunnen for undersøkelsen er fakultets mål om å kartlegge den enkeltes arbeidsbelastning, i tråd med årsplanen. Videre har fakultetet mottatt tilbakemeldinger fra vitenskapelig ansatte om deres arbeidsbelastning, og ønsker å undersøke problemstillingen nærmere.

Flere av spørsmålene vil be deg anslå hvor mange timer du bruker på ulike oppgaver i løpet av en gjennomsnittlig måned. Selv om dette kan være vanskelig å anslå, ber vi om at du gir et så presist anslag som mulig - gjerne med utgangspunkt i vårsemesteret 2023.

Ihht. reglene om fordelingen av vitenskapelig ansattes plikt skal 47,5 % av arbeidet gå til forskning, 47,5 % gå til undervisning og eksamen, og 5 % gå til administrasjon.

Med utgangspunkt i at en normal arbeidsmåned er på 150 timer (37,5 timer/uke) tilsvarer dette 71,25 timer forskning, 71,25 timer undervisning og eksamen, og 7,5 timer administrasjon.

Formålet med undersøkelsen er ikke å identifisere enkeltansatte, og resultatene vil ikke bli brukt på en måte som kan identifisere den enkelte.

### Hvilket kjønn er du?

Mann

Kvinne

Ønsker ikke svare / identifiserer meg ikke med noen av kategoriene over

### Hvor lenge har du vært ansatt i fast vitenskapelig stilling?

Under 10 år

Mellom 10 og 20 år

Mer enn 20 år

### Har du overskudd i undervisningsbanken?

Ja, over 1000 timer overskudd

Ja, mellom 200 og 1000 timer overskudd

Ja, opptil 200 timer overskudd

Undervisningsregnskapet er helt på det jevne

Nei, opptil 200 timer underskudd

Nei, mellom 200 og 1000 timer underskudd

Nei, over 1000 timer underskudd

### Forskning

Spørsmålene på denne siden omhandler hvor mange klokketimer du anslår å benytte på **forskning** i løpet av en gjennomsnittlig måned. En normal arbeidsmåned i 100 % stilling tilsvarer 150 timer (37,5 timer/uke), men under er det åpnet for å oppgi både flere og færre timer enn dette.

Fordi forskning, undervisning, sensur og formidling ofte skjer i bolker, ber vi om at du fordeler den anslåtte tidbruken slik at du angir et gjennomsnitt av din månedlige tidsbruk gjennom semesteret.

### I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange klokketimer bruker du på ren forskning i og utenfor prosjekter?

Dette inkluderer innsamling av empiri, vitenskapelig lesing og skriving.

- 0
- 1 - 5
- 6 - 10
- 11 - 15
- 16 - 20
- 21 - 25
- 26 - 30
- 31 - 35
- 36 - 40
- 41 - 45
- 46 - 50
- 51 - 55
- 56 - 60
- 61 - 65
- 66 - 70
- 71 - 75
- 76 - 80
- 81 - 85
- 86 - 90
- 91 - 95
- 96 - 100
- 101 - 105
- 106 - 110
- 111 - 115
- 116 - 120
- Over 120 timer

**I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange timer bruker du på ledelse av og deltakelse i drift av forskningsprosjekter?**

Dette inkluderer rapportering og søknader om tillatelser og forskningsmidler.

- 0
- 1 - 5
- 6 - 10
- 11 - 15
- 16 - 20
- 21 - 25
- 26 - 30
- 31 - 35
- 36 - 40
- 41 - 45
- 46 - 50

51 - 55

56 - 60

61 - 65

66 - 70

71 - 75

76 - 80

81 - 85

86 - 90

91 - 95

96 - 100

101 - 105

106 - 110

111 - 115

116 - 120

Over 120 timer

**I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange timer bruker du på andre oppgaver knyttet til forskningsarbeid?**

Dette inkluderer CRISTIN-registrering, ledelse og deltakelse i forsker- og faggrupper, workshops mv.

0

1 - 5

6 - 10

11 - 15

16 - 20

21 - 25

26 - 30

31 - 35

36 - 40

41 - 45

46 - 50

51 - 55

56 - 60

61 - 65

66 - 70

71 - 75

76 - 80

81 - 85

86 - 90

91 - 95

96 - 100

101 - 105

- 106 - 110
- 111 - 115
- 116 - 120
- Over 120 timer

## Undervisning

Spørsmålene på denne siden omhandler hvor mange klokketimer du anslår å i benytte på ulike **undervisningsoppgaver** i løpet av en gjennomsnittlig måned. En normalarbeidsmåned i 100 % stilling tilsvarer 150 timer (37,5 timer/uke), men det er åpnet for å oppgi både flere og færre timer enn dette. Fordi forskning, undervisning, sensur og formidling ofte skjer i bolker, ber vi om at du fordeler den anslåtte tidbruken slik at du angir et gjennomsnitt av din månedlige tidsbruk gjennom semesteret.

### **I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange klokketimer bruker du på forelesninger, kurs og seminarer?**

Dette inkluderer både forberedelser og gjennomføring av undervisningen.

- 0
- 1 - 5
- 6 - 10
- 11 - 15
- 16 - 20
- 21 - 25
- 26 - 30
- 31 - 35
- 36 - 40
- 41 - 45
- 46 - 50
- 51 - 55
- 56 - 60
- 61 - 65
- 66 - 70
- 71 - 75
- 76 - 80
- 81 - 85
- 86 - 90
- 91 - 95
- 96 - 100
- 101 - 105
- 106 - 110
- 111 - 115
- 116 - 120
- Over 120 timer

### **I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange klokketimer bruker du på**



**kommunikasjon med studenter ang. undervisning?**

Dette kan eksempelvis være kommunikasjon pr. e-post, via Canvas mv.

0

1 - 5

6 - 10

11 - 15

16 - 20

21 - 25

26 - 30

31 - 35

36 - 40

41 - 45

46 - 50

51 - 55

56 - 60

61 - 65

66 - 70

71 - 75

76 - 80

81 - 85

86 - 90

91 - 95

96 - 100

101 - 105

106 - 110

111 - 115

116 - 120

Over 120 timer

**I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange klokketimer bruker du på sensurarbeid?**

0

1 - 5

6 - 10

11 - 15

16 - 20

21 - 25

26 - 30

31 - 35

36 - 40

41 - 45

46 - 50

51 - 55

56 - 60

61 - 65

66 - 70

71 - 75

76 - 80

81 - 85

86 - 90

91 - 95

96 - 100

101 - 105

106 - 110

111 - 115

116 - 120

Over 120 timer

**I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange klokketimer bruker du på eksamensarbeid?**

Dette inkluderer deltakelse i oppgaveutvalg og skriving av sensorveiledninger.

0

1 - 5

6 - 10

11 - 15

16 - 20

21 - 25

26 - 30

31 - 35

36 - 40

41 - 45

46 - 50

51 - 55

56 - 60

61 - 65

66 - 70

71 - 75

76 - 80

81 - 85

86 - 90

91 - 95

96 - 100

- 101 - 105
- 106 - 110
- 111 - 115
- 116 - 120
- Over 120 timer

**I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange klokke timer bruker du på veiledning av studenter?**

Dette inkluderer faglig veiledning av studenter og stipendiater.

- 0
- 1 - 5
- 6 - 10
- 11 - 15
- 16 - 20
- 21 - 25
- 26 - 30
- 31 - 35
- 36 - 40
- 41 - 45
- 46 - 50
- 51 - 55
- 56 - 60
- 61 - 65
- 66 - 70
- 71 - 75
- 76 - 80
- 81 - 85
- 86 - 90
- 91 - 95
- 96 - 100
- 101 - 105
- 106 - 110
- 111 - 115
- 116 - 120
- Over 120 timer

**I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange klokke timer bruker du på annet arbeid knyttet til undervisning og veiledning?**

Dette inkluderer uformell kommunikasjon med studenter og stipendiater, emneansvar, evaluerings- og utviklingsarbeid.

- 0
- 1 - 5
- 6 - 10

- 11 - 15
- 16 - 20
- 21 - 25
- 26 - 30
- 31 - 35
- 36 - 40
- 41 - 45
- 46 - 50
- 51 - 55
- 56 - 60
- 61 - 65
- 66 - 70
- 71 - 75
- 76 - 80
- 81 - 85
- 86 - 90
- 91 - 95
- 96 - 100
- 101 - 105
- 106 - 110
- 111 - 115
- 116 - 120
- Over 120 timer

### **Formidling og annen faglig aktivitet**

Spørsmålet på denne siden omhandler hvor mange klokketimer du anslår å benytte på **formidling og annen faglig aktivitet** i løpet av en gjennomsnittlig måned. En normalarbeidsmåned i 100 % stilling tilsvarer 150 timer (37,5 timer/uke), men det er åpnet for å oppgi både flere og færre timer enn dette. Fordi forskning, undervisning, sensur og formidling ofte skjer i bolker, ber vi om at du fordeler den anslåtte tidbruken slik at du angir et gjennomsnitt av din månedlige tidsbruk gjennom semesteret.

### **I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange timer bruker du på formidlingsarbeid?**

Dette inkluderer kontakt med media, foredragsaktivitet, NOU-arbeid mv.

- 0
- 1 - 5
- 6 - 10
- 11 - 15
- 16 - 20
- 21 - 25
- 26 - 30
- 31 - 35
- 36 - 40

- 41 - 45
- 46 - 50
- 51 - 55
- 56 - 60
- 61 - 65
- 66 - 70
- 71 - 75
- 76 - 80
- 81 - 85
- 86 - 90
- 91 - 95
- 96 - 100
- 101 - 105
- 106 - 110
- 111 - 115
- 116 - 120
- Over 120 timer

### **Administrasjon**

Spørsmålene på denne siden omhandler hvor mange klokketimer du anslår å benytte på **administrasjon** i løpet av en gjennomsnittlig måned. En normalarbeidsmåned i 100 % stilling tilsvarer 150 timer (37,5 timer/uke), men det er åpnet for å oppgi både flere og færre timer enn dette.

### **I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange timer bruker du på administrasjon utover delen av arbeidet som er knyttet til undervisning og forskning?**

Dette inkluderer møter, komitearbeid for Det juridiske fakultet, registrering i DFØ mv.

- 0
- 1 - 5
- 6 - 10
- 11 - 15
- 16 - 20
- 21 - 25
- 26 - 30
- 31 - 35
- 36 - 40
- 41 - 45
- 46 - 50
- 51 - 55
- 56 - 60
- 61 - 65
- 66 - 70
- 71 - 75

76 - 80

81 - 85

86 - 90

91 - 95

96 - 100

101 - 105

106 - 110

111 - 115

116 - 120

Over 120 timer

**I løpet av en gjennomsnittlig måned, hvor mange timer bruker du på administrasjon og oppgaver knyttet til Universitetet i Oslo sentralt og andre institusjoner?**

Dette inkluderer sensurarbeid og bedømmelseskomitearbeid gjort for andre fakulteter og institusjoner.

0

1 - 5

6 - 10

11 - 15

16 - 20

21 - 25

26 - 30

31 - 35

36 - 40

41 - 45

46 - 50

51 - 55

56 - 60

61 - 65

66 - 70

71 - 75

76 - 80

81 - 85

86 - 90

91 - 95

96 - 100

101 - 105

106 - 110

111 - 115

116 - 120

Over 120 timer

**Annet**

**Bruker du tid på noe som ikke dekkes av de fire kategoriene forskning, undervisning, administrasjon og formidling?**

Beskriv hvilke oppgaver dette er, og hvor mange timer du anslår å bruke på disse.

**Annet**

Spørsmålene på denne siden tar utgangspunkt i *Regler for undervisningsplikt og undervisningsregnskap ved Det juridiske fakultet*. Reglene finner du [her](#).

**Med utgangspunkt i reglene, er det oppgaver du mener man får for mye uttelling for?**

Beskriv hvilke oppgaver, og begrunn hvorfor du får for mye uttelling for disse.

**Med utgangspunkt i reglene, er det oppgaver du mener man får for lite uttelling for?**

Beskriv hvilke oppgaver, og begrunn hvorfor du får for lite uttelling for disse.

**Er det oppgaver du gjør i ditt arbeid som skulle vært inkludert i reglene?**

Beskriv hvilke oppgaver, og begrunn hvorfor disse skulle vært inkludert.

**Jobb og fritid**

Disse avsluttende spørsmålene omhandler hvordan du opplever balansen mellom jobb og fritid.

**Hvor mange timer vil du anslå at du fysisk er tilstede på fakultetet/UiO i løpet av en normal arbeidsuke?**

Her siktes det til fysisk tilstedeværelse i fakultetets/UiOs bygg.

En normalarbeidsuke i 100 % stilling tilsvarer 37,5 timer, men det er åpnet for å oppgi både flere og færre timer enn dette.

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17

18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58



59

60

**I hvilken grad opplever du å ha en god balanse mellom jobb og fritid?**

**Hvor ofte arbeider du utover normalarbeidstiden (37,5 timer/uke)**

**Er det noen arbeidsoppgaver eller rutiner som frustrerer deg på arbeidsplassen, eller har du andre kommentarer du ønsker å komme med?**

Beskriv den aktuelle oppgaven/rutinen, og hva som bør gjøres annerledes.

## Rapport for gjennomføring av juridisk fakultets årsplan 2022-2024

### Hovedområde 1: Fremme uavhengig og nyskapende forskning

Tiltak	Beskrivelse av status	Indikator <sup>1</sup>
Gjennomgang av vitenskapeliges stillingsinnhold	Undervisningsregnskapet for de siste årene er gjennomgått. Fakultetsadministrasjonen har laget forslag til et spørreskjema for å kartlegge belastningen som skal testes på et lite utvalg ansatte før det sendes til alle vitenskapelige.  Vi planlegger en evaluering av medarbeidersamtaler med mål om å tilpasse disse til ulike stillingers behov, men har foreløpig ikke fått startet opp dette.	
Evaluere innholdet i forskerutdanningen	Fakultetet skal gjennomføre programevaluering i tråd med UiOs kvalitetssystem. Det er gjennomført et møte med koordinator for evaluering av fakultetets emneportefølje, og Programrådet for forskerutdanning (PFF) diskuterte prosess og tidsplan i februar og mars 2023.	
Gjennomgang av forskningsorganisering og implementering av eventuell ny struktur	Det er opprettet 11 forskergrupper og 20 faggrupper. Gjennomgangen av forskningsorganiseringen og implementeringen av ny struktur anses med dette som ferdig. Videre arbeid vil være drift av forsker- og faggruppene.	
Jobbe opp mot politiske aktører for økt ekstern finansiering av juridisk forskning	Fakultetet har levert tilbakemeldinger på JUREVAL i tråd med Forskningsrådets prosess. Dekanen har deltatt på møte med Forskningsrådet i forbindelse med oppfølgingen av UiBs svar til Forskningsrådet. Fakultetet har fått innvilget en søknad om forskningssenter for EØS-rett samt fem søknader om nettverksstøtte som oppfølging av JUREVAL.	NFR- inntekter EU- inntekter BOA- inntekter
Strategisk forskningsledelse for å øke kvaliteten på eksternfinansierte søknader	Denne henger sammen med opprettelsen av fag- og forskergruppen. Oppnevningen av fag- og forskergrupper med nye ledere er første skritt på veien for å jobbe mer strategisk med forskningsledelse. Forsker- og faggruppene er oppnevnt og det legges planer for allmøte for forskerne og halvårlege møter mellom dekanatet og forskergruppelederne.	NFR- inntekter EU- inntekter BOA- inntekter
Sikre gode administrative løsninger som understøtter internasjonal prosjektvirksomhet	Forskningsadministrasjonen har jevnlig FANE JUS-møter hvor blant annet søknadsprosessen frem mot Forskningsrådets frist planlegges. Rutinene for drift av ERC-søknader er gjennomgått, og en er i gang med å gjennomgå rutinene for ERC-søknader.	NFR- inntekter EU- inntekter BOA- inntekter

<sup>1</sup> Se vedlagt notat for omtale av resultatutvikling

## Hovedområde II: Utdanne studenter med samfunnsrelevant kunnskap og ferdigheter

Tiltak	Beskrivelse av status	Indikator <sup>2</sup>
<p>Innføring av erfaringsbaserte, digitale og studentnære undervisnings- og vurderingsformer i samarbeid med CELL</p>	<p>Rapporten for ferdighetsstigen ble behandlet i PMR i april og videre prosess ble vedtatt i PMR i juni. PMR ga sin tilslutning til at det settes i gang en prosess for å gjennomgå og revidere læringsutbyttebeskrivelsene på det enkelte semester og i det enkelte fag.</p>	<p>Studiepoengproduksjon Kandidatproduksjon</p>
<p>Proaktiv studieveiledning for å forebygge forsinkelser og bistå de som har utfordringer i studiet</p>	<p>Studenter med særskilt behov (forsinket i studiet, strøket flere ganger, har fått tilbud om rådgiving, og tettere oppfølging). Hvert semester blir aktuelle studenter kontaktet av studieveileder og får tilbud om oppfølging av en av våre lærer på 3. studieår.</p> <p>Deltakelse i skrive lab gjennom MISO (Minoritetsstudenter). Oppstarten av dette har vært utsatt grunnet permisjon hos faglærer.</p> <p>Legge til rette for en kultur som fremmer samarbeid og deling gjennom nye undervisningsformer</p> <p>Gjennom CELL har vi igangsatt en studentdrevet skriveverksted for 1. og 2. studieår og masterskrivende studenter med læringsassistenter som veileder studentene. Dette vil bidra til en større delingskultur blant studentene ved å legge til rette for fagfellebasert læring og gode diskusjoner studentene imellom. Nytt høsten 2022 er at ordningen er utvidet til å gjelde for engelske valgemner og for studenter på IKRS.</p> <p>Det er gjennomført flere digitale allmøter for vitenskapelig ansatte for å informere og dele informasjon om pågående prosesser på fakultetet og informere og diskutere bruken av ulike undervisnings- og vurderingsrelaterte spørsmål. Vi har god erfaring med møtene, det har vært relativt godt oppmøte, og vi fortsetter med allmøtene (som inntil videre holdes digitalt).</p> <p>6. januar arrangerte fakultetet en «fysisk» undervisningslunsj med tema fysiske og digitale læringsformer.. Det var godt oppmøte og med gode diskusjoner.</p>	<p>Studiepoengproduksjon Kandidatproduksjon</p>

<sup>2</sup> Se vedlagt notat for omtale av resultatutvikling

<p>Utarbeide en strategi for en bedre studiehverdag</p>	<p>Arbeidsgruppe for studentenes arbeidsmiljø ble nedsatt vår 2022, og startet opp for fullt med noen nye medlemmer fra høsten 2022.</p>	
<p>Videreutvikle gode digitale undervisningstilbud i samarbeid med utvalgte fagmiljøer, og utvide bruken av studioet</p>	<p>Vedr. digital undervisning piloterte fakultetet videoverktøyet Panopto vår 22 og høst 22. Det har blitt koblet med Canvas slik at det er klart til å tas i bruk av lærere som ønsker det.</p> <p>Det er installert AV-utstyr for å kunne bedre hybrid-undervisning i fem av undervisningsrommene i DJ.</p> <p>Studioet har vært mindre i bruk i perioden etter at det er åpnet for fysisk undervisning igjen.</p>	
<p>Utvikling av hjemmeeksamen som vurderingsform og vurdere om hjemmeeksamen er egnet som vurderingsform på noen emner i samarbeid med CELL</p>	<p>I forbindelse med valgmeneprosessen vil det også være en gjennomgang av vurderingsformen med tanke på om de fleste av valgmenene skal endre vurderingsform til hjemmeeksamen på permanent basis. Valgmenene er hovedsakelig hjemmeeksamen nå, men dette har hittil vært en foreløpig ordning. Dialog om dette pågår i fagmiljøet.</p> <p>I arbeidet med ferdighetsstigen er utvikling av ulike vurderingsformer et viktig tema og dette arbeidet gjennomføres vårsemesteret 2023.</p>	

## Hovedområde III: Være synlig og i dialog med omverdenen

Tiltak	Beskrivelse av status	Indikator
Starte opp et arbeid med å tilby etter- og videreutdanning, med to tilbud i 2022 og ett i 2023	<p>Det ble tatt opp studenter til etter og videreutdanningsemmene (EVU-emner) <a href="#">JFVU1100 – Trygderett og digital velferdsstat</a> og <a href="#">JFVU1200 – Helserett</a> med studiestart høsten 2022.</p> <p>EVU-emnet <a href="#">JFVU 1300 Arbeidsrett</a> hadde opptak med frist 15. november 2022 med oppstart i januar 2023.</p>	Antall tilbud etablert i 2024
Fortsette et samarbeid med Oslo kommune og bidra til aktiv bruk av formidlingsarene i sentrum	<p>Domus Bibliotheca åpnet som UiOs nye formidlingsarena i sentrum av Oslo 21. september. <a href="https://www.uio.no/om/aktuelt/arrangementer/domus-bibliotheca/">https://www.uio.no/om/aktuelt/arrangementer/domus-bibliotheca/</a>. Det er utarbeidet egen grafisk profil for arenaen, og arrangementene synliggjøres som del av UiOs formidlingsaktiviteter. Arrangementene veksler mellom tematiske UiO-arrangementer med bidrag fra ulike fagmiljøer, og arrangementer i regi av fakultetene.</p> <p>Arenaen benyttes for arrangementer med eksterne målgrupper som del av interaksjonen mellom forskning/vitenskap og samfunnet, fortrinnsvis med tverrfaglige temaer som har vitenskapelig innhold eller kobling til forskning og Universitetet. Fakultetets første bidrag var et seminar om offentlighet og digital forvaltning 23. september. <a href="https://www.uio.no/om/aktuelt/arrangementer/domus-bibliotheca/arrangementer/2022/offentlighet-og-digital-forvaltning.html">https://www.uio.no/om/aktuelt/arrangementer/domus-bibliotheca/arrangementer/2022/offentlighet-og-digital-forvaltning.html</a>.</p> <p>Fakultetet følger opp UiOs samarbeid med Oslo kommune.</p>	
Utrede mulig opprettelse av alumni innen enkelte programmer og fagområder – særlig innenfor områder hvor man vurderer EVU-tilbud	Det ble gjennomført opptak for to EVU-emner med oppstart høsten 2022, jfr. også punkt over. Det er ikke igangsatt utredning av alumni-ordning.	
Aktivt bruke arbeidslivspanelet	Arbeidslivspanelet har kun hatt ett møte under pandemien da det å holde møtene fysisk ble ansett å være vesentlig for å skape en god dialog. Arbeidslivspanelet er startet opp igjen og hadde sitt første møte i november 2022. Planen er å arrangere to til tre møter pr år.	
Vedta internasjonaliseringsstrategi	Internasjonaliseringsstrategien er tidligere diskutert i dekanatet, og ble fulgt opp videre med vedtak i 2023.	

## Hovedområde IV: Være et attraktivt arbeids- og studiested som reflekterer mangfoldet i samfunnet

Tiltak	Beskrivelse av status	Indikator
Gjennomføre arbeidsmiljøundersøkelsen ARK	<p>ARK spørreundersøkelsen ble sendt ut vår 2022 til alle ansatte ved fakultetet med noen få unntak (de som er i langvarig fulltidspermisjon, har lav stillingsbrøk eller som har begynt i stillingen nylig). Resultatene fra spørreundersøkelsen forelå i mai, og grunnenhetene har i etterkant jobbet med å utvikle tiltak.</p> <p>Framdriftsplanen for tiltaksutvikling varierer mellom enhetene, noen var ferdig med planen før sommeren, mens andre ferdigstilte dette i løpet av høsten 2022. Enhetene har allerede gjennomført noen av tiltakene som kom frem i løpet av prosessen, og jobber videre med implementeringen av flere tiltak.</p> <p>Det er videre besluttet på UiO nivå at ARK prosessene heretter skal gjennomføres felles ved UiO, og det skal gjennomføres fast med intervaller på tre år.</p>	
Bedre oppfølging av stipendiater og midlertidig vitenskapelige tilsatte	Mentorordningen for kvinnelige stipendiater er utvidet til å omfatte stipendiater og postdoktorer av begge kjønn, og informasjon om ordningen er publisert på fakultetets nettsider. Et av medlemmene i PFF har fått et særlig ansvar for mentorordningen.	
Bedre mottak av nye vitenskapelige tilsatte i tråd med UiOs plan for mottak av nye tilsatte	Mottak av vitenskapelige ansatte skal diskuteres med instituttlederne.	
Følge opp arbeidet mot trakassering	Dekanatet, instituttledere og kontorsjefer gjennomførte kurset 3. juni. Også forskergruppelederne får tilbud om slikt kurs.	
Implementering av ny handlingsplan for likestilling og mangfold	Dekanen vedtok handlingsplanen for likestilling og mangfold i januar 2022. Fakultetets likestillings- og mangfolds-utvalg (LiMU) følger opp implementeringen av planen. Forskningsdekanen er ny leder av LiMU for å sikre at planen er forankret i fakultetsledelsen.	
Videreutvikle en helhetlig rekrutteringspraksis for vitenskapelige stillinger	Fakultetet avventer UiOs gjennomgang av rutiner for og regelverk knyttet til vitenskapelige ansettelser. Dette behandles av universitetsstyret 2023.	
Miljøtiltak som fremmer fysisk tilstedeværelse på arbeidsplassen	Fra og med vårsemesteret 2022 er det innført månedlig felleslunsj for vitenskapelige ansatte. For administrativt ansatte gjennomføres det et faglig-sosialt seminar hvert semester (to foredrag med påfølgende lunsj).	
Utrede mentorordning for flere yngre vitenskapelige tilsatte	Mentor- og/eller fadderordning for yngre vitenskapelige skal diskuteres med instituttlederne.	
Følge opp og implementere UiOs prosesser for administrativ forbedring og digitalisering	Ny organisering av UiOs IT-organisasjon er gjennomført med virkning fra 1. januar 2023. Fakultetet deltar i forberedelse av mottak og innføring av nytt saks- og arkivsystem som sannsynligvis starter opp vinteren 2024.	

Vedlegg: Resultatutvikling 2018-2022

## Resultatutvikling 2018-2022

Resultatene i de ulike indikatorer fremgår av tabellen under.

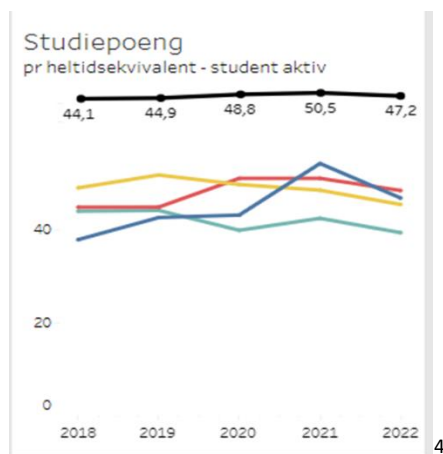
Tabell 1 Utvikling indikatorer 2018-2022

JUR	2018	2019	2020	2021	2022	Endring 2018- 2022	Endring 2021- 2022
Studiepoeng	2 477	2 410	2 649	2 595	2 367	-4%	-9%
Kandidater	614	499	702	597	559	-9%	-6%
Doktorgrader	14	16	15	9	13	-7%	44%
Publiseringspoeng	311	332	287	388	299	-4%	-23%
EU-midler <sup>1</sup>	2 609	2 351	1 508	1 997	6 194	137%	210%
NFR-midler <sup>2</sup>	32 546	38 362	37 633	42 000	51 779	59%	23%
BOA-midler <sup>3</sup>	10 710	38 001	48 408	57 582	68 450	539%	19%
Utvekslings- studenter	334	350	177	200	364	9%	82%

### Kommentarer til indiktorer

#### Studiepoeng

Det er en liten reduksjon fra 2021 til 2022. Dette er omtrent som forventet ut fra at tallene for 2020 og 2021 antagelig var unaturlig høye. Produksjonen nå er fortsatt på et høyere nivå enn sammenlignet med noen år tilbake. Dette kommer tydeligere frem når en ser på utviklingen i studiepoeng pr student:



<sup>1</sup> Beløp i 1000 kr

<sup>2</sup> Beløp i 1000 kr

<sup>3</sup> Beløp i 1000 kr

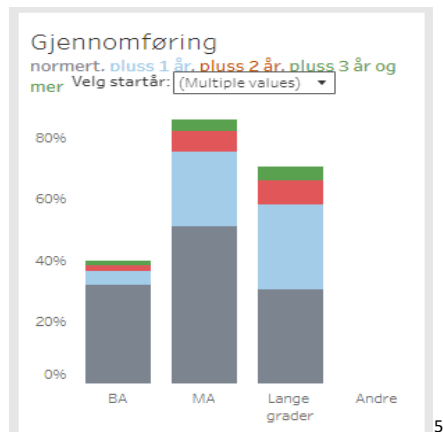
<sup>4</sup> Kilde Tableau:

<https://prudens.uhad.no/t/UiO/views/Nkkeltallstudier/Studier?%3Aembed=y&%3Aiid=1&%3AisGuestRedirectFromVizportal=y#1>



## Kandidater

Her er det omtrent samme bilde som for studiepoeng, med en liten reduksjon i 2022, etter to år med høye tall (spesielt år 2020 med over 700 kandidater). I utviklingsavtalen og fakultetets årsplaner er det et langsiktig mål om å øke gjennomføringen av studenter som fullfører MA Rettsvitenskap på normert tid + ett år fra 45% til 55%. Når en ser på tallene for 2022 i denne sammenheng så er dette oppfylt:



For lange grader (MA Rettsvitenskap) er andel som gjennomfører på normert tid 31%. Normert tid pluss ett år = 58%

## Doktorgrader

Resultatet for 2022 er sammenlignet med 2018 omtrent på samme nivå. I forhold til 2021 er det en økning på 4 grader. Fakultetet hadde tidligere hadde et overdimensjonert antall basisfinansierte stipendiater. Dette ble derfor redusert, og har ført til at vi de siste par årene har hatt færre basisfinansierte stipendiater. Samtidig har dette medført at antallet eksternt finansierte har økt, slik at grunnlaget for doktorgradsproduksjon samlet sett nå er på omtrent samme nivå som tidligere. Det lave tallet for 2021 kan også tenkes å ha sammenheng med pandemien og den begrensning av aktivitet som det medførte.

## Publiseringspoeng

Tallene for publikasjonspoeng har de siste årene variert noe fra år til år innenfor et intervall fra 1,8 til 2,3 pr årsverk. Dette må ses på som naturlig variasjon, der tallet for 2021 var høyere enn normalt.

## EU-midler

Midler til EU-prosjekter utbetales annethvert år. Incentivmidlene som tildeles etterskuddsvis vil følgelig også variere i henhold til dette. Det høye tallet for 2022 gjenspeiler derfor at det var to større prosjekter med oppstart samtidig i 2020.

<sup>5</sup> Kilde Tableau:

<https://prudens.uhad.no/t/UiO/views/Nkkeltallstudier/Studier?%3Aembed=y&%3Aiid=1&%3AisGuestRedirectFromVizportal=y#1>

### NFR-midler

2017 var det enkeltåret med lavest nivå på ekstern finansiering generelt for Juridisk fakultet.

Etter dette har det vært en vekst som gjør at vi nå er på et høyere nivå enn noensinne, spesielt når det gjelder prosjektenes bidrag til basisvirksomheten. Dette er resultatet av en bevisst satsning fra tidligere og nåværende dekanat, og i samsvar med målene i årsplan. Når det gjelder NFR spesifikt har fakultetet i flere år hatt et måltall på 30 mill. kr i årlig bevilgning, og har overoppfylt dette de siste år.

Spørsmålet er om denne utviklingen vil fortsette, eller om vi nå befinner oss på en topp og vil se utflating/reduksjon de kommende år. Det vi vet med sikkerhet er at SFF PluriCourts utgår etter 2023, og dette vil redusere omfanget betydelig alt annet likt. SFF-bevilgningen utgjør ca. 1/3 av NFR-inntekter for 2022-resultatet.

### BOA-midler

Det samme gjelder her som for NFR-midler; det har vært en vekst som er et resultat av en bevisst og målrettet satsning. Det lave tallet for 2018 skyldes en feilkategorisering av prosjektmidler for dette året.

### Utvexlings-studenter

Andelen utvexlings-studenter har en liten økning i 2022 sammenlignet med 2018. De lave tallene for 2020 og 2021 må sees i sammenheng med perioden med pandemi da det var stengt for utvexling høsten 2020 og våren 2021.



Til: Fakultetsstyret

**O-SAK 4**

Møtenr: 2/2023

Møtedato: 22.6.2023

## Hovedområde I: Fremme uavhengig og nyskapende forskning

### Gjennomgang av vitenskapeliges stillingsinnhold herunder evaluering av medarbeidersamtaler

Fakultetsadministrasjonen har laget et spørreskjema med spørsmål knyttet til arbeid- og arbeidsbelastning innen områdene forskning, undervisning, formidling og administrasjon. Utvalgte vitenskapelige har fått skjemaet til testing med tilbakemeldingsfrist 16. mai, og vi tar sikte på å sende skjemaet til alle faste vitenskapelige rundt sommeren 2023.

### Evaluere innholdet i forskerutdanningen

Forskningsdekanen og PFF er i ferd med å forberede periodisk evaluering av pH. D.-programmet som skal gjennomføres hvert sjette år. Foreløpig er vi i en fase med datainnsamling.

### Implementering av ny struktur for forskningsorganisering

Organiseringen av fag- og forskergrupper ble iverksatt 1. august 2022, og de siste av de gamle forskergruppene ble formelt nedlagt ved nyttår. Implementeringen av den nye strukturen anses som ferdig.

### Strategisk forskningsledelse for å øke kvaliteten på eksternt finansierte søknader for å imøtekomme nye krav fra departement og forskningsråd

Punktet er løpende og ikke nødvendigvis bundet til en gitt årsplan, men henger sammen den nye strukturen for forskningsorganisering. Forsker- og faggruppene har startet opp, og det er gjennomført et allmøte for forskerne og et møte mellom dekanatet og forskergruppelederne.

### Videreutvikle forskningsstøtte, i samarbeid med UiO for å opprettholde nivået på ekstern finansiering

Forskningsadministrasjonen har jevnlig FANE JUS-møter hvor blant annet søknadsprosessen frem mot Forskningsrådets frist planlegges. Rutinene for drift av ERC-søknader er gjennomgått, og vi er i



gang med å gjennomgå rutinene for ERC-søknader. I tillegg deltar representanter for fakultetets forskningsadministrasjon i FANE UiO.

## Hovedområde II: Utdanne studenter med samfunnsrelevant kunnskap og ferdigheter

### Innføring av erfaringsbaserte, digitale og studentnære undervisnings- og vurderingsformer i samarbeid med CELL

Tiltaket følger planen. Det er igangsatt en pilot med deltakelse i prosedyrekonkurranser, og vært gjennomført heldags skriveverksted på JUS1211.

### Integrasjon og samarbeid om utvikling av fakultetets studieprogram i og innføring av ferdighetsstigen i samarbeid med CELL

Tiltaket følger planen. Det har vært møter med studieårsansvarlige og ansvarlig faglærere, og hatt som tema i arbeidslivspanelet

### Implementere og fornye porteføljen av valgemner i MIR

Nye emner er vedtatt. Implementering fra H23 og V24 som planlagt

### Videreutvikle og fornye porteføljen av øvrige studieprogrammer

Studieprogrammer utenom MiR har vært del av valgempneprosessen. Det er dialog med FINF om fremtidig studietilbud. IKRS har begynt arbeid med en egen ferdighetsstige, inspirert av MiR og HUMR har en egen studentprosjektleder som sammen med fagmiljøet utvikler studieprogrammet til å bli mer erfarings basert.

### Videreutvikle og implementere ferdighetsstigen i masterstudiet i rettsvitenskap

Statistikk viser økt studiepoengs-produksjon i 2021 og 2022. i forhold til tidligere år. Studenter som sliter i studiet har fått tilbud om aktiv oppfølging med en lærer.

### Videreutvikle og forbedre studiemiljøet

Det arbeides med en læringsmiljøundersøkelse i regi av CELL i samarbeid med fakultetet. Rom for aktiv læring ble åpnet i mars. Videreføring av ordningen med kollokviementorere.

### Videreutvikle hvordan fysisk og digitalt studiemiljø kan spille sammen til det beste for studentene



Det ble arrangert seminar med lærere 6. januar og oppfølging på møter med studieårene og i PMR

### Utvikle studenten som forsker gjennom studieløpet

Pilot med prosjektkurs for masteroppgaveskrivende er videreført i 2023

### Utvikling av vurderingsformer på valgemner

Det ble vedtatt valgemneportefølje med ulike vurderingsformer i PMR 28. mars

### Hovedområde III: Være synlig og i dialog med omverdenen

#### Evaluere og vurdere videreføring av igangsatte tilbud

Tiltaket er gjennomført etter planen; evalueringsmøte med de tre emnene holdes V23. Vi viderefører emnene H23 og V24 som planlagt.

#### Følge opp UiOs samarbeid med Oslo kommune

Tiltaket følges opp av UiO sentralt.

#### Utrede mulig opprettelse av alumni innen enkelte programmer og fagområder – særlig innenfor områder hvor man vurderer EVU-tilbud

Det er gjennomført opptak for to EVU-emner med oppstart høsten 2022, jfr. også punkt over. Det er opprettet ALUMNI på HUMR-programmet

Det er ikke igangsatt utredning av alumni-ordning på øvrige studieprogrammer.

#### Levere faglig innhold til UiOs formidlingsarenaer i sentrum

Fakultetet starter opp en formidlingsserie i Domus Bibliotheca i 2023 med tittelen «Rettsstatlige dilemmaer». Målet er to til tre arrangementer pr. semester. Første arrangement er i juni 2023.

Gjennomført seminar om 'Utdanner vi jurister for gårsdagens virkelighet?'



Hovedområde IV: Være et attraktivt arbeids- og studiested som reflekterer mangfoldet i samfunnet

#### Følge opp implementering av tiltak fra arbeidsmiljøundersøkelsen ARK

Tiltaket følges opp gjennom ledermøter. UiO har nylig inngått en revidert avtale med det nasjonale ARK-prosjektet som bl.a. medfører av hele universitetet skal gjennomføre ARK samtidig hvert tredje år. Første gang for slik felles gjennomføre er planlagt i 2024.

#### Bedre oppfølging av stipendiater og midlertidig vitenskapelige tilsatte

Mentorordningen for kvinnelige stipendiater er utvidet til å omfatte stipendiater og postdoktorer av begge kjønn, og informasjon om ordningen er publisert på fakultetets nettsider. Et av medlemmene i PFF har fått et særlig ansvar for mentorordningen. Dekanaten har møte med Stipendiatrådet hvert semester.

#### Innføre fadderordning for alle nye tilsatte

Tiltaket er tatt opp med instituttlederne som er oppfordret til å forhøre seg med nyansatte om de ønsker fadder. Faddere nå vanlig for nyansatte i fakultetsadministrasjonen.

#### Følge opp arbeidet mot trakassering med nye aktiviteter

Dekanaten og instituttlederne har gjennomført kurs, og fakultetet vil tilby kurs for fag- og forskergruppeledere.

#### Implementering av ny handlingsplan for likestilling og mangfold

Handlingsplanen er vedtatt og følges opp av Likestillings- og mangfoldsutvalget (LiMU) som ledes av forskningsdekanen.

#### Videreutvikle en helhetlig rekrutteringspraksis for vitenskapelige stillinger

Fakultetet avventer UiOs gjennomgang av rutiner for og regelverk knyttet til vitenskapelige ansettelser. Dette skulle etter planen behandles av universitetsstyret vinteren 2023.

#### Miljøtiltak som fremmer godt arbeidsmiljø og fysisk tilstedeværelse med nye aktiviteter

Fakultetet arrangerer «akademisk lunsj» for vitenskapelig ansatte en gang i måneden. For teknisk-administrative har vi «miniseminar» en gang i semesteret. Hagefest for alle tilsatte arrangeres i august hvert år.



### Tydeliggjøre språkkrav for utenlandske nye faste tilsatte, og sørge for god språkopplæring

Fakultetet venter på nye retningslinjer fra UiO.

### Evaluere mentorordningen som er innført for stipendiater og post.doc

Utvidelsen av fakultetets mentorordning er fortsatt så ny at den ikke er evaluert. Administrasjonen følger opp at nyansatte i rekrutteringsstillinger får informasjon om mentorordningen.

### Iverksette ny modell for forskergrupper og faggrupper

Denne er iverksatt i tråd med beskrivelsen av ny forskningsorganisering, se side 1.

### Følge opp og implementere UiOs prosesser for administrativ forbedring og digitalisering

Ny organisering av UiOs IT-organisasjon er gjennomført med virkning fra 1. januar 2023. Fakultetet har gjennomført én leveranse i forberedelsen av nytt saks- og arkivsystem, men det er foreløpig uvisst når UiO kan ta i bruk det nye systemet.

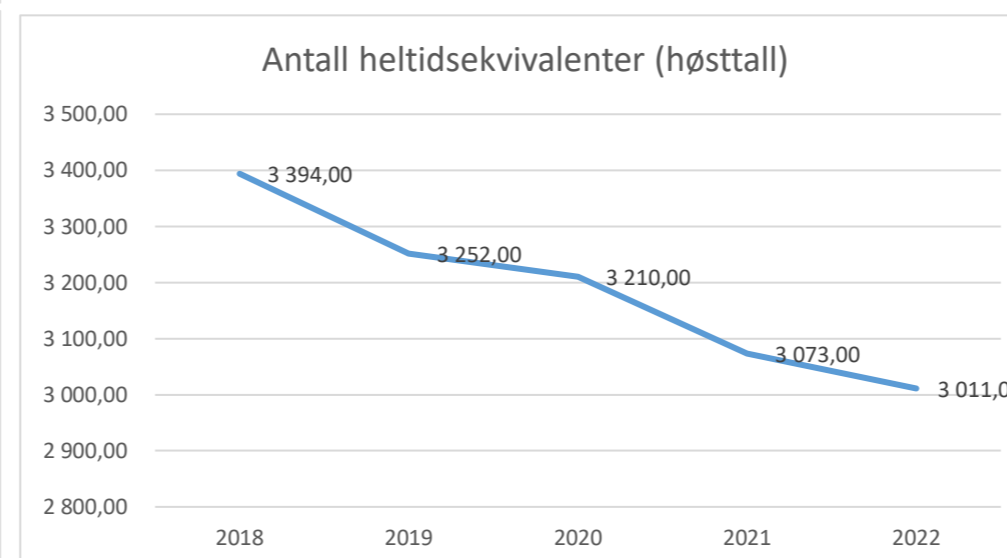
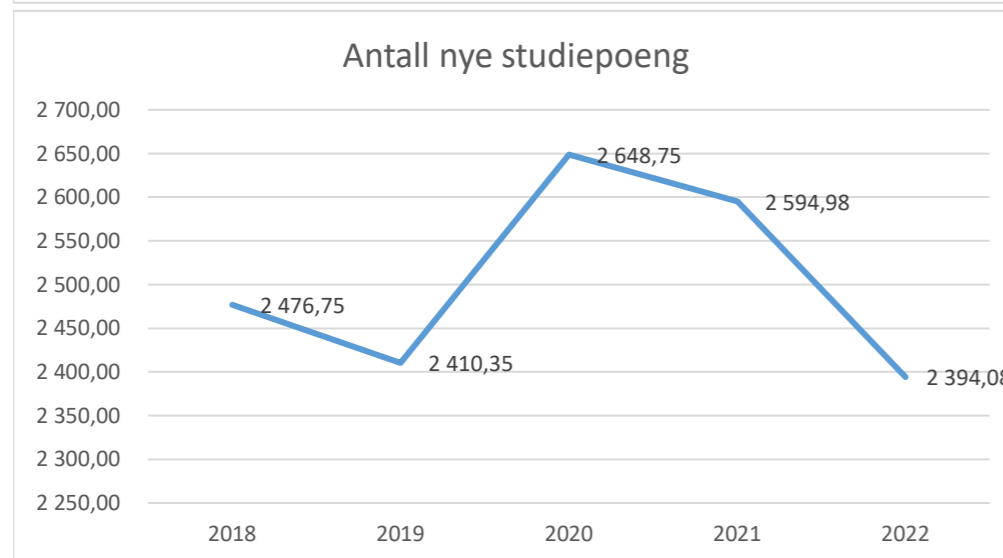
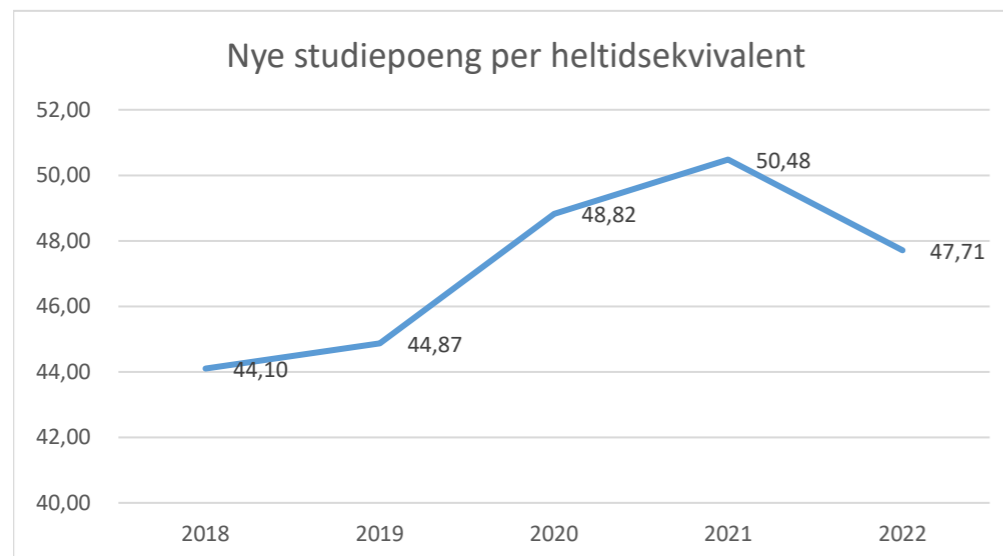
### Videreføre og starte intern forbedring av arbeidsprosesser innen administrative fagområder

Fakultetets studie- og eksamensadministrasjon ble omorganisert med virkning fra 1. juli 2022 med team for de ulike studieårene. I tillegg ser på vi på muligheter for å styrke kommunikasjonsfunksjonen.

## Resultatindikatorer

År	Resultater				
	2018	2019	2020	2021	2022
Nye studiepoeng per heltidsekvivalent	44,10	44,87	48,82	50,48	47,71
Studentmobilitet - Andel utvekslingsstudenter	8,40	9,20	4,50	5,60	9,50
Publikasjonspoeng per vit. årsverk	1,93	2,23	1,88	2,32	1,69
EU-tildeling - volum 1)	2,60	2,40	1,50	0,50	1,50
NFR-tildeling - volum 1)	32,50	38,40	37,60	42,00	58,60
Øvrige BOA - volum 1)	10,70	38,00	48,40	9,40	25,90
<b>Grunnlagsdata</b>					
Antall publikasjonspoeng	311,00	332,03	286,72	387,60	298,90
Antall vit. årsverk inkl. stipendiater	161,23	149,20	152,50	167,00	177,27
Antall utvekslingsstudenter	335,00	350,00	176,00	200,00	364,00
Antall nye studiepoeng	2 476,75	2 410,35	2 648,75	2 594,98	2 394,08
Antall heltidsekvivalenter (høsttall)	3 394,00	3 252,00	3 210,00	3 073,00	3 011,06
Antall doktorgrader	14,00	16,00	15,00	9,00	13,00

Endring 2018-2022	Prosent endring 2018-2022
3,61	8,2 %
- 82,67	-3,3 %
- 382,94	-11,3 %





Til: Fakultetsstyret

O-SAK 6

Møtenr: 2/2023

Møtedato: 22.6.2023

Dato: 31.05.2023

Saksnr.: 2023/9509 TRONSK

## **Budsjett 2024 og langtidsbudsjett 2024-2028**

### **Bakgrunn og prosess**

Fakultetet har rullerende 3-årige årsplaner og 5-årige budsjetter. Inneværende årsplan gjelder for perioden 2023-2025, mens inneværende langtidsbudsjett (LTB) gjelder for perioden 2023-2027. Årsplanen skal iverksette strategien for virksomheten, budsjettet skal være en ressursallokering som gir de økonomiske forutsetninger for gjennomføring av årsplanen. I denne sak presenteres noen sentrale rammebetingelser og forutsetninger for budsjettet til orientering. Prosessen videre vil involvere enheter på fakultetet; institutter, studentutvalg, administrasjon, og saken vil bli behandlet i en omfattende prosess på fakultetet. Høsten 2023 vil styret få budsjettet til behandling for vedtak.

### **Forutsetninger og rammebetingelser**

#### **Finansieringsmodell**

Universitetsstyrets modell for fordeling av den ordinære statsbevilgningen synliggjør konsekvenser av strategiske prioriteringer ved å knytte ressursfordelingen til aktivitetsområder og tildelingsmåter. Modellen viser dermed grunnlaget for den aktuelle ressursfordelingen til fakulteter, museer, sentre og øvrige enheter.

**FIGUR 1 INTERN FINANSIERINGSMODELL VED UIO**

Tildelingsmåter Aktiviteter	Basis	Resultater	Satsinger
<b>Forskningsbasert utdanning</b>	Studieplasser Faglig bredde Tannklinikk/ sykehustilskudd	Studiepoeng Utvexlingsstudenter	Konkrete, styrevedtatte satsinger av midlertidig karakter
<b>Forskning og forskerutdanning</b>	Rekrutteringsstillinger Vitenskapelig utstyr/ eksperimentell virksomhet Regionale etiske forskningskomiteer	Doktorgrader NFR-/EU-midler Publikasjonspoeng	
<b>Samfunnskontakt og samlinger</b>	Museer Bibliotek		
<b>Infrastruktur</b>	IT (USIT) Sentraladministrasjon		
	Tilpasningspott		

Faktiske resultater av universitetets virksomhet handler blant annet om studiepoeng, forskningspublikasjoner og doktorgrader. Disse resultatene gis en pris og inngår i grunnlaget for ressursfordelingen. Endrede resultater gir endret tildeling. De insentivene som finnes i den nasjonale finansieringsmodellen er videreført i den interne modellen. Omfanget av den resultatbaserte fordelingen er mindre i den interne modellen enn i den nasjonale ved at prisene er lavere internt. Andre endringer i den interne modellen i forhold til den nasjonale er at prisene er regelstyrte slik at hvert fakultet etc. bare sammenliknes med seg selv over tid (åpen ramme) og at resultatsvingninger gattes ut ved å bruke treårig gjennomsnitt ved utregningen.

Det er en relativt liten del av bevilgningen som styres av resultater og som dermed kan påvirkes av fakultetet. Største delen av bevilgningen ligger fast. I tillegg til endringer i resultater endres også bevilgningen gjennom universitetsstyrets disposisjoner utenfor modellen. De siste årene har endring i ramme i all hovedsak kommet gjennom slike disposisjoner, som for eksempel reduksjon i realbevilgning på grunn av ABE-reformen og interne rammekutt, og inndekning av økte energikostnader.

## Mulige endringer i finansieringsmodell

Det foreligger nå et forslag til endringer i departementets finansieringsmodell. Hovedelementene i forslaget er at resultatdelen reduseres noe, gjennom at en del midler som formidles som insentiv- flyttes til basismidler.

Regjeringen foreslår å:

- fjerne resultatbasert uttelling på indikatorene for utvekslingsstudenter, publiseringspoeng og eksterne inntekter.
- redusere antallet finansieringskategorier for den resultatbaserte uttellingen for studiepoeng fra seks til tre.
- erstatte indikatoren for uteksaminerte kandidater med en indikator for fullføring av studieprogrammer.
- videreføre indikatorene for gjennomførte studiepoeng og avlagte doktorgrader og oppjustere satsen for studiepoenguttelling.

Om og når dette eventuelt implementeres i UiOs modell er uvisst på nåværende tidspunkt. Endring vil uansett ikke ha resultateffekter for budsjett 2024. Tildelt ramme som beskrives nedenfor bygger derfor på nåværende modell.

### Bidrag fra prosjekter

I fakultetets basisinntekt inngår også bidrag fra prosjekter som en vesentlig del. I 2023 står denne for litt over 10 % av rammen. Samlet kan en si at 1 av 4 årsverk på fakultetet finansieres av enten direkte prosjektmidler eller bidrag fra prosjekter til basisvirksomhet. Det er innenfor denne delen det er størst svingninger over tid. Derfor er det viktig for handlingsrommet at aktivitetene tilpasses inntekt fra prosjekter slik at ikke for stor del av bevilgningen bindes opp til faste kostnader.

Prosjektaktiviteten er nå historisk høy, det samme er nettobidraget til basisvirksomheten. Det innebærer økonomisk risiko å legge denne høye prosjektaktiviteten til grunn for langtidsbudsjettet. Det er viktig at styret er bevisst den forhøyede risikoen.

### Bevilgning 2024

Fakultetet har mottatt informasjon om foreløpig tildeling fra UiO. Denne er på 298,1 mill. kr. Dette gir en økning på 9,5 mill. kr fra 2023. Men i rammen for 2023 inngikk

inndragning av engangsmidler til økte energikostnader på 11,4 mill. kr. Det betyr at når en tar hensyn til dette så er tildeling 2024 en realnedgang på ca. 2 mill. kr.

Dette er før lønns- og priskompensasjon er lagt inn. I revidert nasjonalbudsjett for 2023 har regjeringen kompensert virksomhetene for en lønnsvekst på 5%. UiO tildeles 140 mill. kr av dette. Foreløpig informasjon tilsier at dette ikke vil bli viderefordelt til fakultetene. I så fall betyr det **en underfinansiering på 2% av lønnskostnader, tilsvarende ca. 6 mill. kr årlig for juridisk fakultet**. Dette er en langsiktig underfinansiering som også påvirker senere år på grunn av at lønnskostnadene er øket varig. 5-årig effekt blir over 30 millioner dersom forutsetningen slår til, alt annet likt.

På resultatmidler er det en økning på 1,5 mill. kr samlet, knyttet til EU- og BOA-midler.

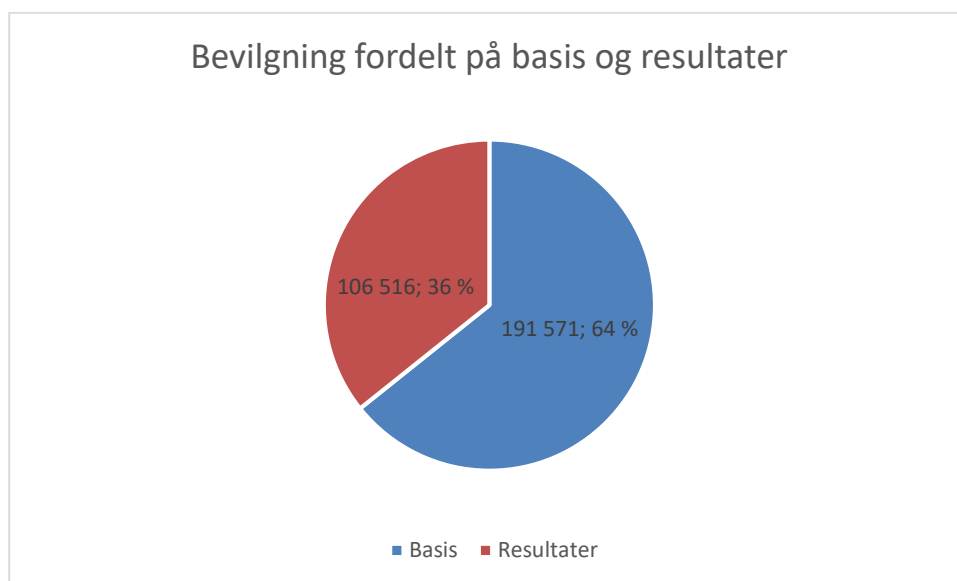
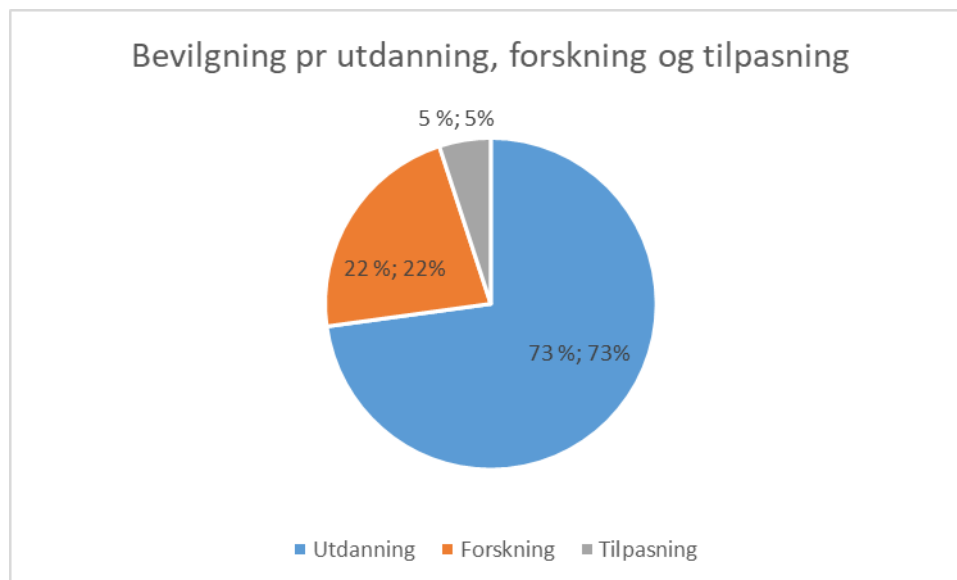
Videre er det lagt inn et forventet kutt i statsbudsjettet på 1,1%; dette utgjør ca. 3 mill. kr i reduksjon for juridisk fakultet.

Fakultetets tildeling 2024 fordelt på tildelingsmåter i finansieringsmodell:

FIGUR 2 BEVILGNING PR TILDELINGSMÅTE 2024 – TALL I 1000 KR

Utdanning	Basis - Studieplasser	127 552
	Resultater	89 671
	<b>Sum Utdanning</b>	<b>217 223</b>
Forskning	Basis - rekrutteringsstillinger	47 219
	Resultater	16 845
	Midlertidige tiltak	1 600
	<b>Sum forskning</b>	<b>65 664</b>
Tilpasning	<b>Sum tilpasning</b>	<b>15 200</b>
	Sum bevilgning	298 087
	Sum basis	191 571
	Sum resultater	106 516

FIGUR 3 BEVILGNING PR KOMPONENT – PROSENT ANDEL AV TOTAL



Spesifikasjon av tildeling på alle komponenter er vist i vedlegg 1

### Langtidsbudsjett 2023-2027

Gjeldende langtidsbudsjett ble vedtatt av styret i desember 2022. Jfr. Vedlegg 2.

### Status for budsjett 2023

#### Utvikling i stillingsplan

Den vedtatte stillingsplanen følges, men med forsering av enkelte planlagte stillinger. Dette bidrar til å sette akkumulerte midler i aktivitet

## Rekrutteringsstillinger

Langtidsplanen innebærer en gradvis økning av antallet stillinger, mot oppfyllelse av måltallet for basisfinansierte stillinger. Pr. 1. tertial 2023 er det 33 basisfinansierte stipendiater. I langtidsbudsjettet forutsettes det 3 tilsetninger hvert semester, i tillegg til prosjektfinansierte stillinger.

## Prognose for regnskap 2023

Regnskapet etter 1. tertial viser et merforbruk på 3 millioner kroner i perioden for basisvirksomheten, noe som gir et akkumulert overskudd på 72 millioner. Dette er noe bedre enn budsjettet, men langtidstrenden med store overskudd er nå brutt. Trenden med reduksjon av tidligere års overskudd vil fortsette utover i året, dog avhengig av tiltredelse i utlyste stillinger, den planlagte aktivitetsøkningen og forutsetningen om underfinansiert lønnsoppgjør. Akkumulerte midler fra tidligere år og godt bidrag fra prosjektporteføljen sikrer likevel økonomien fremover på kort sikt. Ytterligere informasjon og detaljer er omtalt i egen sak om regnskap pr 1. tertial.

Regnskapet etter 1. tertial er gjennomgått grundig i møter med alle underliggende enheter. På bakgrunn av denne gjennomgangen og en analyse av realisme i forventet aktivitet for resten av året har vi justert prognosen for årsresultat for basisvirksomheten. Det er fortsatt stor usikkerhet rundt utviklingen i 2. og 3. tertial, men vi anser at en ytterligere reduksjon av akkumulert overskudd med 10-15 mill. kr for resten av året er realistisk, gitt at de nevnte forutsetninger inntreffer. Med disse forutsetninger har vi estimert prognosen for årsresultat til et underskudd på 16 mill. kr, og en reduksjon av akkumulerte midler fra 75 til 59 mill. kr.

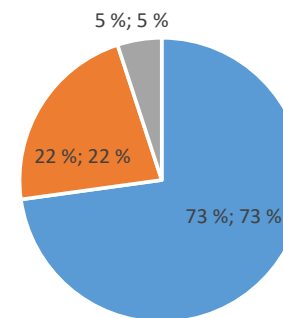
På denne bakgrunn foreslås det ikke nye tiltak nå. Tidligere vedtak om stillingsplan og investeringer forutsettes videreført inntil videre, og behov for nye tiltak vil bli vurdert i forbindelse med styrets behandling av budsjett høsten 2023.

## Vedlegg:

1. Spesifikasjon av bevilgning 2024
2. Gjeldende langtidsbudsjett 2023-2027, vedtatt i styret desember 2022

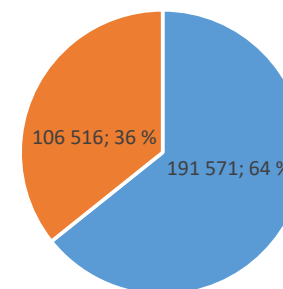
Det juridiske fakultet			
Beløp i 1000 kr	2024	2023	Endring
<b>A. Utdanning</b>			
<b>I. Basis</b>			
01. Studieplasser	127 552	128 538	-986
<b>I. Basis Total</b>	<b>127 552</b>	<b>128 538</b>	<b>-986</b>
<b>II. Resultater</b>			
01. Kandidater	20 857	20 050	807
02. Studiepoeng	66 950	67 222	-272
03. Utvekslingsstudenter	1 864	1 763	101
<b>II. Resultater Total</b>	<b>89 671</b>	<b>89 035</b>	<b>636</b>
<b>A. Utdanning Total</b>	<b>217 223</b>	<b>217 573</b>	<b>-350</b>
<b>B. Forskning</b>			
<b>I. Basis</b>			
01. Rekrutteringsstillinger	47 219	47 219	0
<b>I. Basis Total</b>	<b>47 219</b>	<b>47 219</b>	<b>0</b>
<b>II. Resultater</b>			
01. Doktorgrader	3 076	3 326	-250
02. NFR-midler	3 082	2 768	314
03. EU-midler	2 542	1 534	1 008
04. BOA-midler	3 400	2 804	596
05. Publiseringspoeng	4 745	4 908	-163
<b>II. Resultater Total</b>	<b>16 845</b>	<b>15 340</b>	<b>1 505</b>
<b>III. Midlertidige tiltak</b>			
02. Midlertidige tiltak	1 600	1 600	0
<b>III. Midlertidige tiltak Total</b>	<b>1 600</b>	<b>1 600</b>	<b>0</b>
<b>B. Forskning Total</b>	<b>65 664</b>	<b>64 159</b>	<b>1 505</b>
<b>E. Annet</b>			
<b>I. Basis</b>			
01. Tilpasning	15 200	18 164	-2 964
<b>I. Basis Total</b>	<b>15 200</b>	<b>18 164</b>	<b>-2 964</b>
<b>III. Midlertidige tiltak</b>			
03. Midlertidige tiltak		-11 365	11 365
<b>III. Midlertidige tiltak Total</b>		<b>-11 365</b>	<b>11 365</b>
<b>E. Annet Total</b>	<b>15 200</b>	<b>6 799</b>	<b>8 401</b>
<b>Grand Total</b>	<b>298 087</b>	<b>288 531</b>	<b>9 556</b>

Bevilgning pr utdanning, forskning og tilpasning



■ Utdanning ■ Forskning ■ Tilpasning

Bevilgning fordelt på basis og resultater



■ Basis ■ Resultater



Til: Fakultetsstyret

Sak i møtet: V-SAK 2

Møtenr: 4/2022

Møtedato: 5.12.2022

Dato: 28.11.2022

Saksnr.: 2022/13045 TRONSK

## Budsjett 2023 og langtidsbudsjett 2023-2027

### Bakgrunn og prosess

Universitetet har rullerende 3-årige årsplaner og 5-årige budsjetter. Inneværende årsplan gjelder for perioden 2022-2024, mens inneværende langtidsbudsjett (LTB) gjelder for perioden 2022-2026. Årsplanen skal iverksette strategien for virksomheten, budsjettet skal være en ressursallokering som gir de økonomiske forutsetninger for gjennomføring av årsplanen. Dette er tredje behandling av saken i år. I juni ble noen sentrale rammebetingelser og forutsetninger presentert, og styret vedtok ett nytt tiltak for budsjettet i perioden 2023 til 2027. Etter styrets første behandling har prosessen blitt tatt videre med fakultetets enheter; styret fikk saken for andre gang i oktober og gjorde der et nytt vedtak med to nye tiltak. Etter dette har rammebetingelsene blitt endret gjennom statsbudsjettet for 2023 og interne kostnadsøkninger ved UiO. Dette får konsekvenser for langtidsbudsjettet fremover. Denne saken beskriver hvilke konsekvenser dette kan gi, samt hvordan dette kan håndteres budsjettmessig gjennom en endret internfordeling og kostnadsplan. Styret bes ta stilling til prinsippene for hvordan dette skal innarbeides i fakultetet og enhetenes budsjett for 2023 og langtidsbudsjett 2023-2027.

### Forutsetninger og rammebetingelser

#### Bevilgning 2023

Fakultetet har mottatt foreløpig disponeringsskriv fra UiO med tildeling for 2023, jfr. vedlegg 1. Denne er på 309,388 mill. kr, men vil bli redusert i endelig tildeling. Foreløpig tall er 306,7 mill. kr. I dette inngår en lønns- og priskompensasjon på 3,4%. En eventuell lønns- og prisvekst utover dette er fakultetets risiko. En foreløpig prognose for lønnsvekst i





2023 er på 5,6%. Denne er beregnet ut i fra effekt av lønnsoppgjør 2022 og forventet lønnsoppgjør for 2023. Det betyr at rammetildelingen er en realnedgang, allerede før endringer etter statsbudsjettet som beskrives nedenfor.

Spesifikasjon av tildeling på alle komponenter er vist i vedlegg 2.

Fakultetet vil motta endelig disponeringsskriv i desember.

### Bidrag fra prosjekter

I fakultetets basisinntekt inngår også bidrag fra prosjekter som en vesentlig del. I 2022 står denne for ca. 10 % av rammen. Samlet kan en si at 1 av 5 årsverk på fakultetet finansieres av enten direkte prosjektmidler eller bidrag fra prosjekter til basisvirksomhet. Det er innenfor denne delen det er størst svingninger over tid. Derfor er det viktig for handlingsrommet at aktivitetene tilpasses inntekt fra prosjekter slik at ikke for stor del av bevilgningen bindes opp til faste kostnader.

På fire år er prosjektinntektene til basis mer enn doblet. Det nye langtidsbudsjettet legges utfra en forutsetning om fortsatt høy prosjektaktivitet. Dette vil være helt nødvendig for å kunne videreføre nivået på virksomheten og å opprettholde stillingsplanen for vitenskapelige stillinger som har vært en hovedprioritering over mange år.

### Prognose for regnskap 2022

Regnskapet etter 2. tertial viste et mindreforbruk (overskudd) på ca. 10 millioner kroner i 2. tertial isolert, noe som gir et akkumulert overskudd på 68 millioner. I de akkumulerte midlene inngår ca. 8 mill. kr som er øremerket prosjekter som ikke kan disponeres av basisvirksomheten.

På bakgrunn av resultatet etter 2. tertial har vi justert årsprognosen for basisvirksomheten, med en forbedring av resultatet på minst 5 mill. kr i 3. tertial. Dette økte handlingsrom ble disponert til nye satsninger i styresaken i oktober.

### Styrets vedtak i juni og oktober

#### *Styrets vedtak fra juni*

På bakgrunn av forutsetninger og rammebetingelser som forelå pr juni vedtok styret et nytt tiltak som gjelder stillingsplanen for vitenskapelige stillinger. Vedtaket er en utvidelse av stillingsplanen 2021, som forutsettes iverksatt som tidligere planlagt med følgende tillegg:

- 1 ny førstestilling utover gjeldende plan
- 1 ny universitetslektor utover gjeldende plan

Begge stillinger utlyses i 2022, med delvis budsjetteffekt fra 2023 og full effekt fra og med 2024.



### *Styrets vedtak fra oktober*

På bakgrunn av utviklingen i økonomien i 2. tertial justerte vi årsprognosen for basisvirksomheten med en forbedring av resultatet i forhold til 1. tertial. På bakgrunn av dette gjorde styret et vedtak med to nye tiltak:

- **Stillingsplan:**

- 2 nye førstestillinger utover tidligere vedtak
- 1 ny universitetslektorstilling utover tidligere vedtak

Samlet budsjetteffekt av dette er beregnet til 9,75 årsverk og 8,775 mill. kr. Dette forutsetter utlysning høst 2022/vår 2023 og noe budsjetteffekt fra høst 2023 og helårsvirkning fra og med 2024.

- **Investeringer:**

- IT-utstyr nytt bygg med utskiftning fra og med høst 2024.

Budsjett effekt på 13 mill. kr for perioden 2024-2027, 1 mill. kr for 2024 og 4 mill. kr årlig fra og med 2025.

Samlet budsjetteffekt av vedtatte tiltak utgjør 21,775 mill. kr for langtidsperioden.

## Endringer etter styrets vedtak

### Rammekutt fra UiO som følge av Statsbudsjettet 2023

UiO har fått redusert bevilgning fra KD som følge av forslag til statsbudsjett for 2023. Foreløpige tall er beregnet til 83 mill. kr årlig for UiO samlet, og 2,7 mill. kr årlig for Juridisk fakultet. Universitetsstyret behandler endelig fordeling 2023 den 6. desember, og endelig disponeringsskriv sendes ut i uke 51. Endelige tall vil ikke foreligge før etter dette møtet. UiO har tidligere år praktisert at denne type endringer «bufres» og innarbeides i etterfølgende års fordeling. Denne praksisen har man altså gått bort fra i år.

### Andre endringer med budsjetteffekt

#### *Økte energikostnader*

Som følge av økte priser og høyt forbruk har UiO et merforbruk på energikostnader i 2022. Foreløpige tall tilsier at merforbruket vil bli på +/- 190 mill. kr. Det er varslet at fakultetene må finansiere 100 mill. av dette, men fordeling av finansieringen av dette er uavklart.

I tillegg er det gjort beregninger for 2023 som tilsier at det vil bli et merforbruk for dette året på alt fra ca. 140 til 400 mill. kr. Endelige tall for dette vil nødvendigvis ikke foreligge



før etter 2023, men det er blitt signalisert at en oppdatert prognose og ett prinsipp for intern fordeling av merforbruket vil foreligge 9. desember.

Noen alternative scenarier for effekt av dette for juridisk fakultet er beskrevet i avsnittet om budsjetteffekt av endringer nedenfor. I tabellene under er det ett optimistisk og ett realistisk scenario. Det verst tenkelige scenario er at det blir 400 mill. kr i merforbruk årlig for UiO samlet. I så fall blir det 190 mill. kr i kostnadsøkning for Juridisk fakultet, samlet over 5 år.

#### *Reduksjon av antall studieplasser*

De 307 studieplassene UiO mottok i Utdanningsløftet 2020 fases ut fra høsten 2023. Dette innebærer at UiO må kutte studieplasser samt justere opptaksrammene fra og med studieåret 2023/24. For studieprogrammer ved juridisk fakultet gjelder dette 38 plasser, i tillegg til 10 plasser som ble redusert fra studieåret 2022/2023. Budsjetteffekt av dette er ca. 2,5 mill. kr årlig, og 12,5 mill. kr samlet i perioden.

#### *Øvrige mulige endringer*

Regjeringen har foreslått økt arbeidsgiveravgift for lønn over 750 000 kr. Med utgangspunkt i lønnsmassen for 2023 vil effekten av dette bli ca. 1,3 mill. kr økning på fakultetets lønnsbudsjett årlig, 6,5 mill. kr totalt i perioden. Forslaget er ikke vedtatt men sannsynligheten for at det blir innført er rimelig. Det vurderes å gi en kompensasjon, helt eller delvis, til virksomheter i offentlig sektor men dette er også høyst uavklart foreløpig. UiO legger imidlertid til grunn at dette kompenseres i revidert nasjonalbudsjett.

## Budsjetteffekt av endringer

Rammekuttene er relativt sikre og forutsigbare. Det samme gjelder reduksjon av studieplasser. Den store usikkerhetsfaktoren er økte energikostnader. Effekten av denne vil variere med pris og antall år med prisøkning. Nedenfor er angitt 2 ulike scenarier.

1. Best-tenkelige scenario med lav pris, kun ett år med kostnadsøkning, og liten andel for juridisk fakultet<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Samme andel av UiO som andel rammekutt: 3,25%



TABELL 1 OPTIMISTISK SCENARIO (TALL I MILL KR)

Budsjetteffekt LTB	2023	2024	2025	2026	2027	Sum 2023-2027
Rammekutt	2,70	2,70	2,70	2,70	2,70	13,49
Annet						
Energikostnader	4,62	0,00	0,00	0,00	0,00	4,62
Studieplasser	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	12,50
Sum annet	7,12	2,50	2,50	2,50	2,50	17,12
<b>Sum</b>	<b>9,81</b>	<b>5,20</b>	<b>5,20</b>	<b>5,20</b>	<b>5,20</b>	<b>30,60</b>

2. Sannsynlig scenario med middels pris, 2,5 år med kostnadsøkning, og normal-andel for juridisk fakultet<sup>2</sup>. Dette er det scenario som vurderes som mest sannsynlig av UiO sentralt:

TABELL 2 SANNSYNLIG SCENARIO

Budsjetteffekt LTB	2023	2024	2025	2026	2027	Sum 2023-2027
Rammekutt	2,70	2,70	2,70	2,70	2,70	13,49
Annet						
Energikostnader	10,00	10,00	5,00	0,00	0,00	25,00
Studieplasser	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	12,50
Sum annet	12,50	12,50	7,50	2,50	2,50	37,50
<b>Sum</b>	<b>15,20</b>	<b>15,20</b>	<b>10,20</b>	<b>5,20</b>	<b>5,20</b>	<b>50,99</b>

### Prognose for langtidsbudsjett

Gjeldende langtidsbudsjett ble vedtatt av styret i desember 2021, jfr. vedlegg 2, med tillegg for nye tiltak vedtatt i juni og oktober i år. Prognose for 2022 ble justert og oppdatert etter 2. tertial 2022. Høsten 2022 har det også vært en budsjettprosess med alle enheter på fakultetet. Denne prosessen pågår fortsatt og tallene som presenteres her må tas med forbehold om at det kan komme mindre endringer (merket med gult i tabellen).

TABELL 3 PROGNOSE LANGTIDSBUDSJETT 2023-2027 (TALL I MILL KR)

Ny prognose høst 2022 før nye tiltak	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Årsresultat	-32,8	7	1,5	5	6,9	7,1
Akkumulert resultat (overskudd)	-77,9	-70,9	-69,4	-64,4	-57,5	-50,4

<sup>2</sup> Andel av bevilgning UiO = 5%

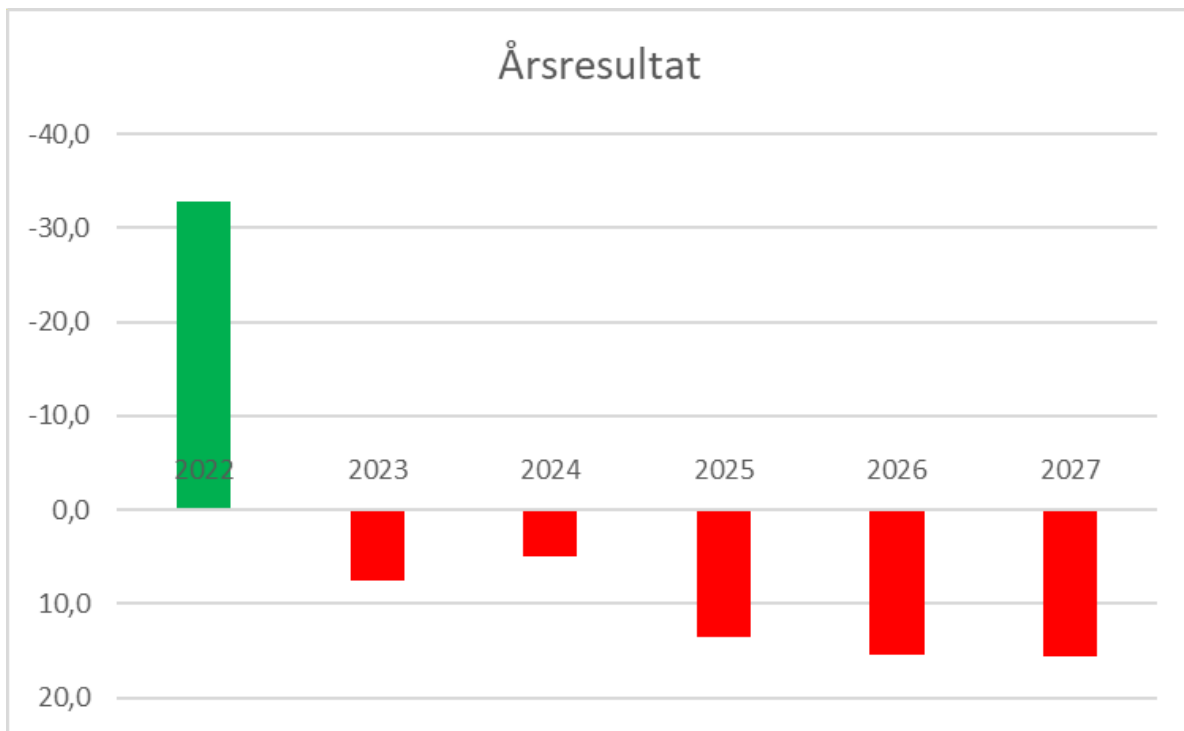


Nye tiltak	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Vedtak juni		0,5	1,8	1,8	1,8	1,8
Vedtak oktober			1,7	6,7	6,7	6,7

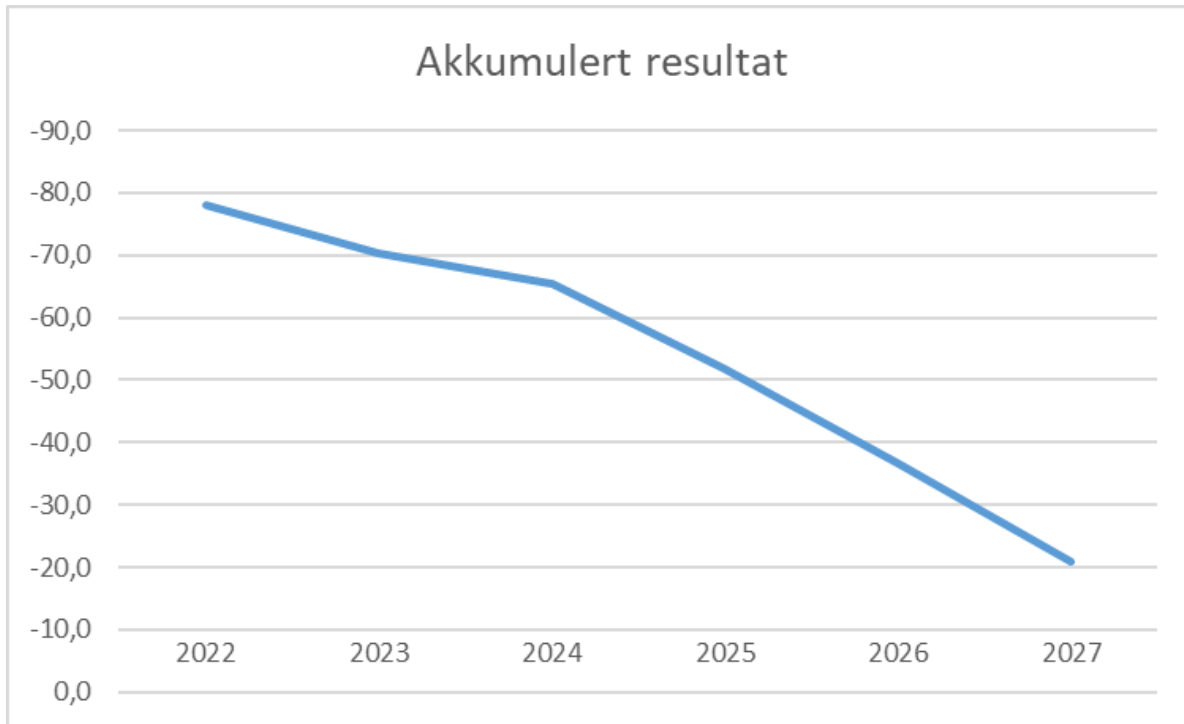
Prognose høst 2022 etter nye tiltak	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Årsresultat	-32,8	7,5	5	13,5	15,4	15,6
Akkumulert resultat	-77,9	-70,4	-65,4	-51,9	-36,5	-20,9

Med de nye tiltak som er vedtatt betyr det at fakultetsnivåets oppsparte midler er disponert tilnærmet fullt ut. I tillegg har instituttene disponert en tredjedel av oppsparte midler på instituttnivået.

FIGUR 1 ÅRSRESULTAT - TALL I MILL KR



**FIGUR 2 AKKUMULERT RESULTAT - TALL I MILL KR**



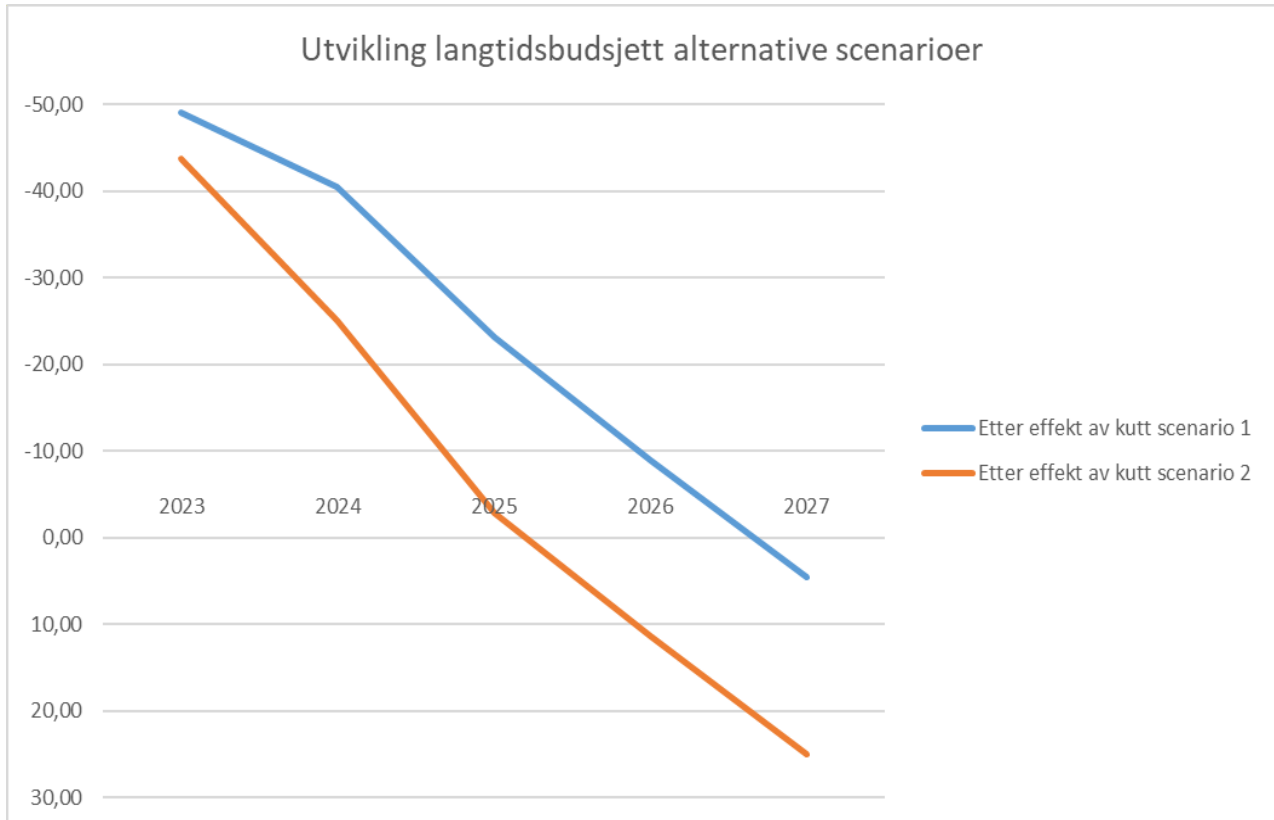
### **Simulering av effekt av rammekutt og andre endringer**

Med de to alternative scenario som er beskrevet vil utviklingen i langtidsperioden bli denne:

**TABELL 4 SIMULERING AV BUDSJETTEFFEKT**

Alternative scenarioer - akkumulert resultat	2023	2024	2025	2026	2027
Prognose LTB før budsjetteffekt av kutt	-70,40	-65,40	-51,90	-36,50	-20,90
Etter effekt av kutt scenario 1	-49,08	-40,48	-23,08	-8,98	4,61
Etter effekt av kutt scenario 2	-43,69	-25,09	-2,90	11,40	25,00

FIGUR 3 SIMULERING BUDSJETTEFFEKT PÅ PROGNOSE LANGTIDSBUDSJETT



Det vil altså bli en potensielt svært negativ utvikling i økonomien. Selv med det best tenkelige scenario (1) vil det altså bli et underskudd etter 2027. Dette er riktignok ikke større enn at det kan håndteres med moderate tiltak, mens alle andre scenarier krever større tiltak for å oppnå balanse.

## Prinsipp for håndtering av budsjetteffekt

Saken har vært diskutert med instituttledere og i fakultetsledelsen, og det er enighet om hovedprioriteringer og prinsippet for håndtering av budsjetteffekt. En hovedprioritering i langtidsbudsjettet er stillingsplanen for vitenskapelige stillinger. Det har vært en langsiktig strategi og bevisst satsning å øke antallet stillinger. Resultatet av dette er at det i dag er 50% flere stillinger enn det var før denne satsningen begynte. Det er altså på dette området at handlingsrommet har blitt brukt. Det betyr at det også først og fremst er her handlingsrommet ligger i forhold til håndtering av de kutt og endringer som er beskrevet. Ved å justere på antall stillinger og utlysningstakt kan en snu den negative utviklingen som



kommer, alt annet likt. Styrets vedtak om nye stillinger fra juni og oktober har en samlet kostnad på 30 mill. kr i perioden. Ved å forskyve og eller reversere disse, helt eller delvis, kan resultatmålet oppnås.

Samtidig er det ønskelig fortsatt å opprettholde en viss satsning på stillingsplanen. Finansieringen av stillingsplanen skjer gjennom fakultetets felles midler. Budsjetteffekten bør derfor håndteres på en slik måte at en betydelig andel fordeles ut i organisasjonen på institutter, slik at hovedprioriteringen skjermses i størst mulig grad. I hovedsak brukes handlingsrommet på fakultetsnivået til stillingsplanen mens handlingsrommet på instituttnivået brukes til driftskostnader ved aktiviteter på instituttene. Effekter av avganger og økte undervisningsressurser innarbeidet i prognosene.

### Internfordeling av budsjetteffekt

Det foreslås en fordeling basert på to faktorer:

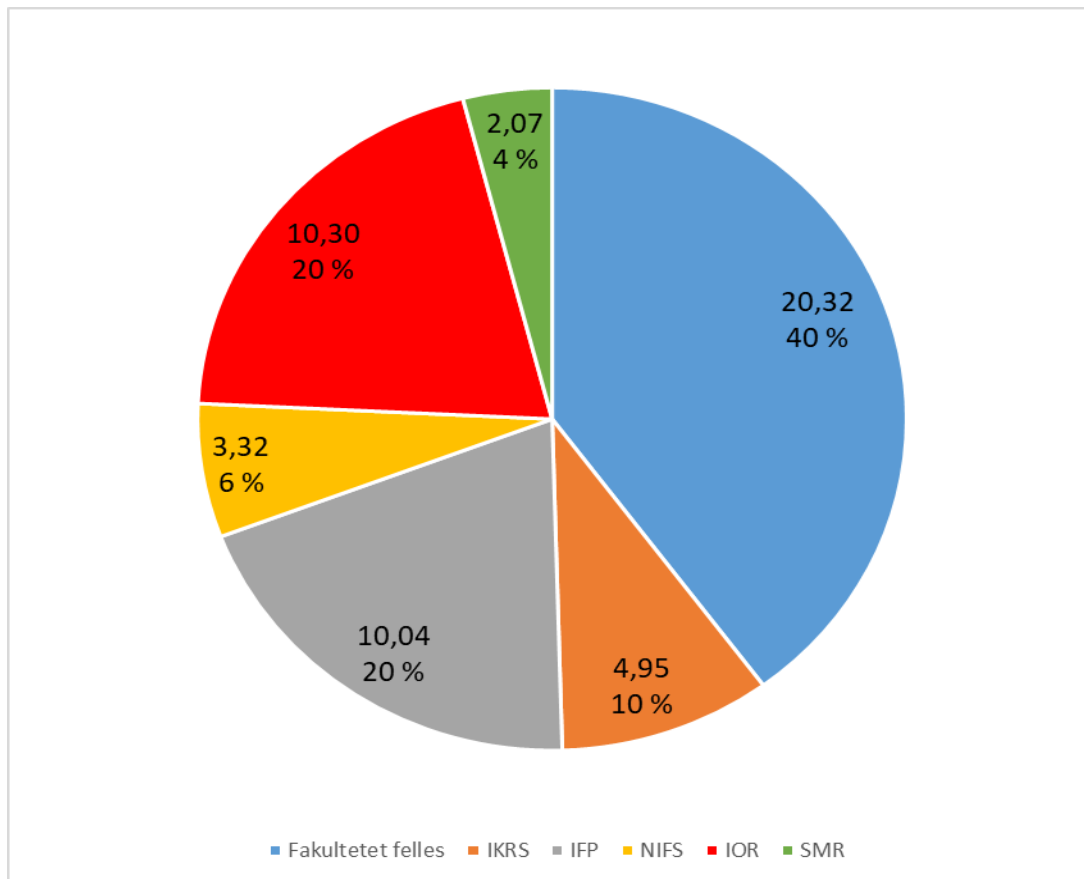
- Antall årsverk pr enhet
- Budsjettvolum pr enhet

Med en vekting på 50% på begge faktorer vil ca. 40% av budsjetteffekten fordeles av fakultetets felles midler, mens resterende 60% vil bli fordelt på de 5 institutter.

For eksempel vil scenario 2 med denne fordelingsnøkkelen bety at 20 mill. vil måtte håndteres på fakultetsnivået gjennom stillingsplanen og / eller andre tiltak, mens 30 mill. vil måtte håndteres på instituttnivået:



FIGUR 4 MULIG INTERN FORDELING AV BUDSJETTEFFEKT (TALL I MILL KR OG %)



## Saldering av budsjett

Det foreslås at fakultetets enheter salderer budsjett 2023 og langtidsbudsjett 2023-2027 i henhold til de prinsipper for håndtering av budsjetteffekt som styret vedtar. Saldert budsjett med detaljert fordeling legges frem for styret i første møte i 2023.

Forslag til vedtak:

*Styret slutter seg til prinsipper for internfordeling av budsjetteffekt.*

Vedlegg:

1. Foreløpig disponeringsskriv 2023
2. Spesifikasjon av tildeling på alle komponenter
3. Gjeldende langtidsbudsjett 2022-2026, vedtatt i styret desember 2021

Til: Det juridiske fakultet

Dato: 28. november 2022

## FORELØPIG DISPONERINGSSKRIV FOR 2023

Universitetsstyret vedtok Fordeling 2022 21. juni 2022. Vi viser til styrenotatet for nærmere beskrivelse og begrunnelse for tiltakene som prioriteres:

[Protokoll fra møte nr. 4/2022 i universitetsstyret - Universitetet i Oslo \(uio.no\)](#) (V-sak 26)

Endringer som følge av supplerende tildelingsbrev fra KD 26.06.2022, etter behandling av Revidert nasjonalbudsjett om omlegging til ny pensjonsmodell og gevinst fra endrede jobbreisevaner, er innarbeidet i foreløpig disponeringsskriv.

Universitetsdirektørens disponeringsskriv stiller bevilgningen til disposisjon for den enkelte enhet. Vi tar forbehold om det skulle oppstå behov for justeringer som følge av Kunnskapsdepartementets (KDs) tildelingsbrev for 2023.

### 1. RAMMEBETINGELSER OG GENERELLE FØRINGER

#### 1.1 Strategi 2030 og årsplan 2022-2023

Strategi 2030 er førende for hele Universitetet i Oslo. Strategien er basert på fire overordnede ambisjoner med tilhørende målformuleringer. Strategien følges opp gjennom rullerende årsplaner med utvalgte tiltak frem til tiårsskiftet. Disse tiltakene setter rammer for hele UiO, er styrende for fakulteter, museer, universitetsbiblioteket og sentere organisert under universitetsledelsen samt deres underliggende enheter.

Fakultetene, museene, universitetsbiblioteket, sentrene og deres underliggende enheter har ulike faglige profiler og ambisjoner, og balanserer, tilpasser og avveier UiOs rullerende årsplaner og tiltak i lokale årsplaner og utviklingsplaner. Arbeidet følges opp gjennom dialog i styringsstrukturen.

Fakulteter, museer, universitetsbiblioteket og sentre bes innarbeide føringer fra Strategi 2030 og UiOs årsplan 2022-2023 i sine lokale årsplaner der det er relevant.

#### 1.2 Fordeling av antatt statsbevilgning for året 2023

Styret har vedtatt å videreføre enhetenes rammer for 2023 på samme nivå som 2022. Samlet anslag for bevilgningen i 2023 er 6,196 mrd. kroner.



Saksbehandler:  
Marianne Løken  
22856137, marianne.loken@admin.uio.no

Nye interne prioriteringer i 2023 beløper seg til 42 mill. kroner. Dette gjelder hovedsakelig satsingene Demokrati og Energi og miljø og det nasjonale prosjekt for saksbehandling og arkiv (UH SAK).

Universitetsstyret vedtok 21. juni fordeling av 45 frie studieplasser fra RNB2020 (V-SAK 30/22). Studieplassen er innarbeidet i rammene til de berørte fakultetene. De øvrige tildelte studieplassene fra fra RNB 2020 er trappet opp i henhold til plan.

UiO har lagt til grunn en forventet lønns- og prisvekst i 2023 på 3,4%. Dette er basert på prognoser fra SSB for lønns- og prisvekst i 2023.

Det lagt inn en reduksjon i enhetenes rammer på til sammen 30,2 mill. kroner som følge en forventet opptrapping av kutt (ABE-reform/andre målrettede kutt).

KD reduserte UiOs bevilgning med 35,87 mill. kroner i 2022 knyttet til endrede reisevaner i staten og behov for å finansiere satsinger under departementet. Reduksjonen er innarbeidet i enhetenes rammer i 2023.

KD har økt UiOs ramme med 16,07 mill. kroner i 2022, dette er en tilbakeføring av deler av kuttet som følge av omlegging ny pensjonsmodell. Midlene er tilbakeført enhetene etter andel BOA-midler (ekskl. NFR).

### **1.3 Generelle rammebetingelser – bevilgning**

UiOs enheter er rammestyrte. Enhetene skal planlegge sin aktivitet for 2023 på bakgrunn av de føringer og økonomiske rammer som universitetsdirektøren gir i dette brevet.

Enhetene følges opp i et femårig perspektiv. For enheter som har et vesentlig akkumulert merforbruk er prosedyren at tidspunktet for å oppnå økonomisk balanse fryses. Det forutsettes at fakultetene og tilsvarende enheter følger opp underliggende nivå tilsvarende. Fakultetets ledelse skal informere universitetsledelsen umiddelbart dersom fakultetet får kjennskap til vesentlige avvik i forhold til disponeringsskrivet eller planlagt aktivitet.

Alle enheter følges opp i forbindelse med tertialavslutningene, og enheter som har høyere økonomisk risiko følges særskilt opp.

I tråd med styrenotat om Revidert masterplan for UiOs eiendommer, har UiO som mål å effektivisere og redusere arealbruken, og spesielt redusere innleie av arealer. Det er en forventning om at alle enheter bidrar til en bedre arealutnyttelse ved UiO. Arealkostnader utgjør en stor andel av enhetenes rammer, og representerer dermed også et betydelig handlingsrom. Dette er et handlingsrom som det vil være viktig at enhetene vurderer/utnytter i årene som kommer.

Tildelingen til større forskningsinfrastruktur i 2023 vil bli utlyst i løpet av høsten 2022.

## 2. OPPFØLGING

Universitetsledelsen vil følge opp enhetenes gjennomføring av aktivitet og økonomistyring gjennom dialog om utviklingsplaner og virksomhetsrapportering. Tema for styringsdialogene er enhetenes utvikling, muligheter og utfordringer i lys av strategi 2030 og langsiktige rammebetingelser. Tertialvise virksomhetsrapporter gir styret og universitetsledelsen innsikt i hvordan ressursene disponeres.

Premisser, forutsetninger og anbefalinger til enhetenes leveranse for 5-årig prognose 2023-2027 den 15.12.2022 vil bli konkretisert i bestillinger til enhetene over sommeren.

## 3. SPESIFIKKE FØRINGER – DET JURIDISKE FAKULTET

### 3.1 Bevilgning post 50 for 2023

Universitetsdirektøren stiller med dette inntektsrammer til disposisjon og videreforder antatt statstilskudd på kap. 271, post 50 for Det juridiske fakultet (JUS). Fakultetets bevilgning for 2023 er på 309,388 mill. kroner, en økning med 9,303 mill. kroner. Statstilskuddet fra KD vil bli inntektsført fakultetene i universitetsregnskapet hver måned.

Rammen økes med 949.000 kroner som følge tilbakeføring av midler knyttet til ny pensjonsmodell.

Det er innarbeidet et kutt som følge av endrede reisevaner m.m. i staten, fakultetets andel beløper seg 1,672 mill. kroner.

Det er lagt et ytterligere generelt varig kutt på 0,5 % (0,64 % effektivt) i 2023, som tiltak for avbyråkratisering og effektivisering. For JUS utgjør dette 1,363 mill. kroner i rammekutt.

Studieplassene fra RNB 2020 er trappet opp i henhold til plan.

#### ***Budsjettdisponeringsmyndigheten delegeres med dette til dekanen ved fakultetet***

Fakultetene har frihet til å disponere bevilgningen og andre inntekter iht. vedtatte rammer og føringer gitt i disponeringsskrivene.

Budsjettdisponeringsmyndigheten medfører ansvar for fakultetets økonomiske forpliktelser. Før en person med budsjettdisponeringsmyndighet gjennomfører disposisjoner, skal vedkommende påse at det er hjemmel for disposisjonen, at det er budsjettmessig dekning for disposisjonen, og at disposisjonen er økonomisk forsvarlig.

Fakultetsledelsen har ansvar for å sikre at disposisjonene gjøres i henhold til gjeldende regelverk. Vi viser her særlig til Lov og forskrift om offentlige anskaffelser og Regelverket for økonomistyring i staten<sup>1</sup>. Alle med budsjettdisponeringsmyndighet skal gjennomføre obligatorisk kurs.

---

<sup>1</sup> [Lov om offentlige anskaffelser \[anskaffelsesloven\] - Lovdata](#)

[Reglement for økonomistyring i staten.pdf \(regjeringen.no\)](#)

***Rekrutteringsstillinger***

Fakultetets måltall for rekrutteringsstillinger i 2023 er 47. Fakulteter og tilsvarende enheter kan fritt omdisponere fra stipendiatstillinger til postdoktorstillinger under forutsetning av at det samlede måltallet nås.

***Midlertidige tiltak***

Der gitt uttelling for en SFU (CELL – Centre on Experimental Legal) og to ERC Starting Grant, til sammen 1,6 mill. kroner. Midlertidig toppforskningsstøtte fases ut når den opprinnelige prosjektperioden utløper.

### Spesifikasjon av bevilgning post 50 for 2023 med øremerkinger (i hele 1000)

<b>Det juridiske fakultet</b>			
<i>Beløp i 1000 kr</i>	<b>2023</b>	<b>2022</b>	<b>Endring</b>
<b>A. Utdanning</b>			
<b>I. Basis</b>			
01. Studieplasser	129 651	123 688	5 963
<b>I. Basis Total</b>	<b>129 651</b>	<b>123 688</b>	<b>5 963</b>
<b>II. Resultater</b>			
	<b>89 380</b>	<b>85 492</b>	<b>3 888</b>
<b>A. Utdanning Total</b>	<b>219 031</b>	<b>209 180</b>	<b>9 851</b>
<b>B. Forskning</b>			
<b>I. Basis</b>			
01. Rekrutteringsstillinger	47 401	45 843	1 558
04. Varige tiltak med øremerkinger			
aa. Driftsmidler forskning		752	-752
<b>I. Basis Total</b>	<b>47 401</b>	<b>46 595</b>	<b>806</b>
<b>II. Resultater</b>			
	<b>15 353</b>	<b>14 298</b>	<b>1 055</b>
<b>III. Midlertidige tiltak</b>			
02. Midlertidige tiltak			
aq. SFU og ERC	1 600	1 600	0
aw. Midlertidig toppforskningsstøtte		2 000	-2 000
<b>III. Midlertidige tiltak Total</b>	<b>1 600</b>	<b>3 600</b>	<b>-2 000</b>
<b>B. Forskning Total</b>	<b>64 354</b>	<b>64 493</b>	<b>-139</b>
<b>E. Annet</b>			
<b>I. Basis</b>			
01. Tilpasning			
aa. Fjorårets tildeling, prisjustert	27 874	37 537	-9 663
aj. Forventet opptrapping av ABE-reformen	-1 363	-1 374	11
ar. Kutt ny premiemodell pensjon		-9 206	9 206
as. Samling av arkivfunksjonen	-861	-833	-28
at. Statsbudsjettet 2022 - Inndekning av kutt	-1 672		-1 672
av. Likestillingsmidler - overført fra øremerking	298		298
au. Driftsmidler forskning - overført fra øremerking	778		778
ax. Tilbakeføring - Kutt ny premiemodell pensjon	949		949
02. Varige tiltak med øremerkinger			
ac. Stimuleringsmidler til lokalt likestillingsarbeid		288	-288
<b>I. Basis Total</b>	<b>26 003</b>	<b>26 412</b>	<b>-409</b>
<b>E. Annet Total</b>	<b>26 003</b>	<b>26 412</b>	<b>-409</b>
<b>Grand Total</b>	<b>309 388</b>	<b>300 085</b>	<b>9 303</b>

Med hilsen

Arne Benjaminsen  
universitetsdirektør

Ellen Johanne Caesar  
avdelingsdirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Vedlegg:

- Spesifisert fordeling 2023
- Notat om grunnlag og forutsetninger for lønns- og prisutvikling i 2023

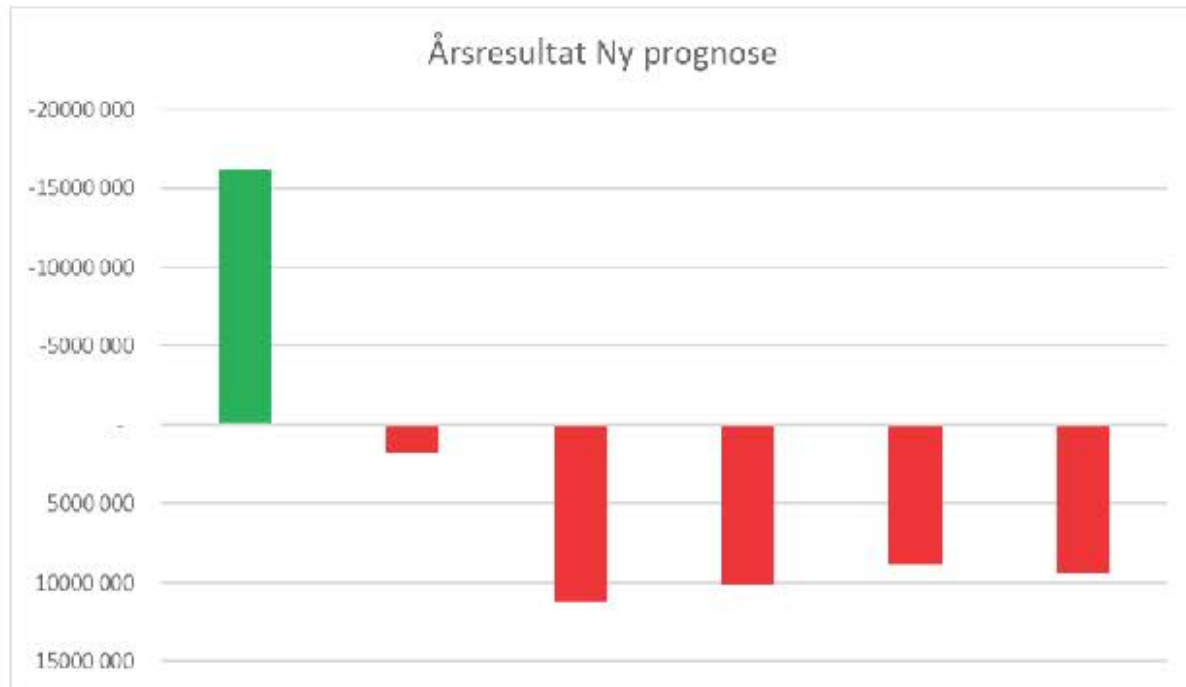
## V-SAK 2, VEDLEGG 2

Det juridiske fakultet	2023			2022			Endring		
	Beløp i 1000 kr	Pris (i 1000 kr)	Beløp (i 1000 kr)	Pris (i 1000 kr)	Beløp (i 1000 kr)	Pris (i 1000 kr)	Beløp (i 1000 kr)		
	Antall			Antall			Antall		
<b>A. Utdanning</b>									
<b>I. Basis</b>									
01. Studieplasser									
ad. Kategori D	120,00	72,716	8 726	120,00	70,135	8 416		2,581	310
ae. Kategori E	1 720,00	62,480	107 466	1 710,00	60,234	103 000	10,00	2,246	4 466
af. Kategori F	258,00	52,168	13 459	244,00	50,296	12 272	14,00	1,872	1 187
<b>I. Basis Totalt</b>	<b>2 098,00</b>	<b>62,455</b>	<b>129 651</b>	<b>2 074,00</b>	<b>60,222</b>	<b>123 688</b>	<b>24,00</b>	<b>2,233</b>	<b>5 963</b>
<b>II. Resultater</b>									
01. Kandidater									
ad. Kategori D Bachelor-/masterkandidater	125,30	24,605	3 083	135,30	23,727	3 210	- 10,00	0,878	- 127
ae. Kategori E Bachelor-/masterkandidater	20,30	19,956	405	18,30	19,246	352	2,00	0,710	53
af. Kategori F Bachelor-/masterkandidater	63,00	16,610	1 046	70,00	16,023	1 122	- 7,00	0,587	- 76
ak. Kategori E Integreerte profesjons-/masterkandidater	390,70	39,912	15 594	381,30	38,491	14 677	9,40	1,421	917
02. Studiepoeng									
ad. Kat. D	529,10	31,977	16 919	506,40	30,847	15 621	22,70	1,130	1 298
ae. Kat. E	1 523,40	25,997	39 604	1 519,50	25,076	38 103	3,90	0,921	1 501
af. Kat. F	498,90	21,969	10 960	486,00	21,179	10 293	12,90	0,790	667
03. Utvekslingsstudenter									
ab. Annen utveksling	180,70	6,692	1 209	243,30	6,445	1 568	- 62,60	0,247	- 359
aa. Utreisende Erasmus +	56,00	10,008	560	56,70	9,638	546	- 0,70	0,370	14
<b>II. Resultater Totalt</b>	<b>3 387,40</b>	<b>21,970</b>	<b>89 380</b>	<b>3 416,80</b>	<b>21,186</b>	<b>85 492</b>	<b>- 29,40</b>	<b>0,784</b>	<b>3 888</b>
<b>A. Utdanning Totalt</b>	<b>5 485,40</b>	<b>32,091</b>	<b>219 031</b>	<b>5 490,80</b>	<b>30,945</b>	<b>209 180</b>	<b>- 5,40</b>	<b>1,146</b>	<b>9 851</b>
<b>B. Forskning</b>									
<b>I. Basis</b>									
01. Rekrutteringsstillinger									
ab. Postdoc tildelt før 2009	6,00	1 135,322	6 812	6,00	1 097,990	6 588		37,332	224
ac. Rekrutteringsstillinger tildelt etter 2009	1,00	1 154,379	1 154	1,00	1 116,421	1 116		37,958	38
ad. Rekrutteringsstillinger tildelt etter 2014	2,00	1 379,717	2 759	2,00	1 334,349	2 669		45,368	90
aa. Stipendiater tildelt før 2009	38,00	965,159	36 676	38,00	933,423	35 470		31,736	1 206
04. Varige tiltak med øremerkinger									
aa. Driftsmidler forskning						752			- 752
<b>I. Basis Totalt</b>	<b>47,00</b>	<b>1 158,644</b>	<b>47 401</b>	<b>47,00</b>	<b>1 120,546</b>	<b>46 595</b>		<b>38,099</b>	<b>806</b>
<b>II. Resultater</b>									
01. Doktorgrader	13,30	251,022	3 339	15,00	242,053	3 631	- 1,70	8,969	- 292
02. NFR-midler	39,33	70,373	2 768	36,18	70,373	2 546	3,15		222
03. EU-midler	1,95	786,890	1 534	2,16	786,890	1 697	- 0,21		- 163
04. BOA-midler									
aa. BOA-midler	48,00	58,415	2 804	32,37	58,415	1 891	15,63		913
05. Publiseringspoeng									
aa. Publiseringspoeng	335,40	14,632	4 908	309,83	14,632	4 533	25,57		375
<b>II. Resultater Totalt</b>	<b>437,98</b>	<b>236,266</b>	<b>15 353</b>	<b>395,54</b>	<b>234,473</b>	<b>14 298</b>	<b>42,44</b>	<b>1,794</b>	<b>1 055</b>
<b>III. Midlertidige tiltak</b>									
02. Midlertidige tiltak									
aq. SFU og ERC			1 600			1 600			
aw. Midlertidig toppforskningsstøtte						2 000			- 2 000
<b>III. Midlertidige tiltak Totalt</b>			<b>1 600</b>			<b>3 600</b>			<b>- 2 000</b>
<b>B. Forskning Totalt</b>	<b>484,98</b>	<b>646,212</b>	<b>64 354</b>	<b>442,54</b>	<b>628,283</b>	<b>64 493</b>	<b>42,44</b>	<b>17,929</b>	<b>- 139</b>
<b>E. Annet</b>									
<b>I. Basis</b>									
01. Tilpasning									
aj. Forventet opptrapping av ABE-reformen			- 1 363			- 1 374			11
ar. Kutt ny premiemodell pensjon						- 9 206			9 206
as. Samling av arkivfunksjonen			- 861			- 833			- 28
at. Statsbudsjettet 2022 - Inndekning av kutt			- 1 672						- 1 672
au. Driftsmidler forskning - overført fra øremerking			778						778
av. Likestillingsmidler - overført fra øremerking			298						298
ax. Tilbakeføring - Kutt ny premiemodell pensjon			949						949
aa. Fjorårets tildeling, prisjustert			27 874			37 537			- 9 663
02. Varige tiltak med øremerkinger									
ac. Stimuleringsmidler til lokalt likestillingsarbeid						288			- 288
<b>I. Basis Totalt</b>			<b>26 003</b>			<b>26 412</b>			<b>- 409</b>
<b>E. Annet Totalt</b>			<b>26 003</b>			<b>26 412</b>			<b>- 409</b>
<b>Totalsum</b>	<b>5 970,38</b>	<b>295,286</b>	<b>309 388</b>	<b>5 933,34</b>	<b>286,947</b>	<b>300 085</b>	<b>37,04</b>	<b>8,339</b>	<b>9 303</b>



# Budsjett fakultetsstyret desember 2021

		2021	2022	2023	2024	2025	2026
Ny Prognose høst 2021 årsresultat totalt		- 16 143 000	1 752 009	11 154 347	10 101 133	8 860 096	9 377 096
Ny Prognose høst 2021 akkumulert resultat totalt		- 45 102 772	- 43 350 763	- 32 196 416	- 22 095 283	- 13 235 186	- 3 858 090



Universitetet i Oslo

Saksbehandler: Birgitte Ulvevadet

Vår ref: 21/10240-34

Vår dato: 27.02.2023

Deres ref:

Deres dato:

## Innstilling fra sakkyndig komite for tilsynet med kvalitetsarbeidet ved UiO - offentlig uttalelse

Vedlagt følger innstilling fra sakkyndig komite for periodisk tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Oslo.

Vi ber om at dere sender oss en offentlig uttalelse til innstillingen innen **27. mars 2023** til [postmottak@nokut.no](mailto:postmottak@nokut.no), med kopi til [birgitte.ulvevadet@nokut.no](mailto:birgitte.ulvevadet@nokut.no). Uttalelsen blir lagt fram for styret i NOKUT sammen med innstillingen fra den sakkyndige komiteen. Hvis dere ikke ønsker å gi en uttalelse, ber vi om at dere gir oss beskjed om det.

Retten til å uttale seg er en anledning for institusjonen til å kommentere den sakkyndige innstillingen. Styret i NOKUT behandler saken **20. april 2023**, og vi vil orientere dere så snart vi har fattet vedtak.

Hvis dere har spørsmål, kan dere kontakte Birgitte Ulvevadet per e-post [birgitte.ulvevadet@nokut.no](mailto:birgitte.ulvevadet@nokut.no) eller telefon 99 79 76 05.

Vi ber om at dere sender en bekreftelse til saksbehandler når innstillingen er mottatt.

Med hilsen

Hege Brodahl  
seksjonssjef

Birgitte Ulvevadet  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert.*

Kopi til: Anne Marthe Gibbons  
Jonny Roar Sundnes

Vedlegg: UiO\_sakkyndig innstilling

# Innstilling

2023

## Universitetet i Oslo

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid



NOKUT er  
sertifisert  
som miljøfyrtårn

<b>Institusjon</b>	Universitetet i Oslo
<b>Sakkyndige</b>	Staffan Edén, Anne Marie Frøseth, Trine Karlsen og Marie Nørvåg
<b>NOKUTs saksnummer</b>	21/10240

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

## Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen. Institusjonens kvalitetsarbeid skal gi institusjonen tilstrekkelig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne studietilbud. Resultatene fra kvalitetsarbeidet skal avdekke eventuell sviktende kvalitet i studietilbudene og bidra til kontinuerlige forbedringer.

Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid. Institusjonene blir varslet om tilsynet i god tid før tilsynet starter.

## Innhold

<b>1 Om tilsynet ved Universitetet i Oslo (UiO) .....</b>	<b>5</b>
<b>2 Om UiO og organiseringen av kvalitetsarbeidet .....</b>	<b>6</b>
2.1 Om Universitetet i Oslo .....	6
2.2 Organisering av kvalitetsarbeidet .....	7
<b>3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene .....</b>	<b>12</b>
3.1 Universitets- og høyskoleloven .....	12
3.2 Studiekvalitetsforskriften .....	16
3.3 Studietilsynsforskriften .....	19
<b>4 Komiteens samlede konklusjon .....</b>	<b>36</b>
<b>5 Vedlegg til komiteens innstilling .....</b>	<b>37</b>

## 1 Om tilsynet ved Universitetet i Oslo (UiO)

Universitetet i Oslo (UiO) ble 6. mai 2022 bedt om å sende inn dokumentasjon på hvordan kvalitetsarbeidet oppfyller gjeldende krav i loven og forskriftene. I tillegg til dokumentasjon på kvalitetsarbeidet på institusjonsnivå ba NOKUT UiO om å sende inn dokumentasjon på kvalitetsarbeidet ved følgende studietilbud:

- ph.d. i medisin og helsefag (180 studiepoeng), Det medisinske fakultet
- master i spesialpedagogikk (120 studiepoeng), Det utdanningsvitenskapelige fakultet
- master i informatikk: informasjonssikkerhet (120 studiepoeng), Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
- profesjonsstudium i teologi (360 studiepoeng), Det teologiske fakultet
- bachelor i kriminologi (180 studiepoeng), Det juridiske fakultet
- bachelor i offentlig administrasjon og ledelse (180 studiepoeng), Det samfunnsvitenskapelige fakultet
- bachelor i tannpleie (180 studiepoeng), Det odontologiske fakultet
- kunsthistorie og visuelle studier (60 studiepoeng), Det humanistiske fakultet

UiO sendte inn dokumentasjon 14. september 2022, og institusjonen sendte inn tilleggsdokumentasjon i to omganger, 27. oktober og 13. desember.

NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk ved UiO 29. november–1. desember 2022, og den sakkyndige komiteen intervjuet da representanter for UiOs øverste ledelse, studenter, undervisere og programledere fra de utvalgte studietilbudene, studenttillitsvalgte, utdanningskomiteen og læringsmiljøutvalget, studenter fra programrådene til noen av de utvalgte studietilbudene, teknisk-administrativt ansatte tilknyttet kvalitetsarbeidet, ph.d.-kandidater og ph.d.-tillitsvalgte, ansatte tilknyttet det utvalgte ph.d.-programmet og forskningskomiteen, dekaner, prodekaner og instituttledere, ansatte og studenter fra LINK – Senter for læring og utdanning, representanter fra to av universitetets sentre for fremragende utdanning samt interne og eksterne medlemmer fra fakultetsstyrene og fra universitetsstyret.

Vurderingene i innstillingen er basert på dokumentasjon som er mottatt fra institusjonen, og intervjuer under institusjonsbesøket. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i elnnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

I denne tilsynsrunden innførte NOKUT enkelte metodiske justeringer som hadde til hensikt å gjøre tilsynene mer skreddersydd for institusjonene. En av tilpasningene var å legge større vekt på utviklingsdialoger tilpasset hver enkelt institusjon under institusjonsbesøkene.

De respektive sakkyndigkomiteene valgte ulike tilnærminger for å diskutere utviklingsrelaterte spørsmål med institusjonene. Kapittel 5 er derfor utvidet med en oppsummering av utviklingsdialogene som fant sted mellom komiteene og institusjonene under institusjonsbesøkene.



## 2 Om UiO og organiseringen av kvalitetsarbeidet

### 2.1 Om Universitetet i Oslo

Universitetet i Oslo ble etablert i 1811 og er Norges eldste universitet. UiO skriver selv at universitetets sterke posisjon er et resultat av målrettet og systematisk arbeid gjennom mange år. Universitetet skal bygge videre på faglige kvaliteter, kollegiale verdier og organisatoriske styrker og være et åpent og inkluderende fellesskap for studenter og ansatte.

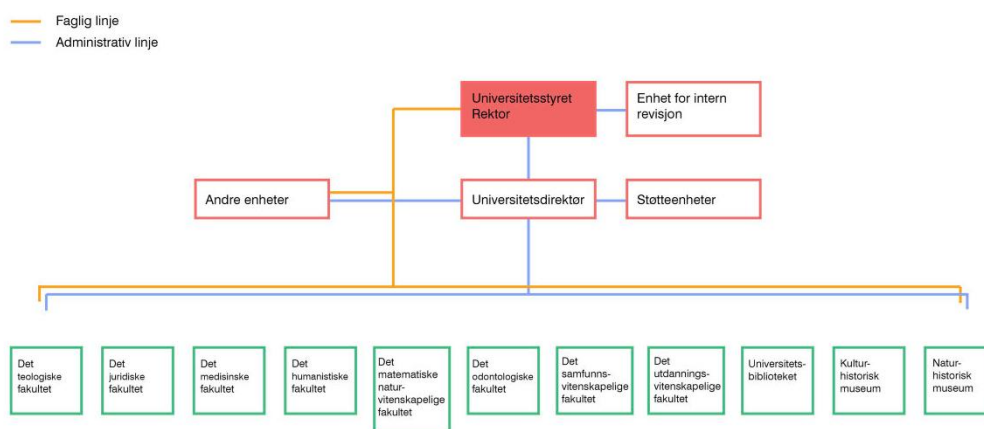
Hovedstrukturen i UiOs studietilbud består av treårige bachelorprogram, halvannet- og toårige masterprogram og treårige ph.d.-program. I tillegg finnes det fem- og seksårige master- og profesjonsprogram, årsheter og videreutdanninger. UiO har også et mindre antall flerfaglige og tverrfaglige tilbud.

I 2022 tilbød UiO 200 studietilbud. Av disse er 18,5 prosent årsheter på bachelor- og masternivå, 25 prosent er bachelorprogram, 44,5 prosent er halvannet- eller toårige masterprogram, 4,5 prosent er fem- og seksårige program, 4 prosent er ph.d.-program, og 3,5 prosent er øvrige studietilbud. Om lag 35 prosent av studietilbudene tilbys på engelsk, i hovedsak masterprogram. I løpet av 2022 tilbys til sammen 2 955 emner, og over halvparten av disse kan også tilbys på engelsk.

I 2021 hadde UiO 6 969 ansatte (i hele årsverk), hvorav 4 054 var vitenskapelig, 962 støttestillinger for undervisning, forskning og formidling og 1 952 var teknisk-administrative. Samme år var det registrert totalt 25 960 studenter på bachelor- og masternivå.

Universitetet ledes av rektor, prorektor, universitetsdirektør, assisterende universitetsdirektør og tre viserektorer (viserektor for forskning og innovasjon, viserektor for klima, miljø og tverrfaglighet og viserektor for utdanning). Styret er det øverste organet ved universitetet. Styret har elleve medlemmer og består av styreleder, tre medlemmer valgt blant ansatte i undervisnings- og forskerstillinger, ett medlem valgt blant de teknisk og administrativt ansatte, to medlemmer valgt blant studentene og fire eksterne medlemmer. Rektor er styrets leder.

UiO er lokalisert i Oslo og har åtte fakultet og to museer: Det teologiske fakultet (TF), Det juridiske fakultet (JUS), Det medisinske fakultet (MED), Det humanistiske fakultet (HF), Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MN), Det odontologiske fakultet (OD), Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SV), Det utdanningsvitenskapelige fakultet (UV), Kulturhistorisk museum og Naturhistorisk museum.



**Figur 1:** Organisasjonskart for UiO per januar 2023 (Kilde: UiO)

## UiO og NOKUT

Som universitet har UiO fullmakter til å akkreditere alle sine studietilbud selv. Akkreditering av studietilbud på egne fullmakter må tilfredsstille lovfestede krav og kravene til akkrediterte studietilbud i forskriftene fra Kunnskapsdepartementet og NOKUT.

NOKUT har tidligere gjennomført evalueringer av systemet for kvalitetssikring ved UiO. Systemet ble godkjent av NOKUT første gang i 2007 og andre gang i 2014.

## 2.2 Organisering av kvalitetsarbeidet

Kvalitetssystemet til UiO ble første gang vedtatt i 2004, og det ble sist oppdatert i desember 2020. Systemet består av en felles systembeskrivelse og utdypende rutinebeskrivelser ved de enkelte fakulteter, institutter og støtteenheter, som skal gi rom for lokal tilpassing. Kvalitetssystemet ved UiO tilfører ikke egne strategiske mål, men bygger på de strategiske dokumentene som allerede eksisterer i organisasjonen. UiO har valgt ikke å definere eksplisitte kvalitetsområder i den felles systembeskrivelsen, men benytter seg av noen overordnede prinsipper.

### Kunnskapsgrunnlag for kvalitetsarbeidet

Det er en grunnleggende målsetning at kvalitetsarbeidet ved UiO skal ta utgangspunkt i oppdatert faglig og utdanningsfaglig kunnskap. Kvalitetssystemet skal bidra til et bredt kunnskapsgrunnlag der både kvalitativ og kvantitativ informasjon og forsknings- og utviklingsaktiviteter inngår. Systemet skal legge til rette for at studenter og ph.d.-kandidater, undervisere og andre aktører kan gi innspill. Kunnskapsgrunnlaget skal gi undervisere, studenter og ph.d.-kandidater informasjon, analyser og data for utvikling og læring og gi ledere på alle nivåer et grunnlag for beslutninger. Oppfølgingen av resultater

fra kvalitetsarbeidet skjer ved utøvelse av lederansvaret, ved den kollegiale involveringen, i virksomhetsstyringen og i arbeidet med utdanningsporteføljen.

### **Emneevaluering**

Emner skal evalueres ved hver gjennomføring. Formålet med evalueringen er å gi den emneansvarlige og studentene/ph.d.-kandidatene en mulighet for dialog og tilbakemelding underveis og å sikre løpende videreutvikling av emnet. Tidspunktet for evalueringen må tilpasses slik at løpende dialog og tilbakemelding er mulig.

### **Periodisk programevaluering**

Periodisk programevaluering skal gjennomføres innenfor en seksårsperiode. Periodisk programevaluering omtales under studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) i denne rapporten.

### **Undersøkelser og analyser**

Undersøkelser av utdanningskvalitet og læringsmiljø utgjør et viktig grunnlag for den jevnlige oppfølgingen av utdanningsvirksomheten. Undersøkelsene supplerer kunnskapsgrunnlaget fra program- og emneevalueringer og annet tilgjengelig materiale. Både universitets-, fakultets-, institutt- og programledelsen kan gjennomføre undersøkelser og analyser. UiO bruker statistikk- og rapportverktøyet Tableau, som har egne rapporter for utdanningsledere, programledere og emneansvarlige. Analyser av utdanningsdata foregår både i avdeling for studieadministrasjon, i Senter for læring og utdanning (LINK) og i seksjon for virksomhets- og økonomistyring samt på fakultets- og instituttnivå. Samarbeidet mellom de ulike aktørene i kvalitetsarbeidet er organisert både gjennom systemeierskapet til Tableau og andre støttesystemer – og som konkrete samarbeidsprosjekter. Resultatene fra undersøkelser og analyser følges først og fremst opp av den koordinerende enheten, men deles med andre enheter og fagmiljøer og inngår i den jevnlige videreutviklingen av utdanningsporteføljen.

### **Si fra-system for studenter og ph.d.-kandidater**

Si fra-systemet omtales under universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) i denne rapporten.

### **Forsknings- og utviklingsaktiviteter**

Forsknings- og utviklingsaktiviteter utgjør et sentralt element i UiOs systematiske arbeid med kvalitet. Tre typer aktiviteter er her sentrale:

- Utviklingsprosjekter som bygger bro mellom den universitetspedagogiske kompetansen som vitenskapelig ansatte må tilegne seg ved ansettelse, opprykk og merittering, og det lokale kvalitetsarbeidet.
- Analyseprosjekter som kopler og utnytter ulike kvantitative og kvalitative data som er knyttet til utdanningsvirksomheten ved UiO, og som har betydning for studentenes og ph.d.-kandidatenes læring og resultater.
- Forsknings- og innovasjonsprosjekter som tar sikte på å utvikle ny kunnskap om betingelsene og rammene for studenters og ph.d.-kandidaters læring og god utdanningsorganisering.

Aktivitetene i sentre for fremragende utdanning og andre eksternfinansierte satsinger inngår også i kvalitetsarbeidet. LINK har et særlig ansvar for å skape arenaer som stimulerer forsknings- og utviklingsaktivitetene, og for å identifisere og systematisere forskning om utdanning, undervisning og læring som har relevans for utviklingen av et bredt kunnskapsgrunnlag for kvalitetssystemet.

### **Videreutvikling av utdanningsvirksomheten**

#### **Lederansvaret**

Universitets-, fakultets- og instituttledelsen skal systematisk følge opp og legge til rette for videreutvikling av utdanningsvirksomheten sin på bachelor-, master- og ph.d.-nivå. Dette skal omfatte både de enkelte utdanningstilbudene og utdanningsvirksomheten som helhet. Oppfølgingen skal legge til rette for at resultatene fra program- og emneevalueringer vurderes og følges opp. Det skal være årlige, bilaterale møter mellom universitetsledelsen og utdanningsledere på fakultetsnivå. Det skal være tilsvarende faste møtepunkter mellom utdanningsleder på fakultetsnivå og utdanningsledere på institutt og/eller programnivå. Resultatene av oppfølgingen skal dokumenteres gjennom referater, rapporter eller på andre måter. Det er særlig viktig å dokumentere avtaler om utviklingstiltak.

#### **Kollegial involvering, utvikling av læringsmiljø og samarbeid på tvers**

Oppfølgingsarbeidet i kvalitetssystemet skal legge opp til bred involvering i diskusjoner av oppnådde resultater, i veivalg og i fremtidige prioriteringer. Kjennetegn ved oppfølgingsarbeidet er at ansvarlige utdanningsledere legger til rette for kollegial involvering, og at studentene og ph.d.-kandidatene inkluderes systematisk i arbeidet gjennom sitt eget læringsmiljø. Det skal finnes møteplasser og arenaer der representanter for vitenskapelig ansatte, studenter/ph.d.-kandidater, administrasjon og ledelse i felleskap kan identifisere utfordringer og muligheter i oppfølgingsarbeidet og dele kunnskap og erfaringer.

#### **Virksomhetsstyring**

Virksomhetsstyringen gjennomføres i en årlig syklus, og hovedelementene i syklusen er utarbeidelse av UiOs årsplan, utarbeidelse av enhetenes årsplaner, fordeling og virksomhetsrapportering. Virksomhetsstyringen skal gi styret og ledelsen status for oppfølgingen av UiOs årsplan, gjennomføring av årets aktiviteter og den økonomiske situasjonen. Rapporten skal bidra til å gi innsikt i hvordan ressursene disponeres, og gi et beslutningsgrunnlag for fremtidige prioriteringer både sentralt og lokalt. Virksomhetsrapporteringen er basert på fakultetenes ledelsesvurderinger, oppdaterte prognoser og aktuelle analyser og kartlegginger. Resultatene fra evalueringene i kvalitetssystemet inngår ikke direkte i virksomhetsrapporteringen, men utgjør en viktig del av kunnskapsgrunnlaget for rapporteringen.

#### **Arbeidet med studieporteføljen**

Arbeidet med studieporteføljen beskrives under studietilsynsforordningen § 4-1 (6) i denne rapporten.

**Aktørenes ansvar og oppgaver**

**Universitetsledelsen** har ansvar for den overordnede koordineringen av kvalitetsarbeidet og for å følge opp resultatene. Ledelsen har et særlig ansvar for å legge til rette for kvalitetsutvikling av utdanningsvirksomheten og for å være en drivkraft for det interne kvalitetsarbeidet og erfaringsutvekslingen. Det utøvende ansvaret er tradisjonelt delt mellom viserektor for utdanning og prorektor.

**Utdanningsledere:** En av de mest sentrale oppgavene for utdanningsledere på alle nivåer er systematisk å følge opp og legge til rette for videreutvikling av utdanningsvirksomheten på bachelor-, master- og ph.d.-nivå. Kjennetegn ved oppfølgingsarbeidet er at ansvarlige utdanningsledere legger til rette for kollegial involvering, og at studentene og ph.d.-kandidatene inkluderes systematisk i arbeidet gjennom sitt eget læringsmiljø. Følgende roller skal finnes:

- Utdanningsleder på fakultetsnivå (studiedekan, vise-/prodekan for undervisning/forskerutdanning) har ansvar for forvaltning, utvikling og koordinering av helheten i fakultetets programportefølje og er pådrivere for fakultetets kvalitetsarbeid.
- Utdanningsledere på instituttnivå (utdanningsleder, undervisningsleder, forskerutdanningsleder eller tilsvarende) har et overordnet og koordinerende ansvar for alle studietilbudene og emnene ved instituttet og er pådrivere for kvalitetsarbeidet.
- Programråd og programleder har ansvar for helhet og sammenheng i programmet, for at programmet blir kvalitetssikret og videreutviklet i tråd med kravene, for at forbedringsbehov blir vurdert, for at tiltak blir satt i gang og fulgt opp, og for at studentene/ph.d.-kandidatene får informasjon om evalueringresultatene.
- Emneansvarlig har ansvar for at emnet blir kvalitetssikret og videreutviklet i tråd med kravene, for at forbedringsbehov blir vurdert, for at tiltak blir satt i gang og fulgt opp, og for at studentene/ph.d.-kandidatene får informasjon om evalueringresultatene.

**Studenter og ph.d.-kandidater** er aktører i kvalitetsarbeidet ved å delta i evalueringer og være representert i UiOs kollegiale organer og ulike *ad hoc*-komiteer. Studentene deltar også gjennom studentdemokratiet og gjennom studentorganene på alle nivåer.

**Universitetsstyret** har det overordnede ansvaret for kvaliteten i UiOs utdanninger og vedtar universitetets strategiske plan. Styret utøver ansvaret gjennom å vedta årsplaner og budsjett og gjennom å følge opp UiOs aktiviteter og resultater gjennom virksomhetsrapportene og årsrapporten. Styret diskuterer og fatter vedtak i saker knyttet til fagtilbudet og utdanningsporteføljen og får i tillegg saker om andre aktuelle tema på utdanningsfeltet.

**Fakultetsstyrene** er fakultetenes øverste beslutningsorgan og har ansvar for å fastlegge overordnede mål, prioriteringer og strategier for fakultetenes utdanningsvirksomhet.

Styrets rolle og mandat er noe ulikt på tvers av fakultetene, men alle utøver ansvaret gjennom å behandle fakultetenes årsplaner og budsjett og å vedta strategiske planer som langtidsplaner for forskning og utdanning.

**Utdanningskomiteen** er et kollegialt organ som bidrar til utvikling av kvalitet i UiOs utdanninger og til at ambisjonene for utdanningsvirksomheten blir realisert. Komiteen er et forum for diskusjon av utdanningsstrategiske spørsmål og erfaringsutveksling mellom UiOs faglige ledelse, fakultetenes faglige ledelse og studentene. Komiteen er et rådgivende organ for UiOs ledelse.

**Forskningskomiteen** er et rådgivende organ for UiO. Formålet med komiteen er å bidra til å sikre kvalitet og bærekraft i UiOs forsknings- og innovasjonsvirksomhet. Komiteen skal være en arena for diskusjon og erfaringsutveksling mellom UiOs faglige ledelse og faglig ledelse ved fakulteter, museer og satsinger.

**Læringsmiljøutvalget** er et rådgivende organ der studenter møter universitetsledelsen. Læringsmiljøutvalget skal bidra til at bestemmelsene om læringsmiljø blir fulgt, og sikre studentenes medvirkning i prosessene som berører læringsmiljøet. Utvalget gir råd til universitetsledelsen i spørsmål som gjelder læringsmiljø.

**LINK – Senter for læring og utdanning** skal støtte og stimulere til utvikling av undervisnings- og læringsprosesser ved UiO. LINK er en møteplass for diskusjoner om utdanningskvalitet og skal bidra til å spre god praksis og skape nettverk for læring på tvers av fag- og organisasjonsgrenser ved UiO.

**Universitetsbiblioteket (UB)** bidrar i kvalitetsarbeidet blant annet gjennom å tilby kurs for studenter om hvordan de skal finne frem i faglitteraturen. UB har etablert Akademisk skrivesenter og tilbyr også annen veiledning. I UBs lokaler kan studentene finne plass til å jobbe alene eller sammen i grupper.

**Rådet for samarbeid med arbeidslivet (RSA)** bidrar i kvalitetsarbeidet ved å være et forum for aktiv dialog og erfaringsutveksling mellom UiO og partene i arbeidslivet. Rådet har til formål å bidra til arbeidslivsrelevansen i UiOs studietilbud og er et rådgivende organ for utdanningskomiteen og ledelsen ved UiO. Rådet arbeider med utdanningene på bachelor- og masternivå.

## 3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene

### 3.1 Universitets- og høyskoleloven

#### Kvalitetssikring

§ 1-6 Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for kvalitetssikring som skal sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Studentevalueringer skal inngå i systemet for kvalitetssikring.

#### Vurdering

##### Kvalitetssystemet

Det interne kvalitetssystemet for utdanningsvirksomheten ved UiO består av en felles systembeskrivelse og utdypende rutinebeskrivelser ved de enkelte fakulteter, institutter og støtteenheter. Ifølge systembeskrivelsen skal kvalitetssystemet «gi rom for lokal tilpassing av kvalitetsarbeidet med utgangspunkt i faglige behov, enhetenes organisering og ulike utdanningsnivå». I tillegg til rutinebeskrivelser skal de lokale enhetene fastsette mandater/funksjonsbeskrivelser for utdanningslederroller og formelle organer for utdanningskvalitet. Både den felles systembeskrivelsen og lokale rutinebeskrivelser og mandater er skriftliggjort og stort sett tilgjengelig på UiO sine nettsider. Den felles systembeskrivelsen har tre hoveddeler:

- a) **Ansvar og involvering** bygger på ordinær styrings- og ledelsesstruktur, men fakultetene kan gjøre tilpasninger til sin organisering. Det som er beskrevet er universitetsstyret, universitetsledelsen, felles kollegiale organer og ordninger på fakultets- og instituttnivå.
- b) **Kunnskapsgrunnlag for kvalitetsarbeidet** består av emneevalueringer, periodiske programevalueringer, undersøkelser og analyser, Si fra-ordningen og forsknings- og utviklingsaktiviteter.
- c) **Videreutvikling av utdanningsvirksomheten** styres gjennom overordnede rammer som inkluderer lederansvar, kollegial involvering, utvikling av læringsmiljø og samarbeid på tvers, virksomhetsstyring og arbeid med utdanningsporteføljen.

Kvalitetssystemet til UiO ble første gang vedtatt i 2004, og det ble sist oppdatert i desember 2020. I saksframlegget til universitetsstyret i desember 2020 går det frem at det nye kvalitetssystemet skulle legge vekt på videreutvikling fremfor kontroll, og at kvalitetsarbeidet skulle knyttes tettere til UiOs strategi, faglig aktivitet og forskningsbasert kunnskap om læring og utdanning. Det ble lagt mer vekt på faglig forankring, og systemet ble forenklet ved at det ikke lenger var krav til fakultetsvise systembeskrivelser.

Komiteen vurderer at UiOs kvalitetssystem er utformet på en slik måte at det bidrar til å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningene. Det slås tydelig fast at UiOs kvalitetssystem omfatter all utdanning som tilbys ved universitetet, og at sikring og utvikling gjelder både

enkeltutdanninger og utdanningsvirksomheten som helhet. Komiteen oppfatter videre at kvalitetssystemet ved UiO bygger på et prinsipp om stor grad av autonomi for fakulteter og andre enheter. Utdanningslederlinjen er sentral, og rollene til linjelederne vektlegges fremfor rapportering til kollegiale, styrende organer. Utdanningslederrollen på fakultets- og instituttnivå er spesielt sentral i kvalitetssystemet, og særlig programansvarlig har et stort ansvar for oppfølging og endring på bakgrunn av det innhentede kunnskapsgrunnlaget. Komiteen har respekt for UiOs visjon for kvalitetsarbeidet og oppfattet i intervjuene under institusjonsbesøket at de ansatte var tilfredse med UiOs veivalg. Samtidig ser komiteen at det tillitsbaserte kvalitetsarbeidet bidrar til å teste balansen mellom kontroll og utvikling, og at det kan være en utfordring for den overordnede virksomhetsstyringen at operasjonaliseringen av kvalitetssystemet varierer mellom enhetene.

En gruppe ved universitetet som har en noe sparsommelig omtale i kvalitetssystemet, er studentene, selv om de nevnes flere steder som aktører. Komiteen oppfordrer UiO til å videreutvikle studentenes rolle som *aktive* partnere i kvalitetssystemet, og å knytte det til den påbegynte satsningen på økt studentinvolvering. Et system som skal sikre kvaliteten i utdanningene, må også tilrettelegge for reell medvirkning fra studenttillitsvalgte og sikre at det er trygt å si ifra.

En annen aktør som kan komme tydeligere frem i kvalitetssystemet, er Universitetsbiblioteket (UB). I intervjuene under institusjonsbesøket pekte både representanten fra UB og universitetsledelsen på bibliotekets rolle i studentenes læring, og komiteen anbefaler UiO å følge opp dette initiativet. Komiteen vil også oppfordre UiO til å evaluere hvorvidt reduksjonen av rapportering i systemet gir ønsket effekt, og til særlig å følge med på om universitetet til enhver tid har et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for både å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. De sakkyndige oppfordrer universitetsledelsen til å benytte enhet for internrevisjon til systematisk å kontrollere hvordan kvalitetssystemet og reell studentmedvirkning fungerer i praksis i hele organisasjonen.

### **Studentevalueringer**

Studentevalueringer inngår i kvalitetssystemet ved UiO, hovedsakelig gjennom emneevalueringer. Emnene skal evalueres ved hver gjennomføring. For ph.d.-kandidater er det også mulig å gi tilbakemeldinger om studiekvalitet gjennom fremdriftsrapporteringen. UiO deltar i nasjonale undersøkelser som Studiebarometeret og SHoT og i NIFUs kandidatundersøkelse. Under koronapandemien ble det også gjennomført ekstraordinære studentevalueringer ved universitetet.

### **Konklusjon**

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 1-6 er oppfylt.



## Læringsmiljø

§ 4-3 (5) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå som en del av institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 1-6.

### Vurdering

Læringsmiljø, sammen med utdanningskvalitet, danner grunnlaget i UiOs kvalitetssystem og er integrert i alle utdanningsområder ved UiO. I tillegg er læringsmiljøutvalget (LMU) ett av de tre felles kollegiale organene ved UiO som er sentrale for utdanningskvaliteten.

Arbeidet med læringsmiljø er integrert i ansvarfordelingen, i kunnskapsgrunnlaget og i utviklingsarbeidet ved universitetet. Det overordnede ansvaret for læringsmiljøet ligger hos universitetsstyret, mens læringsmiljøutvalget, utdanningskomiteen og forskningskomiteen er styrets rådgivende organ i de forholdene som påvirker studentenes læringsmiljø, og som har betydning for studentenes fysiske og psykososiale helse. Det desentraliserte systemet ved UiO fører til at en stor del av arbeidet med læringsmiljøet er initiert av fakultetene selv og foregår i de ulike fagmiljøene. Det er også en betydelig aktivitet knyttet til læringsmiljøet ved LINK og ved Universitetsbiblioteket.

LMU er sammensatt av fire studentrepresentanter og fire ansattrepresentanter.

Ansattrepresentantene representerer ulike funksjoner: ett medlem fra rektoratet, en studiedekan, avdelingsdirektør for avdeling for studieadministrasjon og direktør for eiendomsavdelingen. I tillegg sitter syv faste observatører i LMU. Sekretariatet er lagt til studieavdelingen. Utvalget samarbeider med studentorganene sentralt og på fakultetsnivå med spørsmål som angår studentenes sikkerhet og velferd. LMU skal aktivt innhente informasjon fra fagmiljøene ved å gjøre seg kjent med aktuelle studentevalueringer og lignende. LMU har et særlig ansvar for oppfølging av handlingsplan for studenter med funksjonshemming og skal bidra til å styrke det sosiale miljøet blant studentene.

Utdanningskomiteens og LMUs porteføljer er delvis overlappende, men LMU har et særskilt ansvar for det fysiske og psykososiale læringsmiljøet. I saker der det er hensiktsmessig, skal LMU samarbeide med utdanningskomiteen, det sentrale arbeidsmiljøutvalget og utdanningskomiteens eventuelle underutvalg for kvalitetsarbeid.

Forskningskomiteen har ansvar for helheten i ph.d.-kandidatenes læringsmiljø.

Forskningskomiteen har månedlige møter og kan oppnevne arbeidsgrupper eller underutvalg ved behov. Forskningskomiteen har egen nettside som er åpent tilgjengelig, med maler for saksinnmelding og møtereferater. UiODoc og Forum for forskerutdanning (FFF) er også viktige aktører i arbeidet med ph.d.-kandidatenes læringsmiljø.

LMU skal holde universitetsledelsen orientert om områder med særlig behov for tiltak for bedre læringsmiljø. LMU skal også gi årlig rapport til universitetsstyret om sin virksomhet og forslag til tiltak. LMUs årsrapporter tar for seg de mest sentrale saksområdene utvalget har arbeidet med gjennom studieåret. Samtlige saker kan leses i referater fra møtene som ligger på LMUs nettside. Komiteen anser LMUs referater og årsrapport som viktig

dokumentasjon på UiOs arbeid med læringsmiljø, og mener at LMUs arbeid synes å være godt integrert i UiOs kvalitetssystem.

UiO har et Si fra-system som studenter og ph.d.-kandidater som ikke er ansatt ved UiO, kan bruke. Ph.d.-kandidater som er ansatt ved UiO, kan bruke varslingskanalen for ansatte. Det går frem av nettsidene hvordan studentene kan bruke Si fra-systemet. Studentene kan enten si fra til læringsmiljøkontakten eller bruke et nettskjema. Hvert fakultet har egne læringsmiljøkontakter, og liste med oversikten over hvem som er kontaktpersoner ved hvert fakultet, ligger på UiO sine nettsider.

Hvis en student ønsker å si fra anonymt, kan hen kontakte studentombudet. Studentombudet rapporterer halvårlig om sin virksomhet til rektor. Halvårsrapportene legges frem for LMU og universitetsstyret som orienteringssak. Det finnes også tilbud for ph.d.-kandidater i form av forskningsombudet ved Det medisinske fakultet og vitenskapsombudet. Rektor orienteres fortløpende om spesielt alvorlige saker eller saker som er av prinsipiell betydning. Håndtering av saker i Si fra-systemet oppsummeres i en årsrapport. Under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at Si fra-systemet er kjent blant studentene, og at det stort sett fungerer etter hensikten. Likevel ser komiteen muligheter for forbedring for å sikre at systemet blir brukt på en mer systematisk måte, og at saker blir meldt inn. Det er særlig forbedringspotensial når det gjelder hvordan studentene får svar på innmeldte saker, og hvilken informasjon de får om oppfølging og tiltak.

UiO omtaler selv i dokumentasjonen at alle ph.d.-kandidatene er ansatte, enten ved UiO eller hos en annen arbeidsgiver. Ph.d.-kandidater som er ansatt hos andre arbeidsgivere, har dermed en dobbel tilknytning, og læringsmiljøet deres er tett knyttet til veileder, forskningsmiljø og arbeidsgiver ved to institusjoner. Dette betyr at over halvparten av ph.d.-kandidatene møter på forhold utenfor UiO som innvirker på kvaliteten i deres læringsmiljø. Det er imidlertid uklart for komiteen i hvilken grad disse forholdene inngår i UiOs kvalitetssystem og kvalitetsarbeid. Under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at ph.d.-kandidatene som ikke er ansatt ved UiO, er vanskeligere å nå frem til for blant annet UiODoc og ph.d.-programmene, og at synspunktene til disse kandidatene kanskje ikke blir hørt i samme grad som de andre ph.d.-kandidatene. Komiteen anbefaler UiO å følge opp dette punktet. Totalt sett vurderer komiteen at det arbeides mye med læringsmiljøet ved universitetet. Dette arbeidet er dokumentert og inngår som en del av UiOs kvalitetssystem.

### **Konklusjon**

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) er oppfylt.

## 3.2 Studiekvalitetsforskriften

### Periodiske evalueringer

§ 2-1 (2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringresultatene skal være offentlige.

### Vurdering

Ordningen for periodisk evaluering av studietilbud er beskrevet i UiOs kvalitetssystem og gjelder for alle universitetets studietilbud. De periodiske evalueringene er todelt og består av en egevaluering og en ekstern evaluering. Egevalueringen koordineres av programledelsen, og den eksterne evalueringen gjennomføres av et oppnevnt evalueringspanel. I henhold til ordningen skal egevalueringen også omfatte en kortfattet gjennomgang av alle relevante krav i NOKUTs studietilsynsforskrift. (Se mer om rutinen for egevalueringen under omtalen av § 4-1 (3).) Fakultetene har ansvar for å utarbeide egne rutinebeskrivelser for de periodiske evalueringene, lage oversikter over når studietilbudene skal evalueres, og avgjøre hvordan evalueringsrapportene skal gjøres tilgjengelige. «I praksis betyr det at rutineene, rapportoppsettet og publiseringsløsningen er noe ulik mellom fakultetene», som UiO selv skriver i redegjørelsen.

I kvalitetssystemet står det at formålet med de periodiske evalueringene er å vurdere kvaliteten på og mulighetene for videreutvikling av kvaliteten på studietilbudene. For ph.d.-programmene kan evalueringene gjennomføres per studieretning eller per institutt. Videre skal periodisk evaluering omfatte en vurdering av sammenhengen mellom studietilbudets læringsutbytte, faglige innhold, undervisningsformer og vurderingsordninger. Andre sentrale tema er studietilbudets læringsmiljø, arbeidslivsrelevans, internasjonalisering og infrastruktur samt studentenes/ph.d.-kandidatenes gjennomføring. Programeier har ansvar for å fastsette mandat for evalueringen og mulighet til å legge til andre fokusområder ved behov. På «For ansatte»-siden på UiOs nettside forklares det at utgangspunktet er at det skal gjøres en evaluering av helheten i hvert studietilbud, og at programledelsen og det eksterne panelet derfor må innom alle temaene. Det er imidlertid opp til programledelsen og panelet hvordan de ulike temaene vektet opp mot hverandre, så lenge helheten er ivaretatt.

Ordningen for periodiske evalueringer ved UiO ble etablert allerede i 2004, med et krav om gjennomføring hvert fjerde år. En slik frekvens ble imidlertid oppfattet som i overkant hyppig med tanke på at både gjennomføringen av evalueringene og oppfølgingen av resultatene krever mye tid og arbeid. I en revisjon av kvalitetssystemet i 2012 ble kravet endret til at evalueringene skulle foregå innenfor en seksårsperiode. Siden fakultetene selv har myndighet til å etablere egne rutiner for periodisk evaluering, så kan fakultetene

innføre kortere intervaller dersom dette er nødvendig eller ønskelig. Den skriftlige dokumentasjonen viser at noen fakulteter evaluerer nye studietilbud etter fire år.

UiOs praktisering av rutinene for periodisk evaluering kommer til uttrykk i den innsendte dokumentasjonen for Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MN). Fakultetene publiserer også oversikt over gjennomførte og planlagte evalueringer på sine «For ansatte»-sider på UiOs nettside. Ut fra dokumentasjonen og fakultetenes nettsider er det uklart for komiteen i hvilken grad enkeltemner som ikke inngår i programstudier, for eksempel Examen philosophicum og etter- og videreutdanninger, inngår i fakultetenes evalueringssyklus. Komiteen understreker at kravet i studiekvalitetsforskriften sier at institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av *alle* typer studietilbud, dvs. både gradsgivende studietilbud, årsenheter, videreutdanninger og enkeltemner som ikke inngår i programstudier. Komiteen anbefaler at alle fakultetene inkluderer enkeltemner og etter- og videreutdanning i sine planoversikter for periodiske evalueringer.

I henhold til systembeskrivelsen skal evalueringspanelet som skal gjennomføre den eksterne evalueringen, oppnevnes av programeier og ha følgende kompetanse:

- Panelet skal ha spesialistkompetanse i programmets faglige kjerneområde(r).
- Panelet skal ha kompetanse fra undervisning og/eller forskningsveiledning.
- Panelet skal ha minst én deltaker som er student/ph.d.-kandidat.
- Panelet skal ha minst én deltaker fra arbeids- eller samfunnsliv.

I prosedyrebeskrivelsen for MNs periodiske evalueringer står det videre at det er programeier som bestemmer hvor mange deltakere panelet skal ha, men at det vanligvis vil være behov for «minst to representanter som til sammen oppfyller kravene til spesialistkompetanse, undervisningskompetanse og representasjon fra arbeids- eller samfunnsliv». Studentrepresentanten i panelet kan være en aktiv student fra enten det samme eller et annet studietilbud. Det går frem av den innsendte dokumentasjonen for periodisk evaluering av bachelorprogrammene matematikk med informatikk (MAMI) og matematikk og økonomi (MAEC) at panelet følger institusjonens og fakultetets rutiner for sammensetning av evalueringspanelet.

I den felles beskrivelsen av UiOs ordninger for periodisk evaluering står det at rapporten fra evalueringspanelet sendes til programeier, og at rapporten skal gjøres tilgjengelig på UiOs nettsider. I prosedyrebeskrivelsen for MNs periodiske evalueringer står det at evalueringsrapporten publiseres på programmets nettsider. Egenevalueringen og rapporten fra det eksterne evalueringspanelet for MAMI og MAEC er tilgjengelige på programmenes nettsider. De andre fakultetenes nettsider for periodisk evaluering viser tilsvarende praksis, der rapporten fra det eksterne evalueringspanelet publiseres på det aktuelle studietilbudets nettsider.

Komiteen vil rose UiO for sin todelte ordning for periodiske evalueringer av studietilbud. De sakkyndige mener at den interne evalueringen sikrer god intern forankring av arbeidet, mens det eksterne evalueringspanelet sørger for å ha med et nytt blick og andre erfaringer inn i vurderingene. Komiteen ønsker likevel å understreke at hvor god effekten av

evalueringen blir, avhenger av oppfølgingen i fagmiljøene i etterkant og om det er erfaringsoverføring over tid i utdanningene. I intervjuene under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at mange av de ansatte ikke hadde kjennskap til evalueringsprosessen. Komiteen ser dermed behov for bedre erfaringsoverføring når det gjelder oppfølgingen av de periodiske evalueringene.

**Konklusjon**

Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er oppfylt.

## 3.3 Studietilsynsforordningen

### Strategi og kvalitetsområder

§ 4-1 (1) Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

### Vurdering

UiOs kvalitetsarbeid er forankret i universitetets strategi «UiO: Strategi 2030. Kunnskap – ansvar – engasjement. For en bærekraftig verden». Målene i strategien viser hva UiO mener er særlig viktig for utvikling av utdanningskvaliteten de neste årene. Strategien har følgende fire overordnede ambisjoner:

- fremme uavhengig, banebrytende og langsiktig forskning
- utdanne studenter med kunnskap, evne og vilje til å skape en bedre verden
- styrke dialogen med omverdenen og arbeide for at kunnskap tas i bruk
- være en nyskapende organisasjon og et attraktivt arbeids- og studiested

Ambisjonene i strategien danner grunnlaget for UiOs felles årsplan og fakultetenes lokale strategier og årsplaner. Komiteen ser at den felles årsplanen, særlig på område to, som handler om utdanning av studenter, setter ambisiøse utdanningsfaglige mål som har klare tangeringspunkter med systematisk kvalitetsarbeid. I intervjuene under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at universitetets strategi er godt implementert i organisasjonen.

Det er et prinsipp ved UiO at kvalitetssystemet ikke skal tilføre egne strategiske mål, men bygge på de strategiske dokumentene som allerede eksisterer i organisasjonen. Komiteen opplever at UiO har definert en retning for kvalitetsarbeidet gjennom disse strategiske dokumentene og den felles systembeskrivelsen. UiO har et tillitsbasert system der det skal være rom for lokale tilpasninger, og der den faglige utdanningslinjen med definerte rollebeskrivelser utgjør en viktig søyle. Kvalitetssystemet bygger også på de tre prinsippene ansvarsfordeling, kunnskapsgrunnlag og involvering, som bidrar til å sette en retning for kvalitetsarbeidet.

Til § 4-1 (1) ligger også et krav om at institusjonens kvalitetsarbeid skal dekke alle vesentlige områder av betydningen for kvaliteten på studentenes læringsutbytte. UiO har valgt ikke å definere eksplisitte kvalitetsområder i kvalitetssystemet, men det kommer frem gjennom dokumentasjonen at UiOs kvalitetsarbeid likevel er knyttet til vesentlige områder for utdanningskvaliteten. Det slås fast helt i starten av den felles systembeskrivelsen at systemets formål blant annet er å bidra til et godt lærings- og arbeidsmiljø. UiO viser videre i dokumentasjonen at universitetet arbeider målrettet med å heve den utdanningsfaglige kompetansen til de ansatte, og at institusjonen prioriterer arbeid med utdanningsledelse. Arbeid knyttet til læringsutbytte er integrert i flere av prosessene for oppfølging av studietilbudene, blant annet i emneevalueringer og i de periodiske evalueringene av studietilbud. Området arbeidslivsrelevans er klart forankret i den overordnede strategien,

og internasjonalisering er strategisk høyt prioritert i styringsdialogen med Kunnskapsdepartementet. Også andre kvalitetsområder er nevnt i ulike dokumenter, og inntakskvalitet, gjennomføring og frafall er områder som komiteen ofte ser omtalt i de periodiske evalueringene.

Komiteen er av den oppfatning at UiOs strategiske arbeid står frem som meget sterkt og godt forankret i organisasjonen. Det strategiske arbeidet dekker alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

### **Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (1) er oppfylt.

## Forankring og kvalitetskultur

§ 4-1 (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

### Vurdering

#### Forankring

Styret har det overordnede ansvaret for kvaliteten i UiOs utdanninger, og komiteen er av den oppfatning at kvalitetsarbeidet ved UiO er forankret i universitetsstyret. I dokumentasjonen har komiteen sett flere eksempler på at styret har diskutert eller fattet vedtak i saker som er av betydning for utdanningskvaliteten, der de to mest konkrete gjaldt årlig fastsetting av studieportefølje og videreutvikling av porteføljeforvaltningen. Ut over dette har komiteen sett diskusjonssaker som gjelder strategiske valg knyttet til UiO sin utdanningsvirksomhet. De styremedlemmene som ble intervjuet under institusjonsbesøket, ga tydelig uttrykk for at de føler seg godt informert og oppdatert om utdanningskvaliteten ved UiO.

Universitetsledelsen synes også å være godt oppdatert om utdanningskvaliteten, særlig gjennom viserektors lederrolle i utdanningskomiteen og de årlige utviklingssamtalene med fakultetene. Slik oppfyller ledelsen sitt mandat i kvalitetssystemet om å være en drivkraft for det interne kvalitetsarbeidet.

Den felles systembeskrivelsen legger rammer for enkelte rutiner og roller som skal finnes på fakultetene og enhetene. Videre er det opp til enhetene hvordan de vil konkretisere disse rammene til sin kontekst. Komiteen ser gjennom dokumentasjonen at både roller og organer tilpasses og praktiseres lokalt, og de fleste som ble intervjuet under institusjonsbesøket, hadde en forståelse av sin rolle i kvalitetssystemet.

Når det gjelder fakultetsstyrene, kom særlig de eksterne medlemmene med interessante betraktninger, og komiteen fikk inntrykk av at fakultetsstyrene gjennom ulike sakstyper årlig behandler spørsmål knyttet til kvaliteten i studietilbudene. På den annen side er komiteen av den oppfatningen at enkelte av fakultetsstyrene kunne ha vært mer systematiske drivere for kvalitetsutvikling, og anbefaler UiO å se på hvordan kompetansen og diskusjonene i fakultetsstyrene kan utnyttes enda bedre. Komiteen erfarte at det er nokså ulikt fra fakultet til fakultet om fakultetsstyrene får en systematisk eller årlig oversikt over utdanningskvaliteten, til tross for at fakultetene bruker årsplaner som inngår i det sentrale kvalitetssystemet. Flere fakultetsstyremedlemmer påpekte imidlertid at de på eget initiativ hadde bidratt til å ta opp saker som førte til en gjennomgang av tema av betydning for oppfølgingen av kvalitetssystemet. Når det gjelder god praksis i fakultetsstyrene, vil komiteen trekke frem fakultetsstyrene på Det teologisk fakultet, Det utdanningsvitenskapelige fakultet, Det matematisk-naturvitenskapelig fakultet og Det juridiske fakultet.



På alle instituttene er programlederrollen og programrådene de mest sentrale organene i det fortløpende kvalitetsarbeidet med studietilbudene. Komiteen erfarte at enkelte deltakere i programrådene strevde med å fylle sin rolle i kvalitetsarbeidet. Komiteen har fått opplyst at det finnes et kurs for utdanningsledere på UiO, og enkelte programrådsledere hadde også gjennomført dette kurset. Komiteen vil likevel anbefale at UiO vurderer om universitetet i større grad kan legge til rette for kompetansebygging og kunnskapsoverføring mellom nye og gamle medlemmer av programrådene. Dette gjelder særlig for nye programledere og studenter i programrådene. Komiteen fikk inntrykk av at kunnskapen om de nasjonale kravene som stilles til studietilbudene, kunne vært bedre kjent hos de studieprogramlederne som ble intervjuet. Derfor anbefaler de sakkyndige UiO å vurdere om det er behov for økt kunnskap på feltet. Komiteen leser kvalitetssystemet slik at programrådene er et svært viktig element i det studienære kvalitetsarbeidet, og da er det spesielt viktig at dette organet har de beste metodiske forutsetningene for både å sikre og videreutvikle kvalitet i utdanningene.

Siden UiO i det nye kvalitetssystemet har tatt et aktivt valg om å gå bort fra skriftlig rapportering mellom nivåene, hviler det desto større ansvar på utdanningslederne og programrådene. Ett av grepene UiO har tatt, er bilaterale møter mellom viserektor for utdanning og utdanningsleder og administrativ studieleder på hvert fakultet. Se ytterligere omtale under komiteens vurderinger av § 4-1 (5).

### **Kvalitetskultur**

Det er ingen tvil om at UiO har felles verdier og normer for høy kvalitet, og at disse er tett knyttet til identiteten som et forskningsintensivt universitet. De siste årene har UiO utmerket seg ved å sette utdanning og utdanningskvalitet høyt på agendaen i sitt strategiske arbeid, noe som ble bekreftet av mange av de ansatte under institusjonsbesøket. UiO har i tillegg satset på sentre for fremragende utdanning og den europeiske universitetsalliansen Circle-U, og komiteen merket seg at de som var tett involvert i et slikt senter ved sitt fakultet, hadde stort utbytte av de utdanningsfaglige diskusjonene og utviklingen som finner sted både lokalt og i sentrale nettverk/møteplasser under LINK – Senter for læring og utdanning.

UiO har en meritteringsordning for utdanningsfaglig kompetanse og bruker de meritterte underviserne aktivt i arbeidet med å fremme utdanningskvaliteten.

Et viktig tiltak de siste årene har vært LINKs opplæringsopplegg for læringsassistenter og undervisere. LINK arrangerer kurs, seminarer og workshops som tar for seg enkeltteknologier (f.eks. Canvas, Mentimeter), pedagogiske perspektiver på bruk av teknologi (for eksempel *flipped classroom* og teknologistøttet pedagogikk). LINK arrangerer også søkerseminarer for miljøer som ønsker å søke midler fra interne eller eksterne tildelinger, gir veiledning i prosjekter ved de enkelte fakultetene og skaper felles utdanningsfaglige møteplasser for undervisere på tvers av fakultetene.

Komiteen ser at verdiene i UiOs kvalitetssystem som knytter seg til vektlegging av kvalitetsutvikling, virker positivt i organisasjonen. I en stor organisasjon som UiO vil det imidlertid ta tid å endre og befeste en felles kvalitetskultur, og å forankre et nytt

kvalitetssystem på alle nivåer i organisasjonen. Her tror komiteen at de ulike sentrene for fremragende utdanning kan spille en enda mer sentral rolle. Sentrene kan drifte arenaer for kulturbygging på tvers av institusjonen og på den måten få til bred kunnskapsdeling i større deler av organisasjonen. Komiteen fikk høre om allerede gode synergier fra eksempelvis SFU-en CELL ved juridisk fakultet under institusjonsbesøket.

Når det gjelder å legge til rette for kunnskapsdeling om kvalitetsarbeidet og kvaliteten i studietilbudene, mener komiteen at UiO i større grad kan benytte det kunnskapsgrunnlaget universitetet innhenter gjennom emneevalueringene. I intervjuene med studenter under institusjonsbesøket og i studentuttalelsen ble det påpekt at praktisering av rutinene varierer mellom fakulteter og mellom emner. Ved noen fakulteter gjennomføres noen emneevalueringer for sent til at oppfølgingen vil ha direkte betydning for studentene som har gitt tilbakemeldingene. Ved andre fakulteter får ikke studentene alltid den oppsummeringen de ifølge systembeskrivelsen har rett til å få.

Samlet sett vil komiteen si at UiO har en organisasjonsstruktur der inkludering, åpenhet og medbestemmelse blir vektlagt, men at det finnes forbedringspotensial for inkludering av studentene som aktører i kvalitetsarbeidet. UiO legger til rette for kunnskapsdeling om kvalitetsarbeidet og kvaliteten i studietilbudene, men komiteen mener det bør være en klar prioritering på alle fakultetene å få det nye systemet tilstrekkelig implementert på alle nivåer. Med mindre rapportering i organisasjonen blir det også noe mindre transparens, og dette er noe UiO må være oppmerksom på, både med tanke på historikk i kvalitetsarbeidet og med tanke på mulighet for reell medvirkning i kvalitetsarbeidet for de som ikke innehar en utdanningslederrolle eller er medlem i et organ. UiO har et solid utgangspunkt med mange gode praksiser, og komiteen anbefaler derfor at UiO videreutvikler systemet og kulturen for kunnskapsdeling.

### **Studentmedvirkning**

Det er ingen tvil om at studentene ved UiO er formelt representert i alle organer der det fattes endelige beslutninger. I tillegg inviteres studentene i økende grad inn som deltakere i ulike arbeidsgrupper og prosjekter for utdanningsutvikling. UiO har et velfungerende studentparlament, med et aktivt arbeidsutvalg og et parlament som jobber for å påvirke debatter både på UiO og i samfunnet ellers. Det knytter seg likevel noen utfordringer til den reelle studentmedvirkningen ved UiO, noe komiteen kunne lese i studentuttalelsen og høre fra de studentene som ble intervjuet under institusjonsbesøket.

For det første opplever flere av studentene ikke så stort eierskap til kvalitetssystemet, og enkelte studenttillitsvalgte synes det er krevende å finne informasjon om sin rolle. UiO har derfor utfordringer med rekruttering til studentvervene, noe universitetsledelsen er klar over og ønsker at skal bli bedre. Det er også viktig at institusjonen legger til rette for at studentene har tilstrekkelig kunnskap om institusjonen og det aktuelle organet når de starter i vervet. For kontinuitetens skyld hadde det vært en fordel om kunnskapsoverføringen ble sikret gjennom organisatoriske tiltak eller gjennom oppfølging i administrasjonen eller av faglige ledere. Komiteen vil spesielt rose modulopplegget på

medisinstudiet, med overlapp av studentrepresentanter fra ulike kull. UiO kan gjerne formidle modulopplegget som et eksempel på god praksis.

Enkelte studenttillitsvalgte ga uttrykk for at studentene enkelte ganger ble for sent inkludert i sentrale prosesser. Det er viktig at studentene blir tatt med på råd mens det ennå er mulig med reell påvirkning i større saker som er av betydning for studentene. Et virkemiddel som er valgt på andre universiteter, er at studenttillitsvalgte får delta i de sentrale ledermøtene. Det var ulike oppfatninger blant de øverste lederne ved UiO om en slik deltakelse ville være tilrådelig. Det ble nevnt alternativer som at studentene kan møte dekanene og rektoratet i faste, egne møter om studentsaker. Komiteen anbefaler UiO å se til Fakultet for teologi for eksempel på god praksis for studentinvolvering.

Oppsummert vurderer komiteen at kvalitetsarbeidet ved UiO er tilstrekkelig forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer, og at UiO gjennom kvalitetsarbeidet bidrar til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

## **Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2) er oppfylt.

## Ordninger for systematisk kontroll

§ 4-1 (3) Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillere kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift.

### Vurdering

UiO har fulle selvakkrediteringsfullmakter, noe som stiller høye krav til intern kvalitetssikring av både nye og eksisterende studietilbud. Den felles systembeskrivelsen i UiOs kvalitetssystem gir programleder og programråd sentrale roller i den systematiske kontrollen, da en del av deres mandat er ansvar for at programmene blir kvalitetssikret og videreutviklet i tråd med kravene. Det ligger til rollene som dekan og instituttleder å legge til rette for kvalitetsutvikling av utdanningsvirksomheten på sine nivåer. At det er selve *rollene* som er fremtredende i den felles systembeskrivelsen, ser komiteen som et uttrykk for UiOs satsning på utdanningsledelse som bærende element i kvalitetsarbeidet. UiOs ordninger for systematisk kontroll av studietilbud omfatter ulike typer rutiner som blir omtalt under.

### Akkreditering av nye studietilbud

Komiteen anser at UiO har tydelige rutiner for etablering, endring og nedleggelse av studietilbud, som inkluderer blant annet årshjul, frister og informasjon om regelverk. Ved etablering og nedlegging av studietilbud er prosessen tett koblet til arbeidet med budsjettet. Universitetsstyret behandler årlig en samlet sak om etablering og nedlegging av studietilbud og dimensjonering av studieporteføljen. Denne saken fremmes for universitetsstyret i juni, samtidig med sak om budsjettfordeling for påfølgende år. Det er myndighetsfordelingen, nedfelt i forskrift om studier og eksamen ved UiO, som angir hvilket nivå som må involveres i forbindelse med etableringer og nedlegginger. Generelt skal saker som angår studietilbud på 60 studiepoeng eller mer, behandles av universitetsstyret, mens fakultetene har myndighet innenfor studieretninger, emnegrupper og emner. I etterkant av etableringen fastsetter fakultetet programbeskrivelsen. Som ressurs i dette arbeidet har UiO en skriveveiledning for programbeskrivelser og et årshjul for studieinformasjon på nett med tydelige frister og ansvarsfordeling. I tillegg finnes skriveveiledninger for emnebeskrivelser, emnegruppebeskrivelser og utvekslingsavtaler, der det blant annet er råd knyttet til å utforme læringsutbyttebeskrivelser og bruk av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring. Rutinebeskrivelsene for universitetets ordninger for systematisk kontroll ligger på «For ansatte»-siden på UiOs nettsider.

UiOs praktisering av rutinene kommer til uttrykk i den innsendte dokumentasjonen for *master i informasjonssikkerhet* ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MN). Programmet ble etablert i 2019, og det kommer frem av dokumentasjonen at instituttet og fakultetet sendte notat for behandling til universitetsstyret i tråd med rutinene, og at arbeidet deretter har vært fulgt opp av programrådet. Komiteens inntrykk fra intervjuer med representanter fra programrådet for *master i informasjonssikkerhet* var også at dette

er et aktivt programråd med jevnlig oppmerksomhet på utdanningskvaliteten i programmet.

### **Revidering av akkrediterte studietilbud**

Komiteens overordnede vurdering av UiOs rutiner for revidering av akkrediterte studietilbud er at rutineene bærer preg av å være tilpasset en stor utdanningsportefølje, og at enkelte nye rutiner som ble innført ved revideringen av kvalitetssystemet i 2020, ennå ikke er fullt ut implementert i hele institusjonen.

De konkrete rutineene UiO har for å sjekke om etablerte studietilbud tilfredsstillende alle krav i lov og forskrift, er innlemmet i to ulike ordninger: periodiske evalueringer av studietilbud og enhetenes arbeid med funksjons- og bemanningsplaner. I henhold til den felles systembeskrivelsen skal egnevalueringen i de *periodiske evalueringene* blant annet ivareta en kontrollfunksjon. I rutineene står det at egnevalueringen skal omfatte «en kortfattet gjennomgang av kravene i NOKUTs studietilsynsforskrift». Komiteen oppfatter at denne setningen hovedsakelig refererer til studietilsynsforskriftens § 2-2 (krav til studietilbudet) og § 2-3 (krav til fagmiljø), selv om det ikke står eksplisitt. Siden internrevisjonen i sin rapport fra 2019 påpekte at denne typen kontroll var en svakhet i UiO sitt forrige kvalitetssystem, antok de sakkyndige at dette var et nytt krav, noe som ble bekreftet i intervjuene under institusjonsbesøket. Videre går det frem av dokumentasjonen at enhetene bruker *funksjons- og bemanningsplaner* i den langsiktige planleggingen av fagmiljøene størrelse og kompetanse. Mange enheter har også mer kortsiktige bemanningsplaner.

I tillegg til dette viser UiO til jevnlig oppfølging av studietilbudene gjennom et eksempel på en årlig programgjennomgang fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet samt spesifikke retningslinjer for hvordan utdanningsfaglig kompetanse skal dokumenteres og vurderes. Komiteen anser retningslinjene som svært viktige med tanke på UiOs ambisjon om å ha en forskende tilnærming til utdanningskvalitet og en stor autonomi på fakultetene.

Når det gjelder praktisering av rutineene, mener komiteen at UiO tilfredsstillende minimumsstandard, men at universitetet har forbedringspotensial. Komiteen har til sammen sett fem egneevalueringer fra periodiske programevalueringer i dokumentasjonen, der fire er gjennomført etter revisjonen av kvalitetssystemet i 2020. Disse har komiteen vurdert med tanke på kontrollperspektivet som ligger i § 4-1 (3), og de sakkyndige ser at alle egneevalueringene er inne på elementer fra kravene i studietilsynsforskriften, men at det varierer i hvor stor grad egneevalueringene systematisk gjennomgår kravene. De to egneevalueringene med tydeligst og mest tilfredsstillende gjennomgang er fra *master i pedagogikk* og *master i informasjonssikkerhet*. Egneevalueringene for *bachelor i kriminologi* og de to bachelorprogrammene innenfor matematikk og informatikk/økonomi har ansatser til gjennomgang, men det er ikke tydelig for en utenforstående leser om forfatterne av rapporten har gjort systematiske vurderinger av alle kravene. Når det gjelder kontroll av fagmiljøets størrelse og kompetanse, vil dette også påvirkes av hvor systematisk arbeidet blir gjennomført i egneevalueringene. Komiteen ser at mange enheter ved UiO har jevnlig gjennomgang av fagmiljø utenom de periodiske evalueringene. Slike gjennomganger er

dokumentert i alle de utvalgte studietilbudene, men på ulik måte. Komiteen oppfatter at flere enheter har god oversikt over fagmiljøet, men den er i tvil om vurderingen av størrelse og kompetanse blir gjort på studietilbudsnivå, slik forskriften krever.

Komiteens anbefaling til UiO er å styrke implementeringen av rutinene for gjennomgang av krav til studietilbud og fagmiljø i egnevalueringen til de periodiske evalueringene, slik at egnevalueringen kan bli den forutsigbare kontrollmekanismen som alle studietilbud gjennomgår hvert sjette år. I tillegg anbefaler komiteen UiO å tydeliggjøre på hvilken måte universitetet har oversikt over at alle studietilbud oppfyller kravene til fagmiljø. Her vil det være rom for å tilpasse rutinene til lokale forhold, da studietilbud med mindre og mer sårbare fagmiljøer kan ha større behov for systematiske gjennomganger enn studietilbud med store fagmiljøer.

I intervjuene under institusjonsbesøket opplevde komiteen at ansatte i studieadministrasjonen har høy kompetanse på universitetets rutiner og krav i lov og forskrift som kreves for å ivareta denne kontrollfunksjonen, men at kompetansen ikke er like høy blant de vitenskapelig ansatte. Komiteen råder UiO til å styrke systematikken i arbeidet med å kontrollere at alle krav til studietilbud er oppfylt.

Komiteen konkluderer med at UiO har ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillers forskriftsfestede krav til studietilbud og fagmiljø. Samtidig har UiO et klart forbedringspotensial når det gjelder å dokumentere hvordan utdanningsledelsen holder oversikt over at studietilbudene oppfyller kravene.

## **Konklusjon**

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er oppfylt.

## Systematisk innhenting av informasjon

§ 4-1 (4) Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

### Vurdering

UiO har felles rutiner for systematisk å innhente informasjon om kvalitet på emne-, program-, institutt- og fakultetsnivå. Hovedkomponentene i kunnskapsgrunnlaget er beskrevet i den felles beskrivelsen for UiOs kvalitetssystem og utdypet på «For ansatte»-siden på universitetets nettsider. Hovedkomponentene er emneevalueringer, programevalueringer, undersøkelser og analyser, Si fra-systemet og FoU-aktiviteter. Det kommer frem av systembeskrivelsen at UiO har et ganske bredt og variert kunnskapsgrunnlag for sitt kvalitetsarbeid, der både kvalitativ og kvantitativ informasjon fra ulike kilder og forsknings- og utviklingsaktiviteter inngår. Komiteen oppfatter kildene som ligger til grunn for UiOs kvalitetsarbeid, som relevante og har inntrykk av at det finnes en god balanse mellom uformell og formell informasjonsinnhenting.

### Studentevalueringer

Det er tydelig for komiteen at UiO anser studentevalueringene som sentrale informasjonskilder. Den felles systembeskrivelsen slår fast at alle emnene skal evalueres av studentene ved hver gjennomføring. Emneevalueringene skal blant annet inneholde en vurdering av sammenhengen mellom emnets læringsutbytte og undervisningsformer og -organisering samt ta for seg studentenes og ph.d.-kandidatenes læringsmiljø, arbeidsinnsats og aktivisering. Tidspunktet for underveisevalueringen kan tilpasses, og den kan gjennomføres enten midtveis, mot slutten av semesteret eller begge deler. Evalueringsformen er valgfri, og UiO tilbyr en «Verktøykasse for studentevaluering» på sine nettsider, som beskriver et utvalg mulige metoder. Verktøykassen ble oppdatert i 2022.

UiOs praktisering av rutinene for studentevalueringer kommer til uttrykk i den innsendte dokumentasjonen på studietilbudsnivå. Dokumentasjonen viser at emneansvarlige benytter muligheten til å bruke ulike evalueringsformer, og den viser også at det er en viss variasjon i hvilke tema og spørsmål som inngår i emneevalueringene. I intervjuene under institusjonsbesøket og i studentuttalelsen ble det tydelig for komiteen at mange av studentene ønsker seg mer enhetlige former for evaluering. Samtidig var det flere ansatte som ga uttrykk for at det er store fordeler med å kunne tilpasse evalueringsformen etter emnenes egenart, studentgruppens størrelse og eventuelle behov for skriftliggjøring. Komiteen merket seg også evalueringstrøttheten blant studentene og ble gjort oppmerksom på utfordringene knyttet til lav svarprosent i studentevalueringer. Komiteen er også av den oppfatning at ikke alle emneevalueringene ved UiO er egnet til å fange opp alle vesentlige sider av utdanningskvaliteten.

Komiteens vurdering er at det er fint med muligheter for tilpasning og valgfrihet, men at de emneansvarlige bedre kan kommunisere til studentene hva som ligger til grunn for valget av evalueringsform, formål og metode for gjennomføring, og ikke minst hva studentene kan

forvente av tilbakemeldinger om endringer som er foretatt som følge av evalueringen. Komiteen oppfordrer derfor underviserne til å ha en tettere dialog med studentene om hva slags type evalueringsform som egner seg i hvert enkelt tilfelle. Komiteen ønsker også å kommentere på rolle- og ansvarfordeling når det gjelder plasseringen av hovedansvaret for gjennomføring av emneevalueringer på den emneansvarlige. Komiteen mistenker at den emneansvarliges ansvar for å gjennomføre emneevalueringene og det at studentenes utsagn blir formidlet videre i systemet gjennom den emneansvarlige, virker negativt på studentenes tillit til kvalitetssystemet.

Ph.d.-kandidatenes årlige fremdriftsrapportering og midtveiseevaluering danner grunnlag for å sikre progresjon og avdekke eventuelle utfordringer i ph.d.-programmene. Det enkelte fakultet fastsetter retningslinjer for rapporteringen. Dokumentasjonen viser eksempler på rutinebeskrivelsen for fremdriftsrapport og midtveiseevaluering ved Det odontologiske fakultet. I intervjuene under institusjonsbesøket kom det imidlertid frem at rapportene og evalueringene som skal bidra til å sikre kvaliteten i ph.d.-programmene, ikke alltid gjennomføres i tråd med rutineene, og komiteen vil anbefale UiO å sørge for at disse rutineene følges på alle ph.d.-programmene. Universitetet bør også vurdere om opplegget for tilbakemelding fra kandidatene kan gjøres mer uavhengig av veileder, for å sikre at kandidatene føler seg fri til å ta opp utfordringer ved ph.d.-utdanningen og veiledningen.

### **Undersøkelser og analyser**

UiO bruker også nasjonale studentundersøkelser, som Studiebarometeret og Studentenes helse- og trivselsundersøkelse (SHoT), og undersøkelser gjennomført av eksterne aktører, som NIFUs kandidatundersøkelser. Styringsinformasjon hentes fra Tableau. Eksempler på informasjon som kan hentes ut, er studenttall, studiepoeng, gjennomføring, oversikt over studieplasser som ligger til grunn for fordeling til fakultetene og overordnede resultatindikatorer innen kjerneaktivitet for utdanning og forskning. UiO har også gjennomført noen egne, felles undersøkelser de siste årene, som Kandidatundersøkelsen og Arbeidsgiverundersøkelsen. Notatet om revisjon av UiOs kvalitetssystem for utdanning viser at det forelå et konkret forslag til hvilke undersøkelser og analyser UiO selv bør foreta, i forslag til kvalitetssystem som ble sendt på høring høsten 2020. Forslaget var gjenstand for mange tilbakemeldinger, og fakultetene uttrykte generell skepsis til nytteverdien av og eierskapet til felles undersøkelser bestemt på sentralt nivå. På den bakgrunn ble systembeskrivelsen gjort mer generell, og den viser stort sett til eksempler på nasjonale og eksterne undersøkelser, slik at fakultetene selv kan bestemme form og hyppighet på egne undersøkelser. I intervjuene under institusjonsbesøket ble det tydelig for komiteen at en slik generell beskrivelse øker risikoen for at det ikke foreligger nok informasjon til å kunne vurdere kvaliteten i et aktuelt studietilbud når informasjonen fra nasjonale eller eksterne kilder ikke er god nok (f.eks. ved lav svarprosent). UiO er klar over utfordringene institusjonen har innen den delen av kunnskapsinnhenting, og i 2022 startet institusjonen et arbeid for å se på hvordan innhenting kan styrkes, og hvilke premisser som bør ligge til grunn for endringene.

### **FoU-aktiviteter**

Forsknings- og utviklingsarbeid er omtalt i systembeskrivelsen som et sentralt element i



UiOs kvalitetssystem, og FoU-aktiviteter bidrar til at kvalitetsarbeidet bygger på oppdatert kunnskap om utdanning og læring. LINK har et særlig ansvar for å skape arenaer som stimulerer til slike aktiviteter, og for å identifisere og systematisere forskning på utdanning, undervisning og læring som har relevans for utviklingen av et bredt kunnskapsgrunnlag for kvalitetsarbeidet. UiO har også igangsatt et prosjekt som skal vurdere hvilken plass læringsanalyse kan og bør ha i kvalitetsarbeidet.

### **Eksterne perspektiver**

UiO innhenter tilbakemeldinger fra eksterne fagfeller og representanter fra arbeids- og samfunnsliv for å vurdere kvaliteten i sine studietilbud gjennom den eksterne evalueringen i periodisk evaluering av studietilbud, eksterne medlemmer i programråd, fakultetsstyrer og universitetsstyret, og Arbeidsgiverundersøkelsen (som sist ble gjennomført i 2016). I tillegg har UiO et Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA) som bidrar i kvalitetsarbeidet ved å være et forum for aktiv dialog og erfaringsutveksling mellom UiO og partene i arbeidslivet. Rådet arbeider med utdanningene på bachelor- og masternivå. I intervjuene med eksterne medlemmer i fakultetsstyrene under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at fakultetene innhenter informasjon fra eksterne perspektiver på ulike måter og i ulik grad. Det går også frem av dokumentasjonen på studietilbudsnivå at enkelte enheter innhenter tilbakemeldinger fra programrådsensorer, men komiteen oppfatter ikke dette som sentralt i UiOs kvalitetssystem. Komiteen mener at UiO bør vurdere hyppigere og mer systematisk informasjonsinnhenting fra eksterne kilder.

### **Konklusjon**

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er oppfylt.

## Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet

§ 4-1 (5) Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

### Vurdering

Den felles systembeskrivelsen for UiOs kvalitetssystem angir minimumskravene for hvordan kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal vurderes og analyseres, og hvem som har ansvar for å utføre kvalitetsarbeidet og på hvilket nivå. I systembeskrivelsen står det for eksempel at emneansvarlig skal utarbeide en kortfattet oppsummering av studentenes viktigste tilbakemeldinger, eventuelle justeringer som er gjort, og mulighetene for videreutvikling av emnet hver gang en emneevaluering gjennomføres. Oppsummeringen skal deles med emneeier og studentene som har deltatt. For periodisk evaluering av studietilbud er det evalueringspanelet som har ansvar for å utarbeide en rapport med vurdering av kvaliteten på og mulighetene for videreutvikling av studietilbudet. Rapporten skal sendes til programeier og gjøres tilgjengelig på UiOs nettsider.

Mesteparten av analysearbeidet foregår på fakultets- og instituttnivå, men det er også en betydelig aktivitet i avdeling for studieadministrasjon, i LINK og i seksjon for virksomhets- og økonomistyring. Dokumentasjonen på institusjons- og studietilbudsnivå viser at ansvarlige personer på ulike nivåer ved institusjonen vurderer og analyserer innsamlet informasjon og sammenfatter og frembringer kunnskap om kvalitetstilstanden i tråd med den overordnede systembeskrivelsen. Det er tydelig for komiteen at UiO legger stor vekt på at kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene.

Systembeskrivelsen angir også minimumskrav for hvordan resultatene fra kvalitetsarbeidet skal følges opp. UiO skriver i sin redegjørelse at utgangspunktet er at saker som krever oppfølging, skal tas tak i på lavest mulig nivå. Sakene rapporteres ikke videre, med mindre det er behov for støtte fra overordnet nivå for å løse dem. I praksis betyr det at informasjonen som UiO samler på emne-, program-, institutt- og fakultetsnivå, blir analysert lokalt, slik at kunnskapen bidrar til kvalitetsutvikling raskest mulig. Resultatene fra undersøkelser og analyser skal følges opp lokalt, men også deles med andre enheter og fagmiljøer og inngå i den jevnlig videreutviklingen av utdanningsporteføljen.

UiO skriver i sin redegjørelse at oppfølgingen av resultatene fra kvalitetsarbeidet på institusjonsnivå foregår i universitetsledelsen, i sentrale kollegiale organer som utdanningskomiteen og forskningskomiteen, i administrative nettverk og i støtteenhetene. Komiteen fikk imidlertid inntrykk av at resultatene først og fremst blir fulgt opp i lederlinjen, mens de kollegiale organene tar for seg felles tema og saker som krever diskusjon på tvers av institusjonen. Resultatene som universitetsstyret behandler, synes først og fremst å gjelde faktorer som inntakskvalitet, studieproduksjon, frafall og arbeidslivsrelevans.

Oppfølgingsarbeidet på institusjonsnivå blir koordinert av viserektor for utdanning og prorektor. Det går frem av dokumentasjonen at viserektor for utdanning fulgte opp kvalitetsarbeidet på fakultetene våren 2022, og at oppfølgingen skal skje gjennom årlige bilaterale samtaler. I intervjuene med rektoratet under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at denne typen samtaler først og fremst er med dekanatet, som utviklingssamtaler med fakultetet. De bilaterale samtalene fungerer blant annet som arena for å stille spørsmål og diskutere resultater og kvalitet i utdanningene. Komiteen oppfatter at de bilaterale samtalene er strategisk viktige i forbindelse med utvikling av utdanningskvalitet ved UiO.

Universitetsdirektøren sender ut årlige bestillinger til fakultetene og museene om informasjon til både UiOs årsrapport og overordnet virksomhetsrapport angående gjennomføring på bachelor-, master og forskerutdanninger, varsler/klager på læringsmiljøet m.m. I samme bestilling ligger det lenker til maler for hvordan fakultetene skal rapportere, og hva rapportene skal inneholde.

UiO skriver i sin redegjørelse at universitetet arbeider med å få et mer helhetlig grep om arbeidet med undersøkelser og analyser. Stort lokalt ansvar for kvalitetsarbeidet og erfaringer med at aggregerte data ofte har liten verdi i det daglige kvalitetsarbeidet for ansatte på fakultetene, har bidratt til at det foreligger få analyser der man systematisk gjør vurderinger av institusjonell kvalitetsutvikling over tid.

Dokumentasjonen viser likevel til konkrete eksempler på saker der det gjennom kvalitetsarbeidet er påvist felles utfordringer som har blitt tatt tak i på institusjonsnivå. Noen eksempler er oppfølging av tallmaterialet om gjennomføring og frafall, opprettelsen av en arbeidsgruppe for forenkling og fleksibilitet i UiOs utdanninger, innføring av et nytt støttesystem for emneevaluering og arbeidet med karrierestøtte for forskere i tidlig karrierfase.

Hvordan kunnskap fra kvalitetsarbeidet følges opp på fakultets- og instituttnivå, kommer til uttrykk i dokumentasjonen fra de utvalgte studietilbudene. Dokumentasjonen viser blant annet hvordan utdanningsledere legger til rette for kollegial involvering i oppfølgingsarbeidet, og hvordan studentene er involvert i dette arbeidet. Komiteen ønsker å fremheve et eksempel fra *bachelor i offentlig administrasjon og ledelse (OADM)* ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, der resultater om arbeidslivsrelevans fra Studiebarometeret ble fulgt opp med forbedringstiltak på både program- og fakultetsnivå i 2020 og i 2021. I 2019 viste resultatene fra Studiebarometeret at studentene ikke var fornøyd med arbeidslivsrelevansen i OADM-programmet. På programnivå ble arbeidslivsrelevans dermed jevnlig diskutert i programråd og i møter med studentrepresentanter. Det ble også lagt vekt på bruk av *case* i undervisningen i noen emner, etter at misnøyen med arbeidslivsrelevansen ble tatt opp i den jevnlige dialogen mellom programkoordinatoren og de aktuelle emneansvarlige. I vårsemesteret 2022 bestemte programrådet å ta inn nye valgfag som vektlegger *computational social science*, og som gir studentene ferdigheter som har høy etterspørsel blant arbeidsgivere. På instituttnivå fikk OADM-programmet støtte av en ny administrativ ansatt ved Institutt for

statsvitenskap som har som hovedoppgave å sikre arbeidslivsrelevansen i instituttets studietilbud. På grunnlag av dokumenterte eksempler har komiteen tiltro til at UiO retter opp sviktende kvalitet innen rimelig tid.

På ph.d.-nivå er oppfølgingen mindre formalisert, noe UiO selv påpeker i sin redegjørelse. I redegjørelsen står det at prorektor følger opp ph.d.-programmene gjennom dialog om konkrete tema og *ad hoc*-saker med fakultetene, enten bilateralt med hvert fakultet eller med alle fakultetene i forskningskomiteen. På bakgrunn av samtalene med rektoratet under institusjonsbesøket er komiteen usikker på om dette faktisk blir gjort på initiativ fra prorektor. Komiteen har snarere inntrykk av at tema om utdanningskvalitet i ph.d.-programmet først og fremst tas opp i forskningsutvalget.

Komiteen mener at et system der saker skal løses på lavest mulig nivå, kombinert med begrenset rapportering, kan føre til at utdanningsledere lenger opp i linjen ikke blir opplyst om saker og tiltak knyttet til kvalitet i utdanningene innen sitt ansvarsområde, med mindre de er av større ressursmessig betydning. Det er heller ikke helt klart for komiteen hvordan UiO sikrer at tiltak blir fulgt opp. Komiteen vil derfor oppfordre UiO til å videreutvikle kvalitetssystemet slik at det i større grad sikrer informasjonsflyt mellom institusjons- og fakultetsnivå så vel som i utdanningslinjen, for eksempel hvis det oppstår alvorlige brist i utdanningskvaliteten som ikke blir rettet opp innen rimelig tid, og som ikke har større ressursmessig betydning. Samlet sett vurderer komiteen likevel at UiO bruker kunnskap fra kvalitetsarbeidet til å både sikre og utvikle utdanningene, og dermed at minimumskravene er oppfylt.

## Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er oppfylt.

## Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje

§ 4-1 (6) Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

### Vurdering

Arbeidet med studieporteføljen ved UiO skjer i et samspill mellom ulike ordninger som involverer universitetets utdanningsledelse på forskjellige nivåer og administrasjonen. Ordningene inkluderer et årshjul for arbeid med studieporteføljen og opptakssrammer, rutiner for virksomhetsstyring, og i tillegg et spesifikt porteføljeprosjekt. Komiteen mener derfor at UiO i tilstrekkelig grad dokumenterer at den oppdaterte informasjonen universitetet har om utdanningskvaliteten, inngår i kunnskapsgrunnlaget når institusjonen gjør vurdering og strategisk utvikling av sin samlede studieportefølje. Til grunn for komiteens vurdering ligger en tolkning av begrepet «resultater» i ordlyden som tar høyde for UiOs kontekst. Som i UiOs kvalitetsarbeid ellers, er det fakultetenes jevnlige arbeid med utdanningskvalitet gjennom sine lokale årsplaner, handlingsplaner, kollegiale organer og utdanningslederoppdrag som må legges til grunn.

UiO følger et felles årshjul for behandling av saker om etablering og nedlegging av studietilbud og for fastsettelse av opptakssrammer. Fakultetene har to hovedfrister i året. Innen 15. april hvert år skal fakultetene levere sine forslag til etableringer og nedlegginger av studietilbud, og på bakgrunn av disse forslagene behandler universitetsstyret den samlede studieporteføljen i juni. Universitetet fastsetter også opptakssrammer på bachelor- og masternivå, som angir hvor mange studenter som skal tas opp på hvert studietilbud. Fakultetene har frist 1. oktober hvert år for å levere forslag til konkret opptakssramme for hvert studietilbud som skal lyses ut. I forbindelse med fastsettelsen av opptakssrammen gjøres det rutinemessige gjennomganger av finansiering, av forventet frafall og av gjeldende størrelse og kompetanse på fagmiljøene. Opptakssrammene bidrar til å dimensjonere studietilbudene.

Helt konkret har komiteen sett eksempler på forslag til opprettelse av *master i folkehelsevitenskap og epidemiologi* og en sak som angikk både opprettelse, nedleggelse og navneendring av studietilbud innenfor informatikk. Begge disse eksemplene har vist grundige faglige resonnementer som gjennomgår temaer som samfunnsrelevans, opptaksgrunnlag, strategisk forankring og ressursbruk. I styresaken som universitetsstyret behandlet i juni 2022, har komiteen sett forslag til både etableringer og nedleggelse av studietilbud. Komiteen legger til grunn at saksframlegget bygger på lokalt kvalitetsarbeid, der enhetene har fulgt sine rutiner og mandatbeskrivelser og på denne måten etablert det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for videreutvikling av sin portefølje.

I tillegg til de nevnte rutinene bidrar UiOs arbeid med virksomhetsstyring til å sjekke hvorvidt UiO når sine mål i strategier og årsplaner, og en del av dette arbeidet innebærer å se til at det skjer tilstrekkelig grad av rapportering mellom institusjonsnivået og fakultetene, og mellom fakultetene og instituttene. I de tre virksomhetsrapportene som legges frem

årlig, brukes ulike resultater som kan knyttes til kvalitetsarbeidet, eksempelvis nøkkeltall om UiOs ph.d.-kandidater og UiOs forskning, gjennomgang av UiOs arbeid med implementeringen av årsplanen og nøkkeltall for økonomi. Komiteens vurdering er at virksomhetsstyringsrapportene ser ut til å være et vesentlig bidrag i UiOs arbeid med studieporteføljen, fordi rapportene bidrar med innsikt på de strategiske og økonomiske områdene som setter rammebetingelsene for porteføljeutviklingen.

I 2020 satte daværende prorektor ned en arbeidsgruppe som hadde i oppgave å se nærmere på rammer og vilkår for kvalitetsutvikling og fagfornyelse. Sentrale spørsmål var sammenheng mellom kvalitetssystem og porteføljeutvikling og balanse mellom studenters og fagmiljøers ønsker om fleksibilitet opp mot kontinuiteten i porteføljeutvikling og tilsynsaspektet i kvalitetssystemet. Arbeidsgruppens drøftinger tok utgangspunkt i UiOs økende behov for samordning og forvaltning av studieporteføljen. De viktigste årsakene til det økende behovet for samordning og forvaltning av porteføljen var utfordringer med høyt frafall på bachelorutdanningene, et behov for mer strukturert etter- og videreutdanningstilbud og UiOs mange tverrfaglige studietilbud. Arbeidsgruppens rapport var grunnlagsdokument i porteføljesaken til styret i 2022. Styret konkluderte med at UiO skulle innføre følgende tiltak: 1) forbedre kommunikasjonen til studenter og søkere om valgfrihet og mulighet for ulike studieløp, 2) innføre emnebruk på tvers av studienivå og 3) endre forskriften for å tillate mikroemner.

Samlet sett vurderer komiteen det slik at UiO har tilstrekkelig med mekanismer for å sikre en stor og kompleks utdanningsportefølje. Komiteen vil gi ros for arbeidet knyttet til videreutvikling av porteføljeforvaltningen, der situasjonsbeskrivelsen av utfordringer i seg selv er et godt eksempel på hvordan resultater fra kvalitetsarbeidet danner grunnlag for den strategiske utviklingen av universitets portefølje. Når det gjelder rapportene fra virksomhetsstyringen, kjenner ikke komiteen til hvordan disse spilles tilbake som informasjon til fakultetene og enhetene, men her vil komiteen anta at det ligger en mulighet for at rapportene kan brukes i det lokale kvalitetsarbeidet.

## Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt.

## 4 Komiteens samlede konklusjon

### Konklusjon

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Oslo er tilfredsstillende: Alle krav i universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt. De sakkyndige har tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.

### Komiteens kommentarer til konklusjonen

Komiteen konkluderer med at UiO har et tilfredsstillende internt system for kvalitetssikring. Kvalitetsarbeidet er strategisk forankret og dekker alle vesentlige områder av betydning på studentenes læringsutbytte. Kvalitetsarbeidet ved UiO er tilstrekkelig forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer og fremmer en kvalitetskultur blant ansatte og studenter. Resultater fra kvalitetsarbeidet brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og som en del av kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av den samlede studieporteføljen.

Selv om UiO tilfredsstiller alle formelle krav, mener de sakkyndige at kvalitetsarbeidet har potensial for videre utvikling.

Komiteen gir råd til videreutvikling og forbedring av kvalitetsarbeidet ved UiO i kapittel 5, men alle disse rådene går ut over minimumskravene som stilles til det systematiske kvalitetsarbeidet i loven og forskriftene.

## 5 Vedlegg til komiteens innstilling

### Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid

I tillegg til å vurdere om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriftens kapittel 4, ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Den sakkyndige komiteen vil gi følgende råd til Universitetet i Oslo:

- **Studentmedvirkning:** Komiteen oppfordrer UiO til å videreutvikle studentenes rolle som aktive parter i kvalitetssystemet, i tråd med den påbegynte satsningen på økt studentinvolvering. For eksempel så kan kunnskap om hvordan studentmedvirkning kan styrkes, inngå som et tema i UiOs lederutviklingsprogram for utdanningsledere.
- **Universitetsbiblioteket:** I intervjuene under institusjonsbesøket pekte både representanten fra Universitetsbiblioteket og universitetsledelsen på bibliotekets rolle i studentenes læring, og komiteen anbefaler UiO å tydeliggjøre universitetsbibliotekets rolle i kvalitetssystemet.
- **Rapportering og kunnskapsgrunnlag:** Komiteen vil oppfordre UiO til å evaluere hvorvidt reduksjonen av rapportering i systemet gir ønsket effekt, og til særlig å følge med på om universitetet til enhver tid har et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å både sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. Når det gjelder å legge til rette for kunnskapsdeling om kvalitetsarbeidet og kvaliteten i studietilbudene, mener komiteen at UiO i større grad kan benytte det kunnskapsgrunnlaget institusjonen innhenter gjennom emneevalueringene.
- **Informasjonsflyt:** De sakkyndige anbefaler at UiO tydeliggjør hvordan tiltak blir fulgt opp. Komiteen vil også oppfordre UiO til å tenke gjennom hvordan kvalitetssystemet kan sikre bedre informasjonsflyt mellom de ulike nivåene, slik at utdanningsledere kjenner til aktuelle saker og tiltak knyttet til utdanningene innen sitt fagområde.
- **Internrevisjonen:** Komiteen råder universitetsledelsen til å benytte enhet for internrevisjon til systematisk å kontrollere hvordan kvalitetssystemet og reell studentmedvirkning fungerer i praksis i hele organisasjonen.
- **Si fra-systemet:** UiO bør sikre større systematikk i hvordan studentene får svar på innmeldte saker, og hvilken informasjon studentene får om oppfølging og tiltak.
- **Ph.d.-studentene:** Komiteen vil anbefale UiO å kartlegge om praktiseringen av rutinene for evalueringer følges på alle ph.d.-studiene.
- **Systematisk kontroll av alle studietilbud:** Ut fra dokumentasjonen og fakultetenes nettsider er det uklart for komiteen i hvilken grad enkeltemner som ikke inngår i programstudier (for eksempel Examen Philosophicum), og etter- og videreutdanninger inngår i fakultetenes evalueringssyklus. Komiteen anbefaler at alle fakultetene innlemmer enkeltemner og etter- og videreutdanninger i disse oversiktene. I tillegg anbefaler komiteen UiO å tydeliggjøre på hvilken måte



universitetet har oversikt over at alle studietilbud oppfyller kravene til fagmiljø, og å styrke implementeringen av rutine for gjennomgang av krav til studietilbud og fagmiljø i egne evalueringer til de periodiske evalueringene

- **Fakultetsstyrene:** Komiteen mener at enkelte av fakultetsstyrene på en mer systematisk måte kan være drivere for kvalitetsutvikling, og anbefaler UiO å se på hvordan kompetansen og diskusjonene i fakultetsstyrene kan utnyttes enda bedre.
- **Programleder og programråd:** UiO bør vurdere om institusjonen i større grad kan legge til rette for kompetansebygging og kunnskapsoverføring mellom nye og gamle medlemmer av programrådene. Dette gjelder særlig for nye programledere og studenter i programrådene. Komiteen har inntrykk av at kunnskapen om de nasjonale kravene som stilles til studietilbud, kunne vært bedre kjent hos de studieprogramlederne som ble intervjuet under institusjonsbesøket. UiO bør sikre bedre kunnskap om kravene blant alle programlederne.

## Komiteens utviklingsdialog med representanter fra UiO

### Balansen mellom kontroll og autonomi

*Hvordan bidrar UiOs vektlegging av utvikling i strategien for utdanning til at man får en god balanse mellom kontroll og (enhetenes) autonomi?*

Komiteen ser at UiOs vekt på kunnskapsbasert utvikling og arbeidet med å knytte kvalitetsarbeidet tettere til universitetets strategi har blitt tatt godt imot i organisasjonen, noe som vitner om at UiO er på riktig vei. I UiOs ledelse finnes det kompetanse på høyt internasjonalt nivå når det gjelder pedagogisk utvikling og sikring av utdanningskvalitet. De refleksjonene ledelsen har rundt mer systematisk bruk av kunstig intelligens som metode for å utnytte tilgjengelig informasjon, er spennende og fremtidsrettet og kan bidra til en interessant utvikling.

En grunnleggende forutsetning i UiOs kvalitetssystem er at fakultetenes autonomi er viktig, og at kvalitetsarbeidet skal være basert på tillit. Grunntanken er at det finnes lokale behov på tvers av, men også internt på, de ulike fakultetene. Kvalitetssystemet må derfor være utformet slik at fakultetene får den nødvendige autonomien for å drive kvalitetsarbeidet mest mulig hensiktsmessig. Under institusjonsbesøket registrerte komiteen imidlertid at mange problemstillinger og synspunkter knyttet til kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet var relativt like på tvers av fakultetene. Slik komiteen ser det, tyder det på at likhetene mellom ulike fagområder og fakulteter kanskje er større enn det man først kan få inntrykk av, når det gjelder spørsmål som angår utdanningskvalitet. Komiteen mener derfor det ville være en god strategi å legge større vekt på likheter i utdanningene, både for å kunne identifisere de delene av kvalitetssystemet som faktisk kan styres sterkere sentralt, og for å identifisere de områdene der utfordringene er såpass like at kvalitetsutviklingen kan koordineres på tvers av fakultetsgrensene.

Ved å ta utgangspunkt i kvalitetssystemets kjerne, det som beskrives som «minimumsnivået» i kvalitetssystemet, for eksempel kvalitet i emne- og programevalueringer, vil en slik tilpasning kunne skje uten at det berører det positive elementet som ligger i UiOs nåværende strategi for lokal autonomi og kunnskapsbasert utvikling. Internrevisjonen kunne for eksempel få en tydeligere rådgivende rolle i kvalitetsarbeidet ved å bidra til å identifisere slike grunnelementer i kvalitetssystemet.

### **Forskende tilnærming til utdanningskvalitet**

*Hvordan gir utdanningsledelsen rom og tid for de ansatte til å ha en forskende tilnærming til utdanningskvalitet, slik at underviserne får vist/dokumentert utvikling over tid?*

Komiteen ser at det mangler en systematikk i hvordan UiOs strategi for en forskende tilnærming til utdanningskvalitet skal gjennomsyre hele virksomheten. Under intervjuene kom det frem at vitenskapelig ansatte er frustrerte over økende krav og stor arbeidsbelastning, noe som er en generell problemstilling i akademien. De problemene som oppstår fra dag til dag, må løses, og da kan det være mindre rom for å tenke langsiktig. Ikke minst har koronapandemien påvirket virksomheten og økt belastningen på den enkelte underviser. Et relativt enkelt virkemiddel som UiO i større grad kunne ha utviklet, er de årlige medarbeidersamtalene. I malen for disse samtalene kunne UiO legge inn en plan for hvordan den enkelte medarbeider skal kunne delta i kunnskapsutviklingen. Dette er tiltak som på relativt enkelt vis kan implementeres og systematisk revideres ved behov.

Som mange andre institusjoner har UiO utfordringer med lav svarprosent på de skriftlige evalueringene. Dersom evalueringene ikke fungerer etter hensikten, bør UiO i større grad benytte seg av forskning på ulike evalueringsformer i arbeidet med å videreutvikle kvaliteten på sine evalueringer. UiO bør også i større grad bruke referansegrupper med dedikerte studenter på tvers av emner. Videre bør institusjonen stille noen minstekrav til emneevalueringene og tilby de emneansvarlige mer veiledning på denne typen evalueringer.

Komiteen har ikke sett at UiO har systematisk oppfølging av veiledernes kompetanse i forskerutdanningen. Obligatorisk og jevnlig veilederutdanning, på lik linje med opplæring i universitets- og høyskolepedagogikk for underviserne, bør være en del av kvalitetssystemet. Slike elementer i et kvalitetssystem er relativt enkle å følge opp. Det vil også gi ph.d.-kandidatene en trygghet av at veilederne har den kompetansen som kreves for å gjennomføre sine oppgaver.

Komiteen vil på det sterkeste anbefale UiO å sørge for bedre systematikk i oppfølgingen av ph.d.-studentene. Selv om midtveiseevalueringen ser ut til å være en kvalitetssikringsmekanisme som fungerer, er det viktig at ph.d.-studentene også får støtte i form av for eksempel årlige medarbeidersamtaler der fremdriften i kandidatens prosjekter er tema. Medarbeidersamtalene kan med fordel også inneholde andre elementer, som

karriereplanlegging. En mulig modell for oppfølgingen kan være Individual Study Plan (ISP), som er i bruk ved svenske universiteter.

### **Studenter som ressurs**

*Hvordan kan en mer aktiv bruk av studentene være en ressurs i kvalitetsarbeidet?*

UiO har tatt mange og interessante initiativer for å få opp studentmedvirkningen i utdanningene sine, blant annet gjennom studentdeltakelse i LINK og CELL samt lærerassistentsystemet. Som ved andre universiteter og høyskoler er det imidlertid også for UiO en utfordring å få studentene til å engasjere seg i kvalitetsarbeidet. Denne problematikken har kanskje blitt forsterket under koronapandemien, ettersom mange studenter nå har blitt vant til digital undervisning og til ikke å oppholde seg på studiestedet. Komiteen mener at initiativene og prosjektene for studentmedvirkning som pågår ved UiO, er gode. UiO arbeider også for i større grad å bruke den kunnskapen og de ferdighetene som utvikles i disse prosjektene.

Komiteen merker seg at UiO har iverksatt mange interessante aktiviteter for å øke studentmedvirkningen i de utdanningene som ikke er direkte knyttet til SFU-ene. Studentenes tillit til kvalitetssystemet ser imidlertid ut til å være lav, og komiteen har inntrykk av at studentene er spesielt misfornøyde med emneevalueringene. Komiteen foreslår at UiO bevilger flere midler, også utover ekstern finansiering, til å utvikle prosesser som skaper større studentengasjement og «eierskap» til utviklingsprosjekter knyttet til kvalitetsarbeidet, for eksempel ved å utvikle nye evalueringsformer. Videre mener komiteen at en systematisk oppfølging av temaet «studenter som ressurs» i emne- og programevalueringene ytterligere kan styrke UiOs posisjon på dette utviklingsområdet.

Komiteen mener også at UiO med fordel kan styrke de ansattes kompetanse innen systematisk studentmedvirkning, ved i større grad å vektlegge temaet «studenter som ressurs» i universitetets lederutviklingsprogram. På den måten vil studentene kunne få en sterkere stemme i kvalitetsarbeidet.

### **Ressursentrenes rolle**

*Hvordan plasseres ansvar for ulike målsettinger og tema i det innovative utviklingsarbeidet i organisasjonen? Har UiO eksempler på hvordan synergiene av disse lokale, nasjonale og internasjonale samarbeidene bidrar inn i UiOs utviklings- og kvalitetsarbeid?*

I det nye kvalitetssystemet har UiO etablert en organisasjon der ny kunnskap som blant annet blir utviklet i SFU-ene og gjennom internasjonalt samarbeid, tas aktivt i bruk. At UiO legger vekt på en «linje» med ansvar for utdanningskvaliteten gjennom utdanningsledere på alle nivåer, er en styrke i kvalitetssystemet. Ved at disse lederne i tillegg møtes i kollegiale organer der LINK også er deltaker, har UiO etablert en organisatorisk base for et nyskapende utviklingsarbeid som kan deles internt i UiO så vel som nasjonalt og internasjonalt. Komiteen mener at denne måten å arbeide på har et stort potensial, og at

UiO med fordel kan gjøre LINK og kompetansesentrene innen utdanning mer kjent internt på universitetet, blant annet gjennom fakultetenes pedagogiske ledere. Komiteen mener at LINK og SFU-ene i enda større grad bør formidle de *metodene* de utvikler for læring, ikke minst metodene for økt studentmedvirkning.





DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)

# Referat fra IDF-møte 24. mars 2023

**Til stede:** Oddrun Rangsæter (fakultetsdirektør), Ragnhild Hennum (dekan), Axel Hjelme (NTL), Elisabeth Perioli Bjørnstøl (Forskerforbundet), Morten Hvaal Stenberg (Forskerforbundet), Morten Slind Olsen (Forskerforbundet), Mattias Solbakken (Akademikerne), Ken Jensen (Parat), Louis Boumans (vara for lokalt hovedverneombud) og Eirik Haakstad (referent)

## Saker til drøfting

Sak 1 Evaluering av partsamarbeidet på fakultetet

Oddrun innledet med at fakultetet setter pris på samarbeidet med de tillitsvalgte og at IDF-møtene er viktige for fakultetet.

Forskerforbundet kommenterte at det er ikke lett å vite hvilke saker som mangler. Møtene dreier seg som oftest om prosesser sentralt på fakultetet, og det er lite informasjon om hva som skjer på instituttene. Endringsprosesser i mindre miljøer når kanskje ikke opp til IDF på fakultetsnivå.

Strukturene på instituttnivå ligger fast. De siste årene har mye dreid seg om organisering av fag- og forskergrupper, og her var tillitsvalgte involvert. På studiesiden har valgmemneprosessen tatt mye tid. Her har det vært en åpen prosess der alle har sett hverandres innspill, og fakultetet har ikke hatt som mål å redusere antall valgmemner.

NTL ønsket mer informasjon om valgmemneprosessen ettersom faglige uenigheter og kan skape uroligheter i fagmiljøene. NTL kommenterte at også undervisningsregnskapet og endringer i godskrivingsreglene er saker som bør behandles i IDF-møter.

Fakultetet ser på justeringer i godskrivingsreglene nå, men foreløpig er det bare åpnet for innspill fra de ansatte. Vi legger fram en sak for IDF på et senere møte.

NTL og Forskerforbundet trakk videre fram omorganiseringen av IT som en komplisert sak i 2022. Dette er et eksempel på at sentralt styrte prosesser påvirker både fagforeningenes medlemmer på underliggende enheter og det lokale partsamarbeidet. Det har vært vanskelig å se helheten i omorganiseringen og hvilke konsekvenser den får. Prosessen har vært oppfattet som rotete, med lange og uoversiktlige dokumenter som oppdateres underveis.

Arbeidsgiver deler langt på vei NTLs og Forskerforbundets syn, og håper UiO har lært av prosessen, herunder også viktigheten av klare beslutningslinjer.

NTL tok videre opp bruken av midlertidige ansettelses ved Internasjonal Avdeling (IA) ved SMR. Ved IA har stillinger fortsatt blitt lyst ut som midlertidige til tross for at det var enighet om at de burde være faste i drøftingen i 2022.

Fakultetet beklager at den konkrete stillingen ble lyst ut som midlertidig. Det er nesten helt sikkert at finansieringen av IA videreføres, og stillingen burde ha vært lyst ut som fast.

Akademikerne hadde noen konkrete ønsker og forslag til forbedringer. Agenda, sakspapirer og referater bør publiseres på en nettside for IDF-møtene. Alle sakene bør ha en kort beskrivelse i sakskartet, og konklusjonene av drøftinger skal fremkomme enten i referatene eller sendes på e-post til deltakerne etter møtet. Akademikerne ønsker at det lages en felles møtekalender for IDF-møter ved UiO slik at enhetenes møter ikke kolliderer med hverandre.

Fakultetet oppretter egen nettside for IDF-møtene, hvor blant annet agenda, sakspapirer og referater publiseres. Fakultetet tar også innspillet om felles møtekalender videre til UiO sentralt.

Akademikerne stilte videre spørsmål om hvordan fakultetet informerer nyansatte om fagforeninger, medbestemmelse og partsamarbeid. Tidligere var UiOs velkomstmøter for nyansatte en fellesarena for slik informasjon.

Fakultetet ber ledere ta denne informasjonen inn i mottakssamtaler, men dette kan nok gjøres enda mer systematisk. Vi tar med det videre i arbeidet med å standardisere innholdet i mottakssamtaler.

Forskerforbundet foreslo å ha en årlig sak om partsamarbeidet i fakultetsnytt. Fakultetet tar med dette innspillet videre.

## Saker til informasjon

### Sak 1 Bestilling til drøftingen av midlertidighet

Fakultetets bruk av midlertidige ansettelse skal drøftes i møtet 21. april. De tillitsvalgte ba om at følgende forhold belyses i sakspapirene ut over momentene som er nevnt i bestillingen fra UiO:

- NTL ønsket at bruken av midlertidighet på IA tas opp særskilt i drøftingen.
- Forskerforbundet ba om en redegjørelse for hvordan fakultetet jobber for å redusere andelen midlertidige.
- Akademikerne kommenterte at statistikken fra UiO tyder på en stigende trend i midlertidigheten ved fakultetet, og ba om en forklaring på dette.

NTL ba ellers om at statistikken til drøftingen i best mulig grad gjenspeiler lokale forhold, og foreslo også at statistikken sendes til tillitsvalgte i god tid før drøftingen slik at de kunne be om utdyping. NTL ønsket også en oversikt over bruk av konsulent tjenester, eksempelvis Deloitte ved utredning av skatteforhold i forbindelse med ansettelse av personer i utlandet.

### Sak 2 Endringer i administrativ bemanning

Oversikten over endringer i administrativ bemanning etter 17. februar ble gjennomgått i møtet.

De tillitsvalgte stilte spørsmål ved hvorfor IA ikke allerede har ansatt i vikariatene, kun at dette vurderes, når de ansetter andre midlertidige. Fakultetet tar med dette tilbake til SMR og IA.

### Sak 3 Eventuelt

Ingen saker ble tatt opp under eventuelt.

Det juridiske fakultet, 30. mars 2023



# Referat fra IDF-møte 21. april 2023

**Til stede:** Oddrun Rangsæter (fakultetsdirektør), Ragnhild Hennem (dekan), Axel Hjelme (NTL), Elisabeth Perioli Bjørnstøl (Forskerforbundet), Morten Hvaal Stenberg (Forskerforbundet), Morten Slind Olsen (Forskerforbundet), Andreas Mobråthen (Akademikerne), Kari Hegerstrøm (Parat), Louis Boumans (vara for lokalt hovedverneombud) og Eirik Haakstad (referent)

## Saker til drøfting

Sak 1 Fakultetets bruk av midlertidig ansettelse i 2022

Eirik presenterte fakultetets bruk av midlertidighet i 2022 og utviklingstrekk de siste årene.

Fakultetet bruker konsulenttjenester kun i beskjeden grad, men i enkelte tilfeller har det vært helt nødvendig fordi UiO ikke har hatt kompetanse eller kapasitet til å hjelpe oss. NTL kommenterte prinsipielt at det er viktig å ha kompetansen på UiO i stedet for å kjøpe inn tjenester. Fakultetet er enig i dette, og har ved flere anledninger spilt inn til UiO behovet for eksempelvis jurister i Personal-, Studie- og Forskningsavdelingen sentralt, samt at vi ønsker sterkere kompetanse ved UiO på skattespørsmål i forbindelse med utenlandskontrakter.

Hovedverneombudet og Forskerforbundet stilte spørsmål ved at studentstillinger var flyttet fra vitenskapelige assistenter til konsulent og fagkonsulent. Dette er en pragmatisk tilnærming slik at studentene våre både kan jobbe i Juss-Buss eller CELL og avslutte studiet som vitenskapelig assistent mens de skriver masteravhandlingen. Stillingen som vitenskapelig assistent er begrenset oppad til to år, og man også bare ansettes én gang i denne stillingskoden.

I møtet ble videre en konkret kunngjøring drøftet – utlysning av universitetslektor ved IKRS. Fakultetet har ønsket å lyse denne ut som et vikariat som følge av at tre faste vitenskapelige har store prosjekter og er frikjøpt fra undervisning. Det var enighet om at vikarhjemmelen kunne brukes på denne måten. NTL påpekte imidlertid at det allerede har vært en vikar i stillingen siden januar 2022 og at stillingen også den gang ble lyst ut som et treårig vikariat. Dette tyder på at det er behov for en ansatt i mer enn tre år, og at stillingen allerede ved første utlysning burde ha vært fast og ikke et vikariat. Fakultetet var i 2021 usikre på om det var behov for vikar og valgte derfor å lyse ut et vikariat i første omgang. Nå er det ca. 2,5 år igjen av prosjektene, og samtidig har instituttet en nyopprettet stilling som fast førsteamanuensis under ansettelse. Fakultetsledelsen vil diskutere behovet for og eventuelt varigheten av lektorstillingen med instituttet, og informerer de tillitsvalgte om konklusjonen senere.

NTL og Forskerforbundet har også tidligere tatt opp at særlig tre av stillingene ved Internasjonal Avdeling (IA) burde ha vært kunngjort som faste. Disse tre er ansatt ut nåværende finansiering på hjemmelen for midlertidig karakter, men stillingene er planlagt videreført om finansieringen vedvarer. Det er ikke gitt noen signaler fra Utenriksdepartementet om at finansieringen vil opphøre, og IA har eksistert i 22 år. NTL karakteriserte fakultetets hjemmelsbruk i disse tre tilfellene som ulovlig, og Forskerforbundet beskrev den som feil. Begge mente at de tre ansatte burde gis faste kontrakter umiddelbart siden det ikke er grunnlag for midlertidig ansettelse. Fakultetet er ikke enig i at hjemmelsbruken er formelt feil eller ulovlig. Likevel mener fakultetet at det er mest hensiktsmessig å ansette fast i stillinger som skal videreføres om finansieringen vedvarer. Slike stillinger ved IA skal derfor framover kunngjøres som faste. Det kan fortsatt brukes midlertidighet om stillingene er planlagt som kortvarige eller i vikariater.

Med hensyn til de tre konkrete ansatte vil fakultetsledelsen ha en dialog med SMR og IA, og vi kommer tilbake til IDF-møtet med resultatet av dette. Vi legger da også fram bemanningsplan for IA som angir faste stillinger og planlagt midlertidighet.

## Saker til informasjon

### Sak 1 Status UiO IT ved fakultetet

Oddrun informerte om at en av stillingene i den gamle IT-seksjonen som en prøveordning er flyttet tilbake til fakultetet, og nå plassert i Studieseksjonen. Denne stillingen er mer fagnær enn de andre IT-stillingene, og samarbeider tett med studiekonsulentene. Ansatte i de øvrige IT-stillingene virker rimelig fornøyde, og ser utviklingsmuligheter i den nye organisasjonen. Ved eventuelle fratredelser og nyansettelser er det viktig for fakultetet å få like mye ressurser tilbake som vi har lagt inn i den nye organisasjonen. IT Sentrum blir sittende i dagens landskap.

Parat påpekte at den fagnære stillingen også har oppgaver i forbindelse med arrangementsstøtte i DJ, og at dette må beskrives som en del av stillingen. Fakultetet er oppmerksom på dette, og alle dagens oppgaver skal følge stillingen videre.

Akademikerne kommenterte at det tidligere har vært snakk om å bruke dagens IT-landskap som tilretteleggingsareal om UiO IT flyttet til 7. etasje. Denne muligheten bortfaller når UiO IT ikke flytter, og vi må derfor finne tilrettelegginger innenfor dagens landskap, multirom og andre soner i bygget.

Forskerforbundet stilte spørsmål om hva landskapet i 7. etasje skal brukes til videre. Dette tilfaller det nye EØS-senteret og fagmiljøene som vil være samlokalisert med dette.

### Sak 2 Egenmeldingsstatistikk

Andreas viste egenmeldingsstatistikken for fakultetsadministrasjonen fra og med 1. mai 2021. Det har blitt stilt spørsmål om energitiltakene ville medføre mer sykefravær, men tallene fra januar og februar i år tyder ikke på dette. Likevel er det vanskelig å si noe bestemt ut fra tallene, dels fordi sammenligningsgrunnlaget ikke er fra normalår, og dels fordi hjemmekontor kan ha avlastet sykefraværet. Det er derfor viktig med konkrete tilbakemeldinger fra ansatte om temperatur eller andre forhold gjør det vanskelig å jobbe. Verneombudene har fått noen tilbakemeldinger fra ansatte, og de følger opp dette med fakultetsledelsen.

### Sak 3 Endringer i administrativ bemanning

Eirik informerte om endringene i administrativ bemanning etter IDF-møtet 24. mars.

### Sak 4 Eventuelt

Ingen saker ble tatt opp under eventuelt.

Det juridiske fakultet, 24. april 2023

# Referat fra IDF-møte 9. juni 2023

**Til stede:** Oddrun Rangsæter (fakultetsdirektør), Ragnhild Hennum (dekan), Axel Hjelme (NTL), Elisabeth Perioli Bjørnstøl (Forskerforbundet), Morten Slind Olsen (Forskerforbundet), Andreas Mobråthen (Akademikerne), Kari Hegerstrøm (Parat), Camilla Arnøy (lokalt hovedverneombud) og Eirik Haakstad (referent)

## Saker til drøfting

Sak 1 Omgjøring av studentstillingene ved Infosenteret

Oddrun presenterte bakgrunnen for den ønskede endringen. Student IT og Infosenteret er nå både samorganisert og samlokalisert, og de ansatte bør ha de samme kontraktsvilkårene. Fakultetet ønsker en løsning der nye ansatte framover ansettes på timelønnskontrakter uten slutt dato. Dette vil gi mer fleksibilitet som studentene har ønsket, og samtidig forenkle administrasjonen av disse stillingene.

NTL kommenterte at det framstår som usikkert om det er hjemmel for denne typen faste timeslønnskontrakter. I sakspapirene står det også at stillingene «i teorien blir midlertidige», uten at det fremgår hvordan denne midlertidigheten er hjemlet. Videre ønsket NTL en sammenligning med praksis på andre fakulteter. Eksempelvis ansetter også SV studentmedarbeidere på deres Infosenteret i faste 20 prosent stillinger uten at de opplever det som problematisk.

Denne formuleringen i grunnlagsnotatet er uheldig og upresis. Fakultetet ser for seg å ansette studentmedarbeiderne i faste, timelønnede stillinger, der timeslønnskontrakter blir en praktisk tilnærming for å oppnå den fleksibiliteten både fakultetet og studentmedarbeiderne ønsker. Fakultetet undersøker videre om dette er mulig. Så vidt fakultetet vet, er det bare SV og JF som ansetter studentmedarbeiderne i faste stillinger. Det er mulig at JFs studenter har flere muligheter for praksis og andre oppdrag utenfor UiO som gjør at de ønsker mer fleksibilitet enn fastlønnskontraktene gir.

Både NTL og Forskerforbundet ba fakultetet undersøke og forankre en eventuell overgang til faste timeslønnskontrakter med Avdeling for personalstøtte. Det er også et spørsmål om hvordan lønnsutviklingen håndteres på timeslønnskontrakter.

Fakultetet ønsket å høre de tillitsvalgte syn på om stillingene på 20 prosent burde lyses ut offentlig når det er krav å være student ved fakultetet eller ha inngående kjennskap til fakultetets studieprogrammer. Det var enighet blant fagforeningene at stillingene burde lyses ut, men også at det er legitimt å stille krav om «gode kunnskaper om fakultetets studieprogrammer» eller tilsvarende formuleringer.

Akademikerne stilte spørsmål om hvorfor fakultetet har flere 20 prosent stillinger i stedet for en/noen få fulle stillinger. Dette er et tilbud til studentene om relevant arbeid som er håndterbart ved siden av studiene.

Akademikerne oppfordret fakultetet til å bruke stillingskode for konsulent og ikke sekretær.

Fakultetet kommer tilbake til de tillitsvalgte med en mer utdypende forklaring på hjemler, tilknytningsformer, lønnsutvikling og sammenligningen med andre fakulteter. Fakultetet vurderer da også kodebruken.

## Saker til informasjon

Sak 1 Fakultetsstyremøtet 22. juni

Lars Botten presenterte regnskapet pr. 30. april.

Trond Skjeie gikk gjennom orienteringssakene om budsjett 2023 og langtidsbudsjett 2023-2027. Denne legges kun fram til orientering i styremøtet 22. juni, vi kommer tilbake med drøfting av budsjettet før vedtak til høsten.

Oddrun gikk gjennom de øvrige styresakene.

Sak 2 Oppfølging etter drøftingen av midlertidighet

Oddrun informerte om oppfølgingen av to punkter fra drøftingen av midlertidighet:

1. Lektorstilling ved IKRS: Grunnen til at denne igjen lyses ut som midlertidig, er nye foreldrepermisjon etter forrige vurdering. Det vil ikke være grunnlag for videre ansettelse etter permisjonene og prosjektavslutninger.
2. De midlertidige stillingene ved Internasjonal avdeling: Disse stillingene skal vurderes når ny avtale ved UD er på plass. Fakultetsledelsen skal ha en videre dialog med SMR etter sommeren og kommer tilbake til IDF igjen etter det.

Sak 3 Endringer i administrativ bemanning

Eirik informerte om endringene i administrativ bemanning etter IDF-møtet 21. april.

Sak 4 Eventuelt

Ingen saker ble tatt opp under eventuelt.

Det juridiske fakultet, 14. juni 2023