

Referat fra rådsmøte ved SMR 11.05.16

Tilstede: Katja Franko, Arne Johan Vetlesen, Hege Skjeie, Jon Wessel Aass, Jan-Paul Brekke, Stener Ekern, Anna Andersson, Anne Kari Bråtveit Johansen, Kirsten Fuglestved, Susanne Flølo.

Forfall: Tina Shagufta Kornmo/Siri Gloppen, Maren Grytting, Trygve Harlem Losnedahl/Tina Alvær.

Øvrige deltakere: Inga Bostad, Teis Daniel Kjelling, Cecilie Figenschou Bakke, Siri Skåre.

DAGSORDEN

Til dagsorden:

- Sak om UD-avtale endret fra orienterings- til diskusjonssak.
- Representanten for de midlertidig vitenskapelig ansatte påpekte at det at rådet har sine møter på norsk vanskeliggjør valg av representant for de midlertidig vitenskapelig ansatte. Det ligger fast at møteinnkalling og møtets språkform er norsk slik det er generelt ved fakultetet, men representanter vil kunne snakke på engelsk i møte dersom det kan lette kommunikasjonen i rådet.

DISKUSJONS- OG VEDTAKSSAKER

Sak 1/2016. Referat fra forrige møte.

Vedlagt følger utkast til referat fra forrige rådsmøte.

Vedtaksforslag: Referat godkjennes med et par mindre språklige endringer.

Sak 2/2016. Hva er de sentrale forskningsspørsmålene knyttet til menneskerettighetene i dag og hva bør være SMRS rolle?

Rådets medlemmer inviteres i tur og orden til å presentere sitt syn på hva som kan være de sentrale forskningsspørsmålene knyttet til menneskerettigheter i dag. Arne Johan Vetlesen innledet etterfulgt av diskusjon i rådet. Nedenfor følger noen korte oppsummerende punkter fra presentasjonen som ikke er ment å være uttømmende.

Vetlesen forsker ikke direkte på menneskerettigheter, men tok utgangspunktet i egne forskningserfaringer og kjennskap til MR-feltet.

Hans utgangspunkt for innledningen var to punkter: 1. De alvorligste krenkelser/forbrytelser. Transitional vs Transformative Justice? 2. Miljø, klima.

1. Transitional vs Transformative justice. Eksempelvis Rwanda, Bosnia, Sør Afrika, rettslig etterspill Haagdomstolen.

Griper begrepet for kort? Heller Transformative justice?

Krenkelsene i R,B, SA var mot enkeltindivider, krenkelse av the indignity of the body. Prosess etterpå: arbeid med å få narrative enighet mellom partene. Innvending: Tutu presset ofre til symmetrisk konfrontasjon mellom offer/overgriper.

Transformative justice: mindre focus på å få narrativ enighet om hendelsene. Galtung, strukturell vold, sosioøkonomiske strukturer. Endrer fokus fra person-til-person. Asymetri kan bestå selv etter anerkjennelse av rettigheter.

USA fra 60-tall til i dag. Generelt positiv utvikling i følge transitional justice. Med transformative: se på økonomisk ulikhet som kan vise økt ulikhet. Positiv MR-utvikling uten tilhørende økonomisk utvikling? USA ikke undertegnet ICC.

Griper paradigmet for kort?

2. Miljø, klima

MR handler om mennesker. La oss tenke oss et positivt framtidsperspektiv for MR. Dersom dagens politikk og organisering framskrives er det et spørsmål om det økologisk sett er realistisk for menneskene som da skal leve med dette vil få så store utfordringer at dette . Store utfordringer vil komme for enkeltpersonens autonomi, frihet osv. Rettighetene for mennesker som lever i dag neppe kunne videreføres.

Antroposofisk fokus: andre perspektiver som det økologiske fanges ikke opp av for eksempel filosofen Svendsen beskriver. "Det kan gå til helvete" for menneskeheten samlet...

Inga: Boken fra Hellum om vann, eksempel på hvordan forskere jobber med utfordringene mellom Transitional vs Transformativ. Indonesia- og Kinaprogrammet har jobbet med slike utfordringer. Senteret forsøker å få forskningen og det anvendte arbeidet til å gripe sammen i enda større grad.

Momenter fra diskusjonen:

Anna Andersson tok opp det arbeidet som pågår ved SMR om dette, gjennom den interne arbeidsgruppen MR og konflikt, forskning som pågår osv.

Katja Franko: Spennende å bruke eksemplet USA, ikke bare sør. Eks black lifes matter, apartheidlignende forhold. Interessant utfordring – sette til side visse rettigheter for å oppnå et større gode. Hvilket etisk system kan man bygge av dette? Kunne SMR diskutere dette? Er rettighetstenkningen eneste og beste måte å sikre visse kvaliteter/mål?

Stener Ekern: Personlig positiv til å bli pålagt skranker på eget liv for at fattige/ufødte skal sikres et liv. Men mot å gjøre dette til en menneskerettighet. Dette må være et politisk spm/valg. Ikke sikker på at rettsliggjøring av alle rettigheter er bra.

Jon: Setter stor på innledningen ut fra en "praktikers hverdag" som advokat. Veldig interessant.

Transit/Transform kan vel like gjerne gjelde i land som ikke har de store utfordringene? I så fall kan vi kanskje bruke økonomiskesosiale rettigheter? Mange slike er jo rettsliggjort allerede?

MR vs økonomi, klassisk utfordring. Vedtatte rettigheter kan raskt forvitte. Retten til eiendom vs skattepolitikken.

Arne Johan Vetlesen: Rawles, theory of justice, "trenger ikke ta hensyn til naturen". Hovedstrømmingene i moderne politisk filosofi er kommet til kort når det gjelder økologi/natursyn. Fra logic of growth til logic of sufficiency. Vil ikke argumentere for å utvide rettighetsbegrepet. Privat eiendomsrett ja, men hva med retten til the commons? Vann, jord, luft osv grunnlag for videre liv.

Anne-Kari B. Johansen: Tok opp Kinaprogrammets og Kina/Autonomiprogrammenes arbeid med miljø og MR når det gjelder de store negative effekter av rettigheter/vekst i kina. Kunne SMR ha en egen gruppe som arbeidet med miljø og med for eksempel kina som eksempel?

Sak 3/2016. Undervisningsaktiviteter og Kinaprogrammet.

De internasjonale programmene har en rekke undervisningsaktiviteter. Leder av Kinaprogrammet Cecilie Figenschou Bakke innledet om aktiviteter knyttet til Kinaprogrammet og de internasjonale programmene, etterfulgt av diskusjon i rådet.

Sak 4/2016. Mulig samarbeid med Nasjonal institusjon for menneskerettigheter.

SMR hadde mandatet som NI inntil sommeren 2015. SMR har tatt initiativ overfor Nasjonal institusjon for menneskerettigheter for å diskutere et mulig framtidig faglig samarbeid etter at NIM ble opprettet som en uavhengig institusjon fra årsskiftet. Kommer tilbake til saken på neste rådsmøte. Innspill ønskes. Ved direktør Inga Bostad.

Innspill til mulig samarbeid:

- Samarbeide internasjonalt/nasjonalt, programmene
- Forskningsaktivitet.
- Empirisk spørsmål, hva betyr konvensjonene?

Sak 5/2016A. Ny finansieringsavtale med Utenriksdepartementet og videreutvikling av senterets internasjonale programmer

Vedlagt innkallingen fulgte en kort orientering om arbeidet med ny finansieringsavtale med Utenriksdepartementet og videreutvikling av senterets internasjonale programmer. De økonomiske rammene for avtalen er avklart. Ny organisering for 2017 skal avklares før sommeren gjennom heldagsseminar med alle ansatte samt individuelle samtaler med alle. Ny fast organisering for å få til et godt arbeid, og med fleksibilitet i framtiden. Vi må redusere antall programmedarbeidere ved SMR, men det er så langt ikke aktuelt med oppsigelser fordi flere ansatte har søkt langvarig permisjon eller fått tilbud om annet arbeid og sluttet. UD henvendt seg om et mulig samarbeid om Iran, gjennomført studietur m/rapport v/NAB. Vet ikke rammene for dette ennå. Krevende periode for både ansatte og ledelse ved SMR. Innledninger ved direktør, leder for internasjonale programmer og administrativ leder, etterfulgt av diskusjon i rådet.

ORIENTERINGSSAKER

Sak 5/2016. Orienteringssaker

A. Utskillelse av NORDEM.

Arbeidet med å forberede utskillelse av NORDEM fra UiO til NORAD ved årsskiftet 2016/2017 ble presentert. Prosessen går som avtalt og den går så langt godt etter vårt syn. Ved leder for internasjonale programmer Siri Skåre.

B. Budsjet 2017.

Vedlagt innkallingen fulgte oppsummert framdriftsplan for utarbeidelse av nytt basisbudsjett for 2017. Ordinær budsjettprosess starter i med tildelingsbrev og framdriftsplan fra JUS til SMR rett etter sommerferien. For å være forberedt til å ta de nødvendige valg til høsten som følge av endrede rammer og redusert inntektsgrunnlag vil vi i år ønske å begynne prosessen litt tidligere enn vanlig. Ved administrativ leder Teis Daniel Kjelling.

C.Ny funksjons- og bemanningsplan fellesadministrasjonen.

Det skal utarbeides ny funksjons- og bemanningsplan for fellesadministrasjonen ved SMR. Framdriftsplan fulgte med innkallingen. Ved administrativ leder Teis Daniel Kjelling. Det ble understreket at fakultetet har gitt løfte om at det ikke vil være aktuelt med oppsigelser, men at det evt kan bli endring av ansvar/oppgaver for den enkelte. Bemanningsplan for int progr lages neste år. De ansatte involveres og informeres.

D.Studiebarometeret.

SMRs Masterprogram The Theory and Practice of Human Rights får meget god score i NOKUTs (Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen) årlige Studiebarometer.

E.Vitenskapelig publisering 2015.

Oversikt over vitenskapelige publikasjoner registreres og formidles via web-verktøyet Cistin. Oversikt over publisering 2015 samt statistikk fulgte med innkallingen.

F.Årsrapport internasjonale programmer 2015.

Årsrapporter fra de internasjonale programmene i 2015 for UD-avtalen og NORDEM ble distribuert.

G.Kort muntlig om ulike faglige aktiviteter ved SMR hittil i år. Ved direktør.

H.De neste rådsmøter:

Onsdag 7 september kl 13-16.

Onsdag 16 november kl 13-16.

I.Vedlagt oversikt over prosjektsøknader.

J.Muntlig orientering om de viktigste tilsettings- og personalsaker. Ved direktør og administrativ leder.

Eventuelt

- Evaluering og videreutvikling av senterets tematiske arbeidsgrupper samt videre satsning på utdanning vil være tema på senere rådsmøter.
