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**SAKSTITTEL:** **Oppfølging av gjennomgang av SMR som NI 2010-2011: Organisering av NI-arbeidet i overgangsperioden før etablering av ny NI**

**Henvisning til lovverk, plandokumenter og tidligere behandling i styret:**

Alle dokumenter i saken er lenket opp på web for de ulike styremøtene, se: http://www.jus.uio.no/smr/om/organisasjon/styret/referater/

Styret behandlet på møte 2/2011 sak 05/2011 “Rapport fra utvalgt som har gjennomgått Nasjonal institusjon for menneskerettigheter ved SMR” og fattet vedtak gjengitt nedenfor. Rapportens substans og prosessen fremover ble videre diskutert på ekstraordinært styremøte 3/2011 sak 7/2011. Det ble ikke fattet vedtak, men styret ba om et notat til neste ordinære styremøte hvor ulike scenarier for utskillelse av NI ble drøftet.

Vedtak i sak 05/2011: Se stemmeforklaring til slutt.  
   1. Styret ved Norsk senter for menneskerettigheter har i sitt møte 17. mars 2011 gjennomført en foreløpig drøfting av rapporten “Protecting and Promoting Human Rights in Norway. Review of the Norwegian Centre for Human Rights in its Capacity as Norway’s National Human Rights Institution”. Styret noterer at prosessen så langt er forsinket og har i denne omgang ikke hatt tid og anledning til å gå inn på konsekvenser for SMR av rapportens konkrete løsningsforslag ut over hovedkonklusjonen.  
   2. Med bakgrunn i SMRs egen gjennomgang av rollen som nasjonal institusjon (NI) fra 2010 og styrets drøfting av spørsmålet i den sammenheng slutter styret seg til hovedkonklusjonen i rapporten. Styret gir dermed sin støtte til at en prosess igangsettes for å utskille NI-funksjonen fra SMR som grunnenhet ved Universitetet i Oslo. Styret registrerer at ledelsen ved Juridisk fakultet og universitetets sentrale ledelse deler denne oppfatningen. Styret kalles inn til et ekstraordinært styremøte 28/3 kl.1400-1700. Til møtet vil det foreligge utkast til tidsplan som viser hvordan SMR vil arbeide videre med NI-gjennomgangen. Styret ber om innspill fra ansatte til møtet 28/3.  
   3. Styret ber direktøren avklare denne posisjonen med ledelsen ved Juridisk fakultet og universitetets rektor slik at Universitetet i Oslo klargjør sin holdning overfor ansvarlige myndigheter.  
   4. Styret oppfordrer universitetets sentrale ledelse til å sikre at SMR styrker sin posisjon som universitetsinstitusjon og ikke kommer svekket ut ved en utskillelse av NI-funksjonen. Styret vil sammen med direktøren arbeide aktivt for å oppnå denne målsettingen. Styret ber Rektoratet om å lede forventede forhandlinger med myndighetene om kompensasjon for den øremerkede NI-bevilgningen..  
   5. Styret vil videre oppfordre norske myndigheter til å sikre at Norge i fremtiden har en nasjonal institusjon for menneskerettigheter med en tyngde og kapasitet som står i forhold til Norges ambisjoner som en av de fremste forkjempere for menneskerettighetene internasjonalt. Styret vil støtte direktørens arbeide for å oppnå denne målsettingen.  
   6. Styret ber direktøren ivareta ansvaret som NI på en best mulig måte i forbindelse med den kommende re-akkrediteringsprosessen og i perioden frem til NI har funnet en ny organisatorisk form. Direktøren holder styret informert om utviklingen av planer for en overgangsordning.

7. Styret legger til grunn at alle ansatte og i særdeleshet de berørte NI-ansatte involveres på en god måte i prosessen.  
  
Stemmeforklaring: Pkt 1, 2, 3, 4, 5 og 6 fikk 5 stemmer for og 1 stemme mot; representanten for de administrativt ansatte stemte for tillegget til pkt 2 (de tre siste setningene). Alternativt forslag til punkt 1 fra de administrativt ansatte fikk 1 stemme og 5 stemmer mot. Pkt 7 fikk enstemmighet for.

**Bakgrunn for saken:**

* Lang intern prosess for å få organisasjonsmodellen for NI til å fungere ved SMR som universitetsenhet etterfulgt av anmodning om ekstern gjennomgang.
* Den eksterne gjennomgangen i regi av UD, påpeker sentrale utfordringer for NI gitt nåværende organisatoriske og økonomiske løsninger, metodisk tilnærming og interne arbeidsprosesser.
* Internasjonal revurdering av SMR status (re-akkreditering) som Nasjonal institusjon 23.05.11 vil gi informasjon om forbedringsbehov ifht Paris-prinsippene
* Styrets beslutning 17.03.11 om å igangsette prosessen for å avvikle rollen som Norges nasjonale institusjon. Senteret vil videreføre sitt arbeid og ansvar for NI inntil ny organisasjonsmodell er avklart.
* Diskusjon på styremøte 28.03.11 konkluderte med behov for nærmere avklaring av nødvendige tiltak i overgangsperioden.

**Målsettinger for overgangsperioden:**

Innenfor dagens mandat og muligheter skal SMR arbeide langs to parallelle spor: UiO-sporet og NI-sporet:

1. Sikre at avviklingen av SMRs rolle som NI og den faktiske utskillelsen av NI fra SMR skal skje på en godt planlagt og forutsigbar måte. Prosessen vil innebære dialog

a) internt om UiO-sporet: Samarbeide med JUS og UiO-ledelsen om kortsiktige og langsiktige tiltak for å sikre SMRs fremtid som UiO’s tverrfaglige senter for forskning, utdanning og internasjonalt samarbeid på MR-feltet, og om ansvarlig utskilling/avvikling av NI-virksomheten,

b) eksternt med relevante myndigheter (UD, KD, JD, AD, BLD m.fl.),

c) internasjonalt med ICC (koordineringskomiteen for nettverket av NIer), samt

d) det sivile samfunn og relevante eksperter i Norge.

1. Utarbeide en plan for NI-virksomheten i overgangsperioden.
2. Minimere mulige negative konsekvenser av utskillelse både for SMR som universitetsenhet og for Nasjonal institusjon i overgangsperioden. Økonomiske konsekvenser av utskillelse vil være et særskilt fokus.
3. Delta på en konstruktiv måte innenfor det som er naturlig gitt SMRs mandat, i diskusjonene om etablering av en ny Nasjonal institusjon, herunder format på et fremtidig samarbeid med den nye institusjonen.

Notatets videre disposisjon følger disse målsettingene.

**1. Planlegging og dialog**

God planlegging vil gi en forutsigbar overgangsperiode for alle parter og vil øke mulighetene for å ivareta SMRs interesser. Det er mange aktører med ulike interesser og flere prosesser som løper parallelt. God kommunikasjon og dialog med involverte aktører vil derfor stå sentralt.

Kort blikk på SMRs interesser (som NI og universitetsenhet) i de ulike dialogene:

* Universitetet: Tydeliggjøre UiOs eierskap til og styrking (personell/økonomisk) av SMR som universitetets tverrfaglige senter for menneskerettigheter, samt UiOs ansvar for å ivareta NI-funksjonen i overgangsperioden. Følge opp møtet med UiO-ledelsen 16.05 for å sikre medvirkning i universitetets forhandlinger med myndighetene.
* Myndighetene (fokus KD): Uformelle sonderinger (koordinert med UiO-ledelsen) med relevante departementer og stortingspolitikere for å fremme forståelsen av behovet for at UiO styrker forskning/undervisning på menneskerettigheter. Dette blir en viktig begrunnelse for at myndighetene skal gi hel/delvis kompensasjon for bortfall av øremerkede NI-midler.
* Myndighetene (fokus UD m.fl.): Presse på for at myndighetene følger opp den eksterne NI-gjennomgangen, utarbeider en strategi for oppfølging og sørger for nødvendige politiske beslutninger innenfor rimelig tid (usikkerhetsmomenter: politisk vilje; ulike departementers involvering; tidsperspektivet).
* Internasjonal re-akkreditering: ICC viderefører A-status midlertidig med krav om oppfølging av konkrete anbefalinger innenfor stramme tidsrammer.
* Sivilsamfunn: NGOer mobiliserer interesse for en ny NI, driver aktivt påvirkningsarbeid og deltar i diskusjonen om fremtidig NI-modell i Norge.
* Eksperter: Involvere ressurspersoner med faglig tyngde og troverdighet i videreutvikling av NI i overgangsperioden.

**2. Plan for NI i overgangsperioden (modell A og B)**

**Modell A:**

* Frist for utskillelse er utgangen av 2012
* Etablere operasjonell og økonomisk uavhengighet for NI-virksomheten innenfor SMR:
  + NI som et ‘særegent prosjekt’
  + Strammere ledelse med større fullmakter bl.a. til å vurdere etablering av referansegruppe/arbeidsutvalg for å styrke løpende virksomhet,
  + Tilskudd av finansielle ressurser innenfor rammen av øremerket NI-bevilgning (første skritt, frigjøring av midler p.t. bundet i to forskerstillinger, innen utgangen av 2011).
* Arbeidsmetoder
  + Forbedre systematikk og struktur I arbeidsmetoder
  + Utvikle institusjonell kapasitet
  + Styrke samarbeid med ombudene og andre ressurspersoner.
* Forberede overgang
  + Videreutvikle NI-virksomheten med sikte på utskillelse, som selvstendig virkeområde (avhengig av senere beslutninger kan dette innebære sammenslåing av NI-enheten med annen eksisterende institusjon som blir gitt NI-mandat; eller NI-enheten som basis for etablering av ny NI).
* Dersom politiske og/eller andre forhold forsinker etablering av en ny NI, vil SMR initiere formell organisatorisk utskillelse av NI innenfor rammen av Universitetet (eget organisasjonsnummer) tidlig i 2013.

**Modell B:**

* Formell organisatorisk utskillelse av NI innenfor rammen av Universitetet (eget organisasjonsnummer) tidlig I 2012
* Formell avtale mellom SMR og utskilt universitetsvirksomhet om ‘kjøp’ av tjenester tilsvarende ansatte som avventer avklaring på videre UiO-tilsetting
* Forøvrig som modell A.

Fordeler og ulemper ved de to modellene:

Modell A

Fordeler:

* Endringer vil bli iverksatt innenfor SMRs nåværende administrative og juridiske rammeverk;
* Reduserer tidsbruk og administrative ressurser på organisatoriske anliggender (tidsbruk for modell B foreløpig uavklart);
* Løsningen er derved tidsbesparende på kort sikt. Den kan være tidsbesparende på mellomlang sikt dersom de nødvendige politiske avklaringer i forhold til etablering av en ny NI er på plass før sommeren 2012;
* Det er usannsynlig at JUS eller UiO-ledelsen vil ønske å gå inn på alternative organisatoriske løsninger for NI i overgangsperioden;
* Skaper ikke bestemte forventninger om hva en frittstående NI vil kunne være i form og omfang (slik modell B kan tenkes å gi grunnlag for);
* Unngår usikkerhet og interne spenninger knyttet til en nyordning av NI innenfor SMR i en uavklart overgangsfase.

Ulemper:

* Usikkerhet for virksomhet på mellomlang sikt dersom nødvendige politiske avklaringer i forhold til etablering av en ny NI ikke er på plass før sommeren 2012;
* Mindre stabilitet og forutsigbarhet i overgangsperioden. Dette gjør det mer komplisert å videreutvikle NIs institusjonelle kapasitet, arbeidsmetoder og andre forbedringer anbefalt i den eksterne gjennomgangen;
* Mindre forutsigbarhet for dagens NI-ansatte og reduserte muligheter for NI å tiltrekke seg mer erfarne søkere / kompetanse i overgangsperioden;
* Merarbeid i forhold til å sikre NI arbeidet innenfor universitetet på mellomlang sikt. I tillegg til de endringer som må gjøres i 2012, må det initieres en ny prosess for å sikre endrede betingelser i andre halvdel av 2012. Utsettelse med fare for knapphet på tid for gjennomføring av de administrative skritt som må tas når den faktiske utskillelsen og overføringen fra SMR / universitetet til en ny NI skal finne sted.

Modell B

Fordeler:

* Klargjør organisatorisk løsning som grunnlag for å planlegge og gjennomføre fremtidig utskillelse av NI fra SMR / universitetet;
* Gjør det lettere for SMR å avklare og håndtere alle konsekvenser av en fremtidig utskillelse på et tidlig stadium i prosessen (herunder økonomisk kompensasjon for øremerket NI-bevilgning), og mindre avhengig av den politiske prosessen for å etablere en ny NI;
* Mer stabil og forutsigbar overgangsperiode med bedre mulighet for å videreutvikle NIs institusjonelle kapasitet, arbeidsmetoder, tematisk rapportering (gitt tilgang på tematisk kompetent personell), synlighet, oppfølging overfor myndigheter m.v.;
* Tydelighet på roller vil gjøre det lettere for både NI og SMR å delta i diskusjonen rundt en ny NI;
* Gir en mer avklaret organisatorisk løsning som vil lette (avhengig av hvilken modell man velger for en ny NI) integrering i en annen institusjon eller etableres som en ny institusjon.

Ulemper:

* Fordrer avklaring og gjennomføring av nødvendige administrative og organisatoriske endringer for å øke NIs uavhengighet innenfor rammen av universitetet;
* Fordrer konsultasjon med og aksept fra andre deler av universitetet (universitetsledelse/fakultet). Det kan være vanskelig å få aksept for en slik overgangsløsning fra ulike deler av universitetet;
* Vil ta lenger lengre tid å gjennomføre på kort sikt (tidsbruk for modell B foreløpig uavklart).

Direktøren ser at det kan være argumenter for begge alternativer, men vil ut fra en helhetsbetraktning anbefale alternativ A.

**3. Minimere negative konsekvenser**

Tre viktige initiativ og prosesser bør få oppmerksomhet.

* Videreutvikling av SMR som UiOs senter for menneskerettigheter i en post-NI fase. Hva innebærer det av reelle endringer at SMR ikke lenger skal være NI? SMR fungerte som et universitetssenter med forskning, undervisning og internasjonal programvirksomhet i mange år før kongelig resolusjon og NI-rollen. Hva kan det innebære av nye muligheter? Mer fokusert ledelse med økt satsing på omfattende forskningsprosjekter og profilerte undervisningstilbud. Dette og mer bør inngå i den foreslåtte planen som foreslås utarbeidet av UiO ledelsen i samarbeid med SMR.

Utfordringen er hvordan dette skal kommuniseres tydelig internt (SMR, fakultet, UiO) og eksternt.

* Kompensasjon til SMR for bortfall av øremerkede NI-midler. Gode argumenter og penger på bordet må til. Argumenter inkluderer betydningen av å videreføre nåværende forskning, dokumentasjon og formidlingsaktivitet når midlene faller bort; internasjonal utvikling, diskursen i Norge nødvendiggjør økt fokus på forskning av menneskerettslige problemstillinger. Økonomisk er det for SMR underordnet om det er UiO, myndighetene eller begge som yter kompensasjon. For å befeste UiOs eierskap vil en andel midler fra UiO og/eller fakultetet være ønskelig. I tillegg vil lobbyvirksomhet opp mot Kunnskapsdepartementet (KD) sammen med rektor være et naturlig skritt (muligens med støtte fra UD?).
* Sikre tilstrekkelig ressurser til NI i overgangsperioden - innenfor rammen av øremerket NI-bevilgning. Dette for å bidra til større etterrettelighet i bruk av midler og til en mer velfungerende NI i Norge også mens SMR har ansvaret. Uegennyttig støtte til en ny NI tilsier klar argumentasjon for en gradvis økning av midler til en ny NI.

**4. SMRs deltakelse i diskusjon om fremtidig NI**

På hvilken måte er det naturlig at SMR tar del i diskusjonen om en ny NI?

* + Oppsummere og dele erfaringer fra arbeidet som NI;
  + Ta ansvar for å sikre best mulig overføring av NI-arbeidet til ny organisasjonsmodell;
  + Bidra til å unngå duplisering, konkurranse og overlappende roller og mandater.

I tillegg bør det etableres gode samarbeidsrelasjoner som gjør SMR til den mest interessante samarbeidspartneren for en ny NI.

På denne bakgrunn foreslår vi at styret fatter vedtak som følger:

**Forslag til vedtak:**

* Styret gir sin tilslutning til hovedmålsettingene som er trukket opp i dette notatet og ber direktøren arbeide videre med gjennomføringen av overgangsperioden basert på modell A.