

EGNETHETSPRØVEN Vår 2014

Dato: Mandag 3. mars 2014

Tid: Kl. 09:00 – 17:00 (8 timer)

Fra kjøpsretten:

Peder Ås drev en mindre fabrikk for skipsutstyr i Oslo. I mars 2007 solgte han en elektrisk styremaskin til et skipsverft i Uddevalla, som skulle brukes til en båt som var under bygging. Prisen var kr 250.000. I avtalen var det uttrykkelig sagt at Ås påtok seg erstatningsansvar for levering innen 1. juli 2007, og at han var klar over at en forsinkelse kunne påføre verftet et betydelig tap ved at båten ikke ble levert i tide. Ås trengte 30 releer i spesialutførelse for maskinen. Han henvendte seg straks til Lars Holm i Trondheim som var eneleverandør av slike releer, og forklarte over telefon hva han skulle bruke releene til, og hvorfor det var så viktig å få dem i tide. De ble enige om prisen, som ble satt til kr 50.000, og at releene skulle leveres «fritt» i Oslo senest 1. juni. Holm leverte personlig kassen med releene inn på jernbanestasjonen i Trondheim den 28. mai og fylte ut en vanlig blankett for ekspressgods. Den 2. juni ringte Ås til Holm og sa at releene ikke var kommet frem, og forbeholdt seg ethvert krav hvis han skulle komme i vanskeligheter overfor verftet. Releene ble etterlyst på jernbanen, men kom først til rette 14 dager senere. Det viste seg at ekspeditøren hadde glemt å få kassen med nattoget, og at han i stedet hadde sendt den blant vanlig fraktgods med et tog som gikk noen timer senere, og som skulle være i Oslo om ettermiddagen den 29. mai. Ved ankomsten til Oslo var imidlertid kassen, som bare veide 20 kg, forsvunnet inn blant større kolli i vognen. Når den ikke ble funnet før, var det fordi man lette etter den blant ekspressgods. Forsinkelsen førte til at Ås gikk glipp av leveransen til Uddevalla, og ble ansvarlig for verftets tap ved at båten ikke ble ferdig i tide. Hans samlede tap ble på kr 500.000, og dette tap krevde han erstattet av Holm. Han nektet også å betale noe for releene. Holm bestred ansvaret og krevde releene betalt.

Drøft spørsmålene og begrunn svarene.

1. Kan Ås heve kjøpet av releene?
2. Kan Holm holdes ansvarlig etter kontrollansvaret i kjl. § 27?
3. Hvilke tapsposter kan eventuelt kreves dekket?
4. Er Holm ansvarlig etter kjl. § 27 femte ledd?



Fra avtaleretten:

1. Redegjør for prinsippet om at avtaler skal holdes (NL 5-1-2) og om de begrensninger som gjelder for rekkevidden av dette prinsippet.
2. Redegjør særskilt for de begrensninger som i denne forbindelse følger av avtaleloven § 36.
3. Redegjør for hvordan det kan være mulig for en lovgiver å vedta to regler som tilsynelatende bygger på motsatte prinsipper - prinsippet om at avtaler skal holdes (NL 5-1-2) og prinsippet om at urimelige avtaler ikke nødvendigvis skal holdes (avtaleloven § 36). Forklar hvorfor regelen i NL 5-1-2 og regelen i avtaleloven § 36 likevel i praksis er forenlige.

Fra prosessretten:

Gi en sammenligning mellom bevisreglene i sivil- og straffeprosessen.

Fra statsforfatningsretten:

Gi en oversikt over domstolenes kontroll med lovers grunnlovsmessighet.
