

## Egnethetsprøven høsten 2020

Dato: tirsdag 01. september 2020

Tid: Kl. 09:00 - 17:00

---

### Privatrett

#### **Fra kjøpsretten:**

Handelsgartner Peder Ås i Lillevik mottok høsten 2017 en del brosjyrer og annet informasjonsmateriale fra blomsterhandler Lars Holm i Oslo. Blant materialet var en fransk brosjyre for en ny, dyprød rosesort, "Caroline", som var utviklet i Frankrike. Ås ville gjerne kunne tilby den nye sorten, og bestilte 300 planter fra Holm. Plantene ble levert i april 2018, så snart Holm hadde mottatt dem fra den franske produsenten, og Ås betalte kontant ved levering med til sammen kr 12.000. Ås anbefalte den nye rosesort en energisk til sine kunder. Halve partiet – 150 planter – ble solgt ut i løpet av våren for kr 75 pr. plante.

Allerede i juni 2018 begynte Ås å få klager på rosene, som hadde visnet og dødd hos alle som hadde kjøpt og plantet dem. Ås, som gjerne ville ha godt ord på seg hos kundene, syntes dette var svært kjedelig. Han stoppet salget av rosen og betalte kjøpesummen tilbake til alle kjøperne. Han leverte også noen av de gjenværende plantene til Norges Landbrukshøgskole for nærmere undersøkelse. I august 2018 fikk han beskjed derfra om at sorten var totalt uegnet for de klimatiske forhold i Norge og ikke kunne dyrkes her.

Så snart Ås fikk vite dette, skrev han til Holm og hevet kjøpet. Han krevde også erstatning for tapt fortjeneste med i alt kr 10.500. Kravet gjaldt både for de rosene han hadde tilbakebetalt kjøpesummen for, og for de rosene han hadde trukket tilbake fra salg. Holm avviste kravet. Han hadde selv lest den franske brosjyren for "Caroline". Der hadde det ikke stått noe om at sorten ikke var egnet for norsk klima. Han hadde heller ikke hørt noe om dette fra sin franske leverandør. Holm gjorde gjeldende at det ikke var noen mangel ved plantene. Dessuten hadde Ås reklamert for sent. Hevning måtte i ethvert fall være avskåret for de plantene Ås hadde solgt. Holm hevdet videre at vilkårene for å kreve erstatning for tapt fortjeneste ikke i noe fall var til stede, hverken for de rosene Ås hadde solgt eller for dem han fortsatt hadde på lager.

Subsidiært krevet Holm å få bytte ut roseplantene med et tilsvarende antall av den velkjente og robuste rosesorten "Else", som hadde samme farve som "Caroline", og var velegnet for planting om høsten. Dette motsatte Ås seg. Han var i det hele tatt ikke interessert i flere leveranser fra Holm.

Drøft og ta stilling til de retts spørsmål tvisten reiser.



**Fra erstatningsretten (utenfor kontraktsforhold):**

Redegjør for hva som i erstatningsrettslig sammenheng menes med:

a) lempning

og

b) skadelidtes medvirkning.

Ta derunder stilling til hva som er forskjellene og likhetene mellom a) og b).

**Fra dynamisk tingsrett:**

- 1) Hva innebærer det at en part har oppnådd rettsvern?
- 2) Hvilke rettsvernsregler gjelder for henholdsvis fast eiendom og løsøre ved omsetningsserverv?
- 3) Har rettsvern noen betydning når det gjelder kreditorbeslag, i tilfelle hvilken?

**Offentlig rett**

**Fra rettskildelæren:**

Om lovtolkning

1. Forklar hvorfor lovtekster må tolkes og redegjør kort for de viktigste midler og mål ved lovtolkningen.
2. hva vil det si at lover tolkes henholdsvis presiserende, innskrenkende, utvidende, analogisk og antitetisk, og hvilke begrunnelser kan gis for å velge det ene eller andre tolkningsresultat?

**Fra sivilprosessen og forvaltningsretten:**

Fremstill hovedpunktene i begrepene rettslig interesse og rettslig klageinteresse i henholdsvis tvisteloven og forvaltningsloven, og redegjør for hvilke rettsvirkninger begrepene har.