

UNIVERSITETET I OSLO
Det juridiske fakultetet

Egnetetsprøven våren 2012

Onsdag 18. april 2012 kl. 09-17

I alt 2 sider

Fra avtaleretten:

- 1) Redegjør for prinsippet om at avtaler skal holdes (NL 5-1-2) og om de begrensninger som gjelder for rekkevidden av dette prinsippet.
- 2) Redegjør særskilt for de begrensninger som i denne forbindelse følger av avtaleloven § 36.
- 3) Redegjør for hvordan det kan være mulig for en lovgiver å vedta to regler som tilsynelatende bygger på motsatte prinsipper - prinsippet om at avtaler skal holdes (NL 5-1-2) og prinsippet om at urimelige avtaler ikke nødvendigvis skal holdes (avtaleloven § 36). Forklar kort hvorfor regelen i NL 5-1-2 og regelen i avtaleloven § 36 likevel i praksis er forenlige.

Fra kjøpsretten:

Hovedtrekk i reglene om prisavslag etter kjøpsloven § 38.

Fra arveretten:

Hovedtrekk i reglene om pliktdelsarv og testasjonsfrihet.

Fra statsforfatningsrett, forvaltningsrett, strafferett og rettskildelære:

1. Forklar kort hva grensene er for å kunne vedta noe i lov.
2. Når må lovsformen til for at forvaltningen skal kunne foreta en (faktisk) handling, og når må lovsformen til for at forvaltningen skal kunne treffe beslutninger om en rettsstilling (normere rettigheter eller plikter)?
3. Gi eksempler på forvaltningshandlinger og forvaltningsbeslutninger som må ha hjemmel i lov, og forklare kort for hvert enkelt eksempel hvorfor lovhjemmel er nødvendig.
4. Sammenlign kort kravet til lovhjemmel i forvaltningsrett og i strafferett.
5. Hva slags rettskildebruk må til for å begrunne straff eller et alvorlig forvaltningsinngrep?

Fra strafferett og straffeprosess:

Line Holm er i pengevansker. Hun skylder 100 000 kroner til en MC-gjeng i Oslo. Line reiser til Amsterdam og skaffer seg 100 g heroin. Heroinen skal hun selge i Norge. Hun regner med å få langt over 100 000 kroner for den. Da Line kom til Gardermoen flyplass, ble hun avslørt i tollkontrollen, hun blir pågrepet av politiet, og stoffet blir beslaglagt. I politavhør tilstår hun forsøket på narkotikasmugling. Påtalemyndigheten sikter henne for overtredelse av straffeloven av 22. mai 2002 nr. 10 § 162. Line blir fremstilt for varetektsfengsling etter straffeprosessloven av 22. mai 1981 nr. 25 § 171. Line ber på sine knær om å få slippe varetektsfengsel. Hun er enslig mor til en datter på ti år, og hun har ingen andre til å ta seg av datteren. Line leverer passet sitt og bilnøkklene sine til politiet. Retten varetektsfengsler henne likevel for en uke.

Line blir siden tiltalt etter straffeloven § 162. Under hovedforhandlingen forteller hun om gjelden som hun har. Hun forteller videre at hun fem dager før turen til Amsterdam ble oppsøkt av to menn fra MC-gjengen. De sa at Lines ti år gamle datter ville "komme til å forsvinne" om ikke Line innen en uke betalte gjelden sin. Dette var grunnen til at hun reiste til Amsterdam og kjøpte narkotika. Line forklarte at hun tidligere hadde oppsøkt NAV Alna sosialtjeneste, og hadde sagt at hun trengte 100 000 kroner på grunn av sterk personlig nød. Men sosialtjenesten hadde ikke kunne hjelpe henne så raskt, iallfall ikke uten å få mer ut av Line enn "sterk personlig nød".

1. Forelå vilkårene etter straffeprosessloven § 171 for å for å varetektsfengsle Line?
2. Skal Line dømmes for å ha overtrådt straffeloven § 162?

Til orientering:

Det ventes *ikke* detaljert kjenneskap til reglene i straffeloven eller i straffeprosessloven.