

UNIVERSITETET I OSLO

Det juridiske fakultetet

Egnethetsprøven våren 2013
Fredag 1. mars 2013
Kl. 09.00-17.00

Del 1: Privatrettslige fag

I alt 2 sider

Fra erstatningsretten:

En vintersøndag var Peder Ås på ski i et område der han ikke hadde vært på mange år. Fra startstedet tok han en preparert og rødmerket løype. Etter kort tid tok den preparerte løypa bratt ned over til venstre, mens det fortsatte et enkelt upreparert spor rett fram, der det fortsatt var rødmerking på enkelte trær. Peder valgte dette sporet, fordi han husket det var her den gamle og velkjente løypa gikk. Etter ca. en kilometer kom han fram midt i et stort alpinanlegg, med stor trafikk av folk både på ski og på snowboard. Anlegget hadde ikke vært der sist Peder var på ski i området. Peder kunne se skiløypa fortsette på andre siden av anlegget, som her var ca. 75 m bredt. Peder var lite innstilt på å snu og gå tilbake til hovedløypa. Han mente han skulle klare å komme seg over anlegget uten problemer, selv om skiløperne kom i stor fart og sikten oppover ikke var den beste. Under kryssingen gikk det imidlertid galt: Han ble truffet av en av skiløperne og pådro seg alvorlige skader, som senere viste seg å være varige. Det var på det rene at skiløperen som kom ned over i bakken, ikke kunne bebreides.

Peder reiste sak mot alpinanlegget og krevde erstatning for sitt økonomiske tap. Anlegget hadde utvist uaktsomt forhold: Det kunne enkelt ha vært satt opp gjerde som hindret folk i å passere, og det skulle iallfall ha vært satt opp varselskilt både ved anlegget og ved løypedelet en kilometer bortenfor som gjorde oppmerksom på risikoen. Rødmalingen på trærne, som indikerte at her gikk det en vanlig løype, burde også ha vært fjernet.

Skianlegget hevdet at det ikke hadde utvist uaktsomt forhold. Peder utsatte seg for en betydelig risiko ved å krysse et alpinanlegg med stor trafikk av kjørende i høy hastighet, og han måtte selv bære følgene av det som skjedde. Anlegget innrømmet at kommunen, da det ga tillatelse til byggingen av anlegget, hadde stilt krav om varselskilt, men mente at manglende skilting ikke hadde hatt noen betydning for ulykken.

Er skianlegget ansvarlig på uaktsomhetsgrunnlag for det økonomiske tap Peder Ås har lidt, og i så fall for hvor stor del?

Fra kjøpsretten:

Redegjør for kontraktsbruddsreglene om tilbakeholdelse av opplysninger og formidling av feilaktige/villedende opplysninger ved inngåelsen av kjøpsavtaler.

Fra familieretten:

Redegjør for de rettslige hovedprinsippene for de økonomiske forholdene i samboerskap.

Del 2 Offentligrettslige fag

Fra forvaltningsretten og fra sivil- og straffeprosessen

Gi en oversikt over rettsreglene som gjennomfører det kontradiktoriske prinsippet i norsk forvaltningsprosess og i domstolsprosessen.

Fra statsforfatnings- og forvaltningsretten:

Det franske oljeselskapet Global Petroleum AS søkte Regjeringen (Kongen i statsråd) om konsesjon til å sette i verk undersøkelser etter petroleum på den norske kontinentalsokkelen i Nordsjøen. Regjeringen sendte søknaden til Oljedirektoratet, som var delegert myndighet til å avgjøre konsesjonsspørsmål etter vedtak fra Olje- og energidepartementet, jamfør petroleumsloven av 29. november 1996 nr 72 § 2-1 første del av første ledd, som lyder:

"Etter åpning av et område i henhold til § 3-1 kan departementet tildele juridisk person tillatelse til undersøkelse etter petroleum i begrensede områder av havbunnen eller i dens undergrunn."

Olje- og energiminister Peder Ås hadde motforestillinger mot å la Norge innvilge søknaden. Etter å ha diskutert saken uformelt i en regjeringskonferanse sa Peder Ås til direktør Lars Holm i Oljedirektoratet at «direktoratet godt kan vurdere å avslå søknaden som passende mottrekk mot at den franske regjeringen nylig har nektet å inngå avtale om kjøp av gass fra norske felter på kontinentalsokkelen.» Oljedirektoratet tok signalet og avslå konsesjonssøknaden til Global Petroleum AS.

Global Petroleum AS hevdet at avslaget var bygd på ulovlige hensyn. Selskapet hevdet dessuten at konsesjonsspørsmålet måtte ha vært avgjort i statsråd eller at avgjørelsen i det minste måtte ha vært tatt av Olje- og energidepartementet etter petroleumsloven § 2-1.

1. a) *Hvilke rettsregler av alminnelig forvaltningsrettslig karakter avgjør om avslaget var bygd på ulovlige hensyn?*
b) *Drøft og avgjør om avslaget var rettslig holdbart ut fra oppgavens sparsomme opplysninger.*
2. *Drøft og avgjør om Oljedirektoratet var forpliktet til å avslå søknaden fra Global Petroleum AS.*
3. *Drøft og avgjør om det var i strid med Grunnloven eller med petroleumsloven at Oljedirektoratet avgjorde saken.*