

EKSAMENSOPPGAVE

Egnethetsprøven Vår 2019

Dato: Fredag 01. mars

Tid: Klokken 09:00 – 17:00

Fra privatretten:

Oppgave 1

Den 1 februar 2019 ringte Muhammed Munir til Ole Hansens Toyota. Han hadde reflektert over en Toyota Hi Ace som han hadde sett på parkeringsplassen til Hansens Toyota. Muhammed lå i forhandlinger om kjøp av en kafeteria og ønsket en bil til transport av varer, fortalte han Hansen. Samme dag prøvekjørte han bilen. Etter prøveturen ga Muhammed uttrykk for at det var en fin bil som han godt kunne tenke seg å kjøpe. Ole Hansen sa til dette at han også hadde en annen kjøper på hånden.

Alternativ 1:

Senere samme dag sendte Muhammed Munir en e-post til Hansen der det sto: ”Jeg reflekterer seriøst på å kjøpe bilen. Prisen kan vi nok bli enige om.” Hansen leste e-posten. Enda senere samme dag inngikk han avtale med en annen om salg av bilen for NOK 205.000. Muhammed Munir ble forbannet og mente at det var inngått bindende avtale mellom ham og Hansen tidligere på dagen. Han krevde at Hansen måtte utlevere bilen til ham mot et rimelig vederlag. Hansen mente at det ikke var inngått noen bindende avtale og avviste kravet.

Drøft og ta stilling til de rettsspørsmål denne tvisten (alternativ 1) reiser.

Alternativ 2:

Hansen oppsøkte Munir 5 februar 2019 og meddelte ham muntlig at han ikke lenger hadde noen annen kjøper på hånden, men at han ”nok måtte ha NOK 205.000 for bilen, men da får du vinterdekk med på kjøpet”. Muhammed sa at han måtte tenke over saken. Senere samme dag sendte Muhammed en e-post til Hansen der det sto: ”Jeg kjøper bilen for NOK 200.000. Jeg trenger ikke



vinterdekkene.” Muhammed hørte ingenting fra Hansen, før han purret ham opp en uke senere. Da fortalte Hansen at han for to dager siden hadde solgt bilen til en ny interessent som i mellomtiden plutselig hadde dukket opp. Muhammed Munir ble forbannet og mente at det var inngått bindende avtale mellom ham og Hansen. Bilen var ennå ikke utlevert til den andre kjøperen. Munir krevde at Hansen måtte utlevere bilen til ham mot det han hadde tilbudt. Hansen mente at det ikke var inngått noen bindende avtale og avviste kravet.

Drøft og ta stilling til de rettsspørsmål denne tvisten (alternativ 2) reiser.

Både alternativ 1 og alternativ 2 skal besvares.

Oppgave 2

Peder Ås hadde etter sin avdøde mor arvet en seks år gammel bil som han ønsket å selge. Han satte inn en annonse på finn.no der det blant annet fremgikk at bilen var i god stand. Marte Kirkerud ønsket å kjøpe bilen, og hun fikk prøvekjøre den i en halvtimes tid. Peder opplyste at bilen var arvet, og at han ikke hadde nærmere kjennskap til den. To dager etter overtakelsen oppdaget Marte at CD-spilleren i bilen ikke virket, og hun krevde kostnadene til en ny spiller erstattet. Peder bestred kravet og gjorde gjeldende at han ikke visste om dette.

En uke senere gikk motoren tom for olje. Det viste seg at varsellampen for lavt oljenivå ikke virket. Marte hadde ikke sjekket oljenivået manuelt, og motoren ble totalskadd. Hun gjorde gjeldende at Peder hadde ansvaret for dette, idet bilen var blitt solgt med uforsvarlig lavt oljenivå. Peder bestred at det forelå en mangel.

Drøft og ta stilling til de rettsspørsmål tvisten reiser.

Fra offentlig rett:

Oppgave 1.

Redegjør for og sammenlign de grunnleggende prinsippene for henholdsvis forvaltningsprosessen og domstolsprosessen i norsk rett.

Oppgave 2.

Hva er straffbar medvirkning og hva skal til for å bli dømt som medvirker til en straffbar handling?

Oslo, våren 2019