

EGNETHETSPRØVEN

Vår 2016

Dato: Tirsdag 1. mars 2016

Tid: Kl. 09:00–17:00 (8 timer)

Fra erstatningsretten:

Redegjør for det offentliges arbeidsgiveransvar etter norsk rett.

Fra familieretten:

Redegjør for de rettslige hovedprinsippene for de økonomiske forholdene i samboerskap.

Handelsgartner Peder Ås i Lillevik mottok høsten 2014 en del brosjyrer og annet informasjonsmateriale fra blomsterhandler Lars Holm i Oslo. Blant materialet var en fransk brosjyre for en ny, dyprød rosesort, "Caroline", som var utviklet i Frankrike. Ås ville gjerne kunne tilby den nye sorten, og bestilte 300 planter fra Holm. Plantene ble levert i april 2015, så snart Holm hadde mottatt dem fra den franske produsenten, og Ås betalte kontant ved levering med til sammen kr 12.000. Ås anbefalte den nye rosesort en energisk til sine kunder. Halve partiet – 150 planter – ble solgt ut i løpet av våren for kr 75 pr. plante.

Allerede i juni 2015 begynte Ås å få klager på rosene, som hadde visnet og dødd hos alle som hadde kjøpt og plantet dem. Ås, som gjerne ville ha godt ord på seg hos kundene, syntes dette var svært kjedelig. Han stoppet salget av rosen og betalte kjøpesummen tilbake til alle kjøperne. Han leverte også noen av de gjenværende plantene til Norges Landbrukshøgskole for nærmere undersøkelse. I august 2015 fikk han beskjed derfra om at sorten var totalt uegnet for de klimatiske forhold i Norge og ikke kunne dyrkes her.

Så snart Ås fikk vite dette, skrev han til Holm og hevet kjøpet. Han krevde også erstatning for tapt fortjeneste med i alt kr 10.500. Kravet gjaldt både for de rosene han hadde tilbakebetalt kjøpesummen for, og for de rosene han hadde trukket tilbake fra salg. Holm avviste kravet. Han



hadde selv lest den franske brosjyren for "Caroline". Der hadde det ikke stått noe om at sorten ikke var egnet for norsk klima. Han hadde heller ikke hørt noe om dette fra sin franske leverandør. Holm gjorde gjeldende at det ikke var noen mangel ved plantene. Dessuten hadde Ås reklamert for sent. Hevning måtte i ethvert fall være avskåret for de plantene Ås hadde solgt. Holm hevdet videre at vilkårene for å kreve erstatning for tapt fortjeneste ikke i noe fall var til stede, hverken for de rosene Ås hadde solgt eller for dem han fortsatt hadde på lager.

Subsidiært krevet Holm å få bytte ut roseplantene med et tilsvarende antall av den velkjente og robuste rosesorten "Else", som hadde samme farve som "Caroline", og var velegnet for planting om høsten. Dette motsatte Ås seg. Han var i det hele tatt ikke interessert i flere leveranser fra Holm.

Drøft og løs både de prinsipale og subsidiære rettsspørsmål som oppgaven reiser.

Fra forvaltningsretten:

Gi en oversikt over rettsreglene om kontroll med forvaltningen, herunder om hvem som kan føre kontroll med forvaltningen, hva som kan prøves og virkningene av kontrollen.

Fra sivil- og straffeprosessen:

Gi en sammenlignende fremstilling av reglene om anke over dommer.

Fra rettskildelæren:

Drøft forholdet mellom forarbeider og rettspraksis som rettskildefaktorer ved tolkningen av lover etter norsk rett.