

EKSAMENSOPPGAVE

Egnethetsprøven Høst 2017

Dato: Mandag 4. september 2017

Tid: Kl. 9:00 – 17:00

Fra rettskildelæren:

Om lovtolkning

Hva vil det si at lover tolkes henholdsvis presiserende, innskrenkende, utvidende, analogisk, og antitetisk, og hvilke begrunnelser kan gis for å velge det ene eller andre tolkningsresultat?

Fra sivilprosessen:

Peder Ås eide og drev utleiebygget Downtown AS i Lillevik. Bygget hadde femten leietakere, som drev med næringsvirksomhet. De siste årene hadde utleiedriften skrantet økonomisk. Peder hadde derfor forsøkt å selge eiendommen.

En natt høsten 2013 brant eiendommen Downtown AS ned til grunnen. Skadetaksten etter brannen var på ca 15 millioner kroner. Peder Ås kontaktet sitt forsikringselskap Flersidige AS, som hadde forretningskontor i Oslo, og krevde forsikringsoppgjør. Men forsikringselskapet avsto å betale, fordi selskapet mente at Peder Ås selv hadde anstiftet brannen, jfr forsikringsavtaleloven § 4-9 første ledd.

I september 2014 tok Peder Ås ut forliksklage for Lillevik forliksråd mot Flersidige AS. Han krevde forsikringsoppgjør, eventuelt på grunnlag av fraværdom. I tilsvaret til forliksrådet bestred Flersidige AS sitt ansvar og påstod seg frifunnet. Partene ble deretter innkalt til møte i forliksrådet 10. oktober 2014.

I forliksrådet møtte det ingen fra Flersidige AS, men selskapet var representert ved sin prosessfullmektig, advokat Hans Tastad. Dette overrasket Peder Ås, hadde han visst det, sa han, ville han møtt med advokat.



Forlik kom ikke i stand. Peder Ås fastholdt sitt krav om fraværdom mot Flersidige AS, mens advokat Tastad krevde at saken skulle innstilles etter som partene ikke kunne bli enige.

To dager senere avsa Lillevik forliksråd fraværdom mot Flersidige AS. Dommen ble forkynt for partene 15. oktober 2014. På vegne av Flersidige AS anket advokat Tastad fraværdommen til Lillevik tingrett 14. november 2014. Han krevde Flersidige AS frifunnet. Etter innstendig krav fra Flersidige AS, som ville gardere seg, krevde han samtidig oppfriskning av fraværdommen overfor Lillevik forliksråd.

Saksforberedelsen for tingretten ble avsluttet ved at partene inngav hvert sitt sluttinnlegg to uker før hovedforhandlingen var berammet. En snau uke før hovedforhandlingen startet, kom det likevel et prosesskrift fra advokat Tastad. På vegne av Flersidige AS fremmet han da tilbakebetalingskrav mot Peder Ås som følge av forsikringsutbetalingen Flersidige AS hadde foretatt overfor leietakerne av Downtown AS.

Peder Ås tok nå kontakt med advokat Knut Rasch. I sitt tilsvarende svar til tingretten krevde advokat Rasch anken avvist fordi saken skulle vart brakt inn for tingretten ved stevning, ikke ved ankeerklæring.

Advokat Rasch påstod også avvisning av kravet om tilbakebetaling. Prinsipielt bestred han at det overhodet var adgang til å reise ytterligere krav i saken nå, og subsidiært at dette i alle fall ikke kunne skje ved prosesskrift. Også den subsidiære oppfriskningsbegjæringen påstod advokat Rasch avvist. For øvrig mente advokat Rasch at Flersidige AS også i tingretten måtte dømmes til å betale det aktuelle forsikringsbeløpet til Peder Ås.

Drøft anførselene i oppgaven, herunder spørsmålet om forliksrådet kunne avsi fraværdom.

Fra privatretten:

- 1) Redegjør for begrepet ugyldighet i avtaleretten og for rettsvirkningene av ugyldighet.
- 2) Redegjør for hovedtrekkene i reglene om opplysningsplikt i kjøpsforhold.